

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA
KOMISJI DORAŻNEJ DS. PRZEBIEGU LINII ELEKTROENERGETYCZNEJ 2X400 KV
+ 2X220 KV NA TERENIE GMINY KÓRNIK NA OBSZARZE OBJĘTYM OBRĘBAMI
GEODEZYJNYMI SKRZYNKI, BORÓWIEC, KAMIONKI
z dnia 26 lutego 2007 roku

Posiedzenie Komisji dorażnej ds. przebiegu linii elektroenergetycznej 2x400 kV + 2x220 kV na terenie Gminy Kórnik na obszarze objętym obrębami geodezyjnymi Skrzyńki, Borówiec, Kamionki odbyło się w dniu 26 lutego br. w sali posiedzeń RM w ratuszu w Kórniku – Bninie. W posiedzeniu uczestniczyli wszyscy członkowie Komisji, oraz burmistrz Jerzy Lechnerowski, wiceburmistrz Hieronim Urbanek, radca prawny Przemysław Barczyński, kierownik Referatu Planowani Przestrzennego UM Sławomir Lepczyński, projektant ITP Iwona Monkiewicz, sołtys Mościenicy Emilia Weinert, członkowie RS Mościenica Czesława Tyll, Dezydery Adamski, przedstawiciel „Lasem 1000” Damian Zawieja, zainteresowani mieszkańcy.

1. Przewodniczący otworzył posiedzenie i odczytał porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Burmistrz J. Lechnerowski, H. Urbanek, radca prawny P. Barczyński
 - a. Przyczyny zerwania/ *odstąpienia* umowy PSE/Gmina z maja 2005 *i września 2005*
 - b. Interpretacja pisma- protestu 1000 mieszkańców w sprawie wariantu „C”
4. Analiza obszarów objętych oddziaływaniem linii - p. I. Monkiewicz – firma ITP
5. Korekta harmonogramu prac.
6. Zapoznanie się z wnioskami mieszkańców:
 - a) panów Jana Stachowskiego i Macieja Puka,
 - b) pana Krzysztofa Kuklińskiego.
7. Zapoznanie się z pismami PSE:
 - a) odpowiedź dot. wykazu nieruchomości objętych odszkodowaniami,
 - b) odpowiedź na pytania stowarzyszenia Lasem 1000.
8. Sprawy bieżące.
9. Wolne głosy i wnioski.
10. Zakończenie posiedzenia.

Zebrani nie wnieśli uwag.

2. Protokół z poprzedniego posiedzenia został przyjęty jednogłośnie (5 za).

3. Przewodniczący KDL poprosił panów burmistrzów o wyjaśnienie przyczyn zerwania umowy z PSE.

Burmistrz Jerzy Lechnerowski oświadczył, że umowa nigdy nie została zerwana, natomiast przerwano prace na odcinku obejmującym obejście Os. Długie w Kamionkach. Porozumienie tej treści podpisano w obecności starosty Powiatu Poznańskiego (wydano pozwolenie na budowę z wyłączeniem słupów 52-58). Jednocześnie rozpoczęły się protesty mieszkańców nie zgadzających się z treścią porozumienia. 5 września 2005 roku podpisując umowę ustalono harmonogram działań. Gmina Kórnik skłaniała się ku wariantowi „C”, rozmawiano także o jego modyfikacji: obejście o dalsze 100m Os. Przylesie, obejście Os. Długie przez teren Lasów Państwowych, korekta wyjścia w Borówcu. PSE postawiło warunek: rozmowy będą się toczyły jeśli Gmina Kórnik doprowadzi do zgody ze stowarzyszeniem „Lasem 1000”.

Burmistrz podkreślił, że nie nastąpiło oficjalne zerwanie umowy, a Gmina Kórnik wywiązała się z harmonogramu (z małymi opóźnieniami uzgadnianymi przez obie strony).

Radny Michał Stecki zapytał o „kluczowy moment” – decyzję o rozpoczęciu budowy.

Burmistrz odpowiedział, iż został powiadomiony w przeddzień rozpoczęcia prac.

Burmistrz Hieronim Urbanek przedstawił wersje robocze porozumienia, zmiany, które wprowadzano podczas uzgodnień z PSE.

Burmistrz Jerzy Lechnerowski zaznaczył, że wystąpił do PSE z prośbą o przesunięcie terminu podpisania umowy, gdyż do 31 sierpnia 2005 nie uzyskał porozumienia z „Lasem 1000”, które wtedy wydawało się być jedynym reprezentantem Borówca, Kamionek i Skrzynek. Ostatecznie umowę podpisano 5 września 2005 roku.

Burmistrz Hieronim Urbanek przypomniał przebieg spotkania z 21 lutego 2006 roku, podczas którego przedstawiciele stowarzyszenia stwierdzili, że „nie ma sensu rozmawiać z przedstawicielem Mościenicy – p. Adamskim”.

Burmistrz, podkreślił, że PSE było informowane o zdarzeniach i decyzjach związanych z inwestycją.

Następnie burmistrz ogólnie przedstawił wydatki w wysokości 600.000,00zł z 2.000.000,00zł, które PSE wpłaciło Gminie Kórnik. Podjęto decyzję, by środki zostały wykorzystane na poprawę infrastruktury terenów Kamionek, Skrzynek, Borówca.

Radny Seweryn Waligóra zauważył, że wypowiedzi burmistrzów są sprzeczne ze stanowiskiem PSE ze spotkania w dniu 19 lutego br.

Radny Michał Stecki zapytał jaki jest aktualny interes Gminy Kórnik – wspólnoty. Burmistrz Hieronim Urbanek odpowiedział, że w sprawie zmiany przebiegu linii w Borówcu nic nie można już zrobić. W sprawie Kamionek, obejścia Os. Długie, należy nadal rozmawiać. W imieniu mieszkańców osiedla działa komitet, którego przedstawicielem jest prof. Zbyszko Melosik.

Przewodniczący KDL spytał czy PSE mogło odnieść wrażenie, że Gmina nie ma jednoznacznej koncepcji, której grupy interesy uwzględnić, uznać za słuszne. Burmistrz Jerzy Lechnerowski wyjaśnił, że PSE nie może odnosić takiego wrażenia. Gmina Kórnik wyjaśniła PSE, że nie utożsamia się ze wszystkimi grupami interesu.

Pani Czesława Tyll oświadczyła, że do stycznia 2006 roku jedynie „Lasem 1000” było traktowane jako reprezentant wszystkich mieszkańców. Przedstawiciele Mościenicy zostali dopuszczeni do głosu dopiero na początku zeszłego roku.

Burmistrz Hieronim Urbanek podkreślił, że na żadnym etapie rozmów nie dano PSE do zrozumienia, że Gmina Kórnik nie wie, za którym rozwiązaniem się opowiedzieć. PSE podkreślało, że rozpoczęcie negocjacji z jedną grupą interesu spowoduje konflikt w innym miejscu.

Radny Michał Stecki zadał pytanie dot. sytuacji hipotetycznej: kto jest władny powiedzieć, która grupa interesu ma rację? Burmistrz Hieronim Urbanek odpowiedział, że burmistrz gminy. Jednak do takiej wypowiedzi nie dojdzie, gdyż burmistrz musi wysłuchać wszystkich stron. Burmistrz Jerzy Lechnerowski odpowiedział, że decyduje Rada Miejska uchwalając w m.p.z.p. konkretny przebieg linii.

Radny Michał Stecki zapytał jak można rozwiązać problem. Jakie kryterium powinno być decydujące, a decyzja zgodna z interesem której grupy. Burmistrz Jarzy Lechnerowski odpowiedział, że decyzja musi przyczynić się dla dobra wszystkich mieszkańców całej gminy.

Pan Dezydery Adamski oświadczył, że winę za obecny stan ponosi stowarzyszenie „Lasem 1000”, które bez przyjęcia argumentów innych stron zajęło stanowisko za wszystkich.

Przewodniczący Komisji oświadczył, że przedmiotem posiedzenia nie jest rozwiązanie konfliktu pomiędzy grupami interesu.

Burmistrz Hieronim Urbanek przedstawił pismo z dnia 17 maja 2006 roku zawierające prośbę o analizę propozycji: stara trasa w Borówcu, zmodyfikowana „C” w Kamionkach. Radny

Michał Stecki zapytał na jakiej podstawie zrezygnowano z wariantu „C” w Borówcu. Burmistrz odpowiedział, że wzięto pod uwagę roszczenia części mieszkańców Borówca i Mościenicy.

Radny Stecki poruszył sprawę równoważnego traktowania wspólnoty – wsi i wspólnoty – gminy. Burmistrz Jerzy Lechnerowski powiedział, że nie można mówić jedynie o zyskach finansowych, a należy także o zyskach społecznych – racjach mieszkańców.

Pani Czesława Tyll powiedziała, że radny Stecki reprezentuje tylko Borówiec. Podniosła sprawę odszkodowań. Mieszkańcy mogli wstrzymać pozwolenie na budowę nie przyjmując odszkodowania. Nie zdarzyła się taka sytuacja. Radny Michał Stecki oświadczył, że jest radnym Gminy Kórnik i reprezentuje całą gminę. Następnie poprosił kierownika Referatu PP UM Sławomira Lepczyńskiego o zaznaczenie na mapie nieruchomości, za które wypłacono odszkodowania (zgodnie z informacją PSE z 8 lutego br., punkt 7a porządku obrad).

Burmistrz Hieronim Urbanek przedstawił pismo z dnia 13 lutego 2006 roku kierowane z UM do sołtysów i radnych z terenów objętych inwestycją z prośbą o opinię dotyczącą przebiegu linii. Terminową odpowiedź (odrzucającą stary przebieg) uzyskano od radnego Stefana Zimińskiego. Brak innych odpowiedzi uznano jako akceptację starej trasy. Na tę wypowiedź zareagowały panie Małgorzata Walkowiak i Czesława Tyll, które oświadczyły, że z ich sołectwa również udzieliły odpowiedzi. Kierownik Sławomir Lepczyński powiedział, że sołectwa dostarczyły odpowiedź dopiero na spotkaniu. Wysłanie pisma przez burmistrza świadczy o chęci konsultacji przebiegu ze wszystkimi zainteresowanymi.

Burmistrz Hieronim Urbanek kolejny raz podkreślił, że nie nastąpiło zerwanie umowy, a jednostronne (PSE) odstąpienie od warunków.

Przewodniczący KDL ponowił prośbę o przekazanie dokumentacji, sprecyzował zakres tematyczny materiałów:

1. Wszystkie umowy i porozumienia zawarte w okresie 1998-2007 pomiędzy gminą Kórnik, a PSE lub innymi podmiotami działającymi w imieniu lub na rzecz PSE.
2. Wszystkie wyroki WSA w Poznaniu stwierdzające nieważność uchwały Nr XI/160/2003 w części, jak i skargi kasacyjne złożone przez gminę na te wyroki oraz dokumentacja związana z postępowaniem sądowym w tej sprawie. Wszystkie materiały, które były podstawą do podjęcia uchwały Nr XI/160/2003.
3. Dokumentacja związana z uchwałami XLIII/477/2005 i XLVII/515/2005 (rozstrzygnięcia nadzorcze, skargi gminy wraz z dokumentacją).

4. Kopie korespondencji, na którą powołują się p. burmistrzowie podczas bieżącego posiedzenia.

5. Wykaz przychodów gminy z tytułu umów, porozumień pomiędzy gminą i PSE oraz wykaz zadań zrealizowanych z tych środków.

Burmistrz Jerzy Lechnerowski oraz kierownik Sławomir Lepczyński zastrzegli, że część materiałów została wypożyczona organom badającym sprawy związane z inwestycją.

Radna Magdalena Kosakowska ponowiła pytanie o zerwanie umowy. Burmistrz Jerzy Lechnerowski podkreślił, że umowa nie została zerwana.

Radny Michał Stecki zapytał, czy w umowie z PSE określono konkretne kwoty finansowe. Burmistrz odpowiedział, że Gmina zakładała, że PSE będzie chciało osiągnąć korzyści – np. zwolnienie z podatku od nieruchomości. Przewodniczący KDL poprosił o przedstawienie z jakich źródeł pochodzą przychody gminy. Burmistrz wyjaśnił: gmina ma udział w podatku dochodowym i od nieruchomości.

Następnie radny Michał Stecki zapytał, czy spełniono wymóg ustawy i opracowano prognozę skutków finansowych m.p.z.p. Kierownik Referatu PP odpowiedział, że nie opracowano prognozy, gdyż m.p.z.p. nie został uchwalony (zawieszenie uchwały XLVII/515/2005). Radny Stecki poprosił o zaprezentowanie przykładowej prognozy skutków finansowych z ostatnio podejmowanych m.p.z.p. Projektant ITP Iwona Monkiewicz opisała sposoby opracowywania prognozy. Podkreśliła, że nie ma wzoru, standardowej metody. Radny ponowił swoją prośbę.

3b. Przewodniczący KDL poruszył sprawę interpretacji pisma 1000 mieszkańców dot. wariantu „C”. Radny podkreślił swoją opinię, iż pismo błędnie zinterpretowano jako protest przeciw „C”. Zapytał, kto interpretował dokument. Burmistrz Jerzy Lechnerowski powiedział, że list został uznany za protest przez dyrektora Ruszczykowskiego, który mimo kontrargumentacji nie chciał zmienić zdania nt. wymowy dokumentu, jak i modyfikacji przebiegu linii.

4. Pani Iwona Monkiewicz, projektant ITP, przedstawiła analizę obszarów terenów objętych oddziaływaniem linii. Oświadczyła, że w sprawę jest zaangażowana od 2005 roku – od zmiany Studium. Uchwalanie wielu m.p.z.p. dla terenów PN i Z części Gminy Kórnik wymogło uporządkowanie planów, dopracowanie infrastruktury. W przystąpieniu do Studium zarysowano maksymalnie szeroki obszar „pod linię”, by móc prowadzić rozmowy z PSE.

Pani Monkiewicz podkreśliła, że Gmina Kórnik prowadziła wiele rozmów z inwestorem, by uniknąć obecnej sytuacji.

Radny Michał Stecki zapytał jak przebieg linii wpływa na zasoby gruntowe gminy i zagęszczenie mieszkańców. Pani projektant odpowiedziała, że opracowując Studium nie skupiono się jedynie na przebiegu linii, a na całym obszarze. Następnie omówiła tereny objęte opracowaniem. Na zakończenie prezentacji powiedziała, że obecność linii i słupów ma przede wszystkim psychologiczny wpływ na zamieszkiwanie terenów.

Przewodniczący KDL zapytał, czy teren Kamionek, Borówca można uznać za szczególnie na przestrzeni Gminy Kórnik, czy zasób tych terenów jest cenny dla gminy. Pani Iwona Monkiewicz odpowiedziała, że opinia nt. terenów wynika, oprócz uwarunkowań naturalnych i komunikacyjnych, z wielu ocen subiektywnych.

Radny Stecki podkreślił, że w konflikcie stawia się raczej mieszkańców kontra bezpieczeństwo energetyczne zachodniej części Polski.

Pani Czesława Tyll oświadczyła, że w sporze PSE dyktuje warunki. Istotne jest dotarcie do pierwszych dokumentów, gdyż inne znaczenie ma słowo „modernizacja”, co zakładano w latach 90 -tych, a inne „budowa”. Pani Tyll zapytała, czy podano wysokość słupów, gdy informowano o „modernizacji”.

Mieszkanka terenów objętych inwestycją zapytała czy Studium – Uchwała XLVII/515/2005 obowiązuje. Pani Iwona Monkiewicz odpowiedziała, że tak. Wojewoda może wnieść skargę kasacyjną, jednak nie jest to prawdopodobne, gdyż rozstrzygnięcie nadzorcze było wadliwe merytorycznie.

5. Członkowie Komisji przystąpili do korekty harmonogramu prac. Poprawiony dokument stanowi załącznik do protokołu. Główną zmianą jest przesunięcie konsultacji społecznych na kwiecień br.

9. Pani Czesława Tyll powiedziała, że należałoby przeprowadzić symulację wzrostu wartości nieruchomości pod starą linią, jeśli przebieg zostanie zmodyfikowany. Pan Sławomir Lepczyński wyjaśnił, że tereny „odzyskane” pod obecnym przebiegiem zostaną przeznaczone na drogę i powiększenie obszarów pod budownictwo. Jednocześnie podkreślił, że korzystanie z nowej trasy nie likwiduje automatycznie starej. Takie są zabezpieczenia w umowie na prośbę PSE.

8. Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę na dokumenty: plan inwestycji celu publicznego oraz m.p.z.p. Województwa Wielkopolskiego. Kierownik Sławomir Lepczyński wyjaśnił, że zapisy wojewódzkiego m.p.z.p. są bardzo ogólne, określają gminy, przez tereny których mają przechodzić inwestycje, a nie szczegółowy przebieg. Dotąd nie ma rejestru zadań rządowych na trasę linii.

Zebrani nie poparli propozycji przewodniczącego, by posiedzenia odbywały się raz w miesiącu.

6. Członkowie KDL zapoznali się z wnioskami, które nadesłano do Komisji oraz na ręce przewodniczącego. Ustalono treść odpowiedzi.

7b. Punkt przeniesiono na kolejne posiedzenie – członkowie KDL nie zapoznali się z treścią pisma.

10. Na tym zakończono posiedzenie.

Protokołowała Helena Tomaszewska