

PROTOKÓŁ  
Z POSIEDZENIA KOMISJI ROZWOJU GOSPODARCZEGO  
w dniu 17 marca 2009 roku

Posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego odbyło się w dniu 17 marca 2009 roku w Sali Kominkowej Kórnickiego Ośrodka Kultury w Kórniku. W posiedzeniu uczestniczyło siedmiu członków Komisji, nieobecni: Magdalena Kosakowska, Roman Genstwa, Janusz Wojtuś. W posiedzeniu uczestniczyli także: RS Mościenicy: Emilia Weinert i Czesława Tyll, sołtys Skrzynek Beata Bruczyńska, przewodniczący KU-A Stefan Wojciechowski, redaktorzy: Jędrzej Daniel i Łukasz Grzegorowski.

1. Przewodniczący Michał Stecki powitał zebranych, stwierdził, że na sali obecnych jest pięciu członków Komisji (radni Seweryn Waligóra i Jerzy Rozmiarek spóźnili się), zatem nie było kworum i Komisja nie mogła podejmować decyzji. Następnie przewodniczący odczytał porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Dyskusja nt. ładu przestrzennego oraz zasad/ sposobu kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej na terenie Gminy Kórnik.
3. Wolne głosy i wnioski.
4. Zakończenie posiedzenia.

Nie wniesiono uwag do porządku.

2. Przewodniczący Komisji przekazał zebranych tabele zawierające wnioski i uwagi nadesłane przez osoby zainteresowane dyskusją. Uwagi zostały podzielone na grupy dotyczące zagadnień: polityki, studium, m.p.z.p., procedury. Przewodniczący zaproponował przeprowadzenie dyskusji nad wnioskami (od najbardziej ogólnych do szczegółowych), omówienie i wprowadzenie ewentualnych zmian, zaproponowanie rozwiązań. Wnioski dotyczące tych samych kwestii mogą być opiniowane łącznie.

Wniosek 9: „Dzisiejsza Komisja Rozwoju Gospodarczego winna przekształcić się w Komisję Polityki Przestrzennej Rady Miejskiej. Dzisiejsze nazwanie Komisji jest nieadekwatne z zadaniami jakimi się zajmuje.”

Wniosek 15: „Podnieść rangę ładu przestrzennego w gminie przez utworzenie komisji dedykowanej tej dziedzinie.”

Przewodniczący Michał Stecki powiedział, że w wielu gminach istnieją komisje ds. ładu przestrzennego. Gminy zwracają uwagę na ład, rozwój nie jest już głównym celem. Radny Andrzej Regulski zapytał, czy przewodniczący chciałby powołać, oprócz KRG, Komisję Ładu Przestrzennego, czy rozszerzyć nazwę i przedmiot działania istniejącej komisji. Radny Adam Lewandowski zauważył, że nazwa komisji jest najmniej istotna. Radna Małgorzata Walkowiak powiedziała, że obecna KRG ma bardzo dużo zadań, zatem w jej opinii należałoby powołać kolejną komisję. Przewodniczący Michał Stecki podkreślił, że nazwa komisji ma kilka funkcji, m.in. informacyjną i porządkującą, zaproponował nazwę: Komisja Ładu Przestrzennego i Rozwoju Gospodarczego. Radny Maciej Marciniak przypomniał, że zmiany w nazewnictwie, tworzenie nowych komisji, wymagają zmiany Statutu Gminy. Radny podkreślił, że rozwój gospodarczy był dotychczas akcentowany po to, by gmina mogła się bogacić. Zdaniem radnego lepszym rozwiązaniem byłoby stworzenie nowej komisji i podzielenie składu dotychczasowej. Radny Andrzej Regulski zauważył, że połowa kadencji nie jest dobrym momentem na tworzenie nowej komisji. Radny Maciej Marciniak nie zgodził się, zaznaczył, że obecna rada mogłaby wypracować rozwiązania dla przyszłych radnych. Przewodniczący Michał Stecki zwrócił uwagę na potrzebę analizy przedmiotów działań wszystkich komisji, należy zastanowić się nad podziałem zadań. Następnie zaproponował głosowanie nad propozycją uzupełnienia nazwy komisji o słowa „ładu przestrzennego”. Przewodniczący KU-A Stefan Wojciechowski powiedział, że Komisja Ładu Przestrzennego to zawężenie tematu, w Radzie Miasta Poznania działa Komisja Polityki Przestrzennej, która ściśle współpracuje z Komisją Ochrony Środowiska. Przewodniczący KRG powiedział, że trzeba ustalić zasady współpracy między komisjami rady. Powtórzył wniosek o analizę przedmiotów działań komisji RM, radny Andrzej Regulski powiedział, że nad zakresami działania komisji powinna dyskutować cała rada. Radny Michał Stecki zaproponował, aby wniosek przekazać przewodniczącej rady.

Wniosek do przewodniczącej RM o przeprowadzenie analizy przedmiotów działań komisji Rady Miejskiej w Kórniku przyjęto 5 głosami za, przy 1 wstrzymującym się (radny Jerzy Rozmiarnek nie brał udziału w głosowaniu).

Wniosek 1: „Kreacja i weryfikacja miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego:

- sukcesywna realizacja miejscowych planów dla gminy Kórnik,
- wyłonienie planów nie spełniających standardów urbanistycznych i zmiana tych planów,
- wykonanie miejscowego planu dla obszaru aglomeracji kórnickiej (pas jezior).”

Radny Andrzej Regulski zapytał, co ma oznaczać stwierdzenie: „sukcesywna realizacja m.p.z.p.” czy mają być realizowane plany, które zostały zatwierdzone, czy rada ma zatwierdzać nowe plany. Radny podkreślił, że RM nie ma wpływu na realizację miejscowych planów, uchwały RM wykonuje burmistrz. Przewodniczący Komisji zapytał zebranych, czy zgadzają się z propozycją tworzenia planów dla dużych obszarów. Radny Adam Lewandowski powiedział, że tak, ale zaznaczył, że należy ustalić harmonogram prac planistycznych. Sołtys Mościenicy podkreśliła, że najpierw trzeba opracować i przyjąć studium dla całej gminy.

Ustalono rozwiązanie dla kwestii podniesionych w wniosku nr 1: Kreacja i weryfikacja miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego poprzez: sukcesywne tworzenie planów dla rozległych jednostek urbanistycznych wg wyznaczonego harmonogramu oraz przegląd istniejących planów: 6 głosów za, 1 wstrzymujący się.

Wniosek 2: „Podjęcie programu rewitalizacji obszarów historycznych i szczegółowa realizacja tego programu”.

Radny Maciej Marciniak podkreślił, że wniosek wynika z ustawy o planowaniu przestrzennym i nie powinien podlegać dyskusji.

Wniosek 3: „Plany muszą być wykonywane tylko z inicjatywy i tylko na potrzeby gminy. Wnioski o przekształcenie gruntów mogą być jedynie wskazówką dla podjęcia decyzji o przystąpieniu do działań urbanistycznych.”

Wniosek 13: „Przystąpić do procedury planistycznej na wniosek inwestora po konsultacjach i uzgodnieniach z zespołem ekspertów, burmistrzów, radnych i inwestora. W porozumieniu z inwestorem gmina przystępuje do sporządzania planu, ma więc na niego wpływ; oczywiście płaci za usługę inwestor.”

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę radnych, że wnioski są sprzeczne. Kierownik Sławomir Lepczyński zauważył, że punkty nie muszą być sprzeczne. Inwestor może złożyć wniosek o opracowanie bądź zmianę planu, a gmina, za zgodą rady może przystąpić do opracowania. Pan kierownik podkreślił, że inwestor nie może płacić za opracowanie. Przewodniczący KRG zauważył, że dotychczas, gdy rada przyjmowała plany, często

informowano, że inwestor zapłacił za opracowanie. Radny podkreślił, że jeżeli gmina zdecyduje się opracowywać plany dla większych obszarów inwestorzy nie będą chcieli płacić za m.p.z.p. Radny Maciej Marciniak zwrócił uwagę, że stwierdzenie: „tylko na potrzeby gminy” jest niezgodne z prawem. Radny Seweryn Waligóra zgodził się z tym stanowiskiem, podkreślił, że gmina musi się wsłuchać również w potrzeby, oczekiwania mieszkańców i inwestorów. Przewodniczący Michał Stecki powiedział, że każdy może złożyć wniosek, o przystąpienie do opracowania, a RM może np. poszerzyć obszar przystąpienia. Radny Jerzy Rozmiarzek powiedział, że takie podejście jest dobre, jeśli w gminie nie brakuje inwestorów. Jeżeli gmina chciałaby pozyskać nowych, wtedy prawdopodobnie przystępowałaby do opracowań zgodnie z wnioskami inwestorów. Radny Andrzej Regulski zaproponował odrzucenie wniosku 3 i wypracowanie rozwiązań dla 13. Kierownik Sławomir Lepczyński przypomniał, że każdy może złożyć wniosek o przystąpienie do opracowania planu. Radni Maciej Marciniak i Michał Stecki zauważyli, że RM nie musi się zgadzać z każdym wnioskiem. Przewodniczący KU-A podkreślił, że przed przyjęciem wniosku należy porównać propozycje opracowania z polityką przestrzenną gminy – studium i założeniami gdzie mają być tereny chronione, zielone, gdzie pod zainwestowanie lub budownictwo mieszkaniowe. Pan Stefan Wojciechowski uznał zasadę, że gmina jest inicjatorem opracowania m.p.z.p. za podstawowy postulat polityki przestrzennej. Przewodniczący KRG zaproponował do grupy omawianych wniosków dodanie uwagi o podobnej tematyce –

Wniosek 16: „Chronić przestrzeń w sensie terytorialnym nie dopuszczając do żywiołowego rozprzestrzeniania się budownictwa:

- a) przeznaczanie nowych terenów pod inwestycje, szczególnie mieszkaniowe powinno mieć swoje głębokie uzasadnienie w analizie potrzeb i możliwości gminy (wynika to z ducha ustawy),
- b) podnieść rangę MPZP poprzez przystępowanie ich tworzenia lub zmiany dla dużych obszarów.

Wnioski właścicieli nie powinny być dla samorządu czy urbanisty wiążące, wskazują jedynie wolę (gotowość właściciela) do dokonania przekształcenia.” Następnie zaproponował, aby o problemach z wniosków 3, 13, 16 rozmawiać podczas dyskusji nt. studium, ponieważ oczywiste jest, że dokument ten jest niezbędny do przyjęcia zasad dotyczących planów.

Wniosek 4: „Opracowania planów mogą być tylko wariantowe (w tym konkursy) w celu wyboru koncepcji i zarazem wyboru projektanta.”

Kierownik Sławomir Lepczyński powiedział, że zwoływanie konkursu przedłuża procedurę planistyczną oraz generuje dodatkowe koszty (nagrody). Pan kierownik zaznaczył, że jeśli

KRG wypracuje standardy dot. kształtowania ładu przestrzennego, konkursy będą niepotrzebne. Zwołanie konkursu powinno zależeć od rangi i zakresu opracowania. Z wypowiedzią zgodził się przewodniczący Komisji.

Radny Maciej Marciniak zaproponował dopisanie do wniosku słów: „Dopuszcza się zorganizowanie konkursu w przypadkach szczególnej wagi”. Jednogłośnie (7 za) przyjęto propozycję.

Wniosek 5: „Przed ogłoszeniem przystąpienia do opracowania wariantowego czy konkursowego należy opracować i podać ramowe warunki, winny one wynikać z uprzednich studiów jak: analiza urbanistyczna, przyrodnicza, wytyczne ze studium, czy z planów wyższego rzędu”.

Kierownik Sławomir Lepczyński wyjaśnił, że zasady określa ustawa o zamówieniach publicznych.

Wniosek 6: „Plany urbanistyczne: Studium i plany miejscowe stanowią prawo miejscowe. Plany pod rygorem prawnym nie mogą ulegać zmianom.”

Wniosek 20: „Zmiany MPZP powinny mieć tylko charakter wyjątkowy. W przypadku zmiany planu należy szczególnie zadbać o udział mieszkańców, których zmiana może dotyczyć.”

Przewodniczący Michał Stecki przypomniał, że studium nie stanowi prawa. Pani Czesława Tyll podkreśliła, że pracownicy UM nie oceniają opracowań, a przebieg procedury wynika z możliwości technicznych urzędu. Wiele planów musi być zmienianych, gdyż niedostatecznie współpracowano z planistą. Pan Stefan Wojciechowski zaznaczył, że procedura planistyczna jest określona w ustawie o planowaniu przestrzennym. Przypomniał, że KU-A wielokrotnie wnioskowała o przygotowania wariantów opracowań, by urbaniści mogli wybrać najlepszy projekt. Podkreślił, że właściciel gruntu może mieć wizję dot. zagospodarowania terenu, jednak zwykle nie zna się na projektowaniu. Radny Andrzej Regulski zwrócił uwagę na możliwość powstawania konfliktów, jeżeli różne strony opowiedzą się za różnymi wariantami. Pani Czesława Tyll oświadczyła, że opinia rady sołeckiej jest średnią opinii mieszkańców. Radny Andrzej Regulski wyjaśnił, że wniosek 6 jest niezgodny z prawem, ponieważ studium nie stanowi prawa miejscowego, a plany można zmieniać. Przewodniczący Michał Stecki powiedział, że zgadza się z postulatem z wniosku 20. Pani Czesława Tyll zwróciła uwagę, że zmiany planów muszą uwzględniać skutki poprzednich planów tak, by właściciele nie ponieśli szkód. Podsumowując dyskusję nt. wniosku 20 przewodniczący Komisji podkreślił, że plany opracowane dla dużych obszarów nie powinny być zmieniane w częściach dotyczących

mniejszych przestrzeni. Zaznaczył, że w przypadku przystąpienia do zmiany należy mieć pewność, że sąsiedzi mają świadomość zmiany i się na nią zgadzają (duża rola informacyjna rad sołeckich). Ostateczną decyzję podejmuje rada, która może mieć inne zdanie niż właściciele nieruchomości objętej planem i sąsiadujących terenów.

Z wnioskiem 20 i opinią przewodniczącego zgodzili się wszyscy radni.

Wniosek 7: „Gmina powinna ustanowić wewnętrzny, lokalny reglament (normatyw urbanistyczny i architektoniczny) zgodny z lokalną architekturą.”

Przewodniczący KU-A wyjaśnił, że reglament oznacza działanie normatywu, który będzie strzegł gminę przed chaosem i różnorodnością przestrzeni. Przewodniczący Michał Stecki zauważył, że w ostatnim studium pojawiło się dużo tego rodzaju zapisów. Zaproponował, aby KU-A przygotowała propozycję normatywu, który byłby zapisany w studium, zaznaczył jednak, by wzięto pod uwagę obecną sytuację urbanistyczną i na terenach już zainwestowanych dopuszczono szersze możliwości.

Członkowie KRG jednogłośnie zgodzili się z wnioskiem przewodniczącego.

Wniosek 8: „Instytucje zajmujące się problematyką przestrzenną:

- Urząd Miejski, Referat planowania przestrzennego.
- Komisja Urbanistyczno – Architektoniczna.
- Komisja Rozwoju Gospodarczego RM.
- Komisja Ochrony Środowiska. RM
- Rada Miejska”

Nie podlega dyskusji.

Wniosek 10: „Studium przestrzenne gminy należy wykonać dla całości terytorium. Czy „studium” będzie traktowane jako kierunek zagospodarowania, czy jako plan obowiązujący, świadczy o stabilnej i odpowiedzialnej za przyszłość polityce przestrzennej gminy i jej autorytecie.”

Kierownik Sławomir Lepczyński powiedział, że UM planuje, że do końca 2009 roku zostanie opracowane studium dla całej gminy. Przewodniczący Michał Stecki przypomniał, że dla rejonu Borówca, Szczytnik, Koninka i Kamionek jest opracowywana kolejna zmiana studium, więc ten obszar nie będzie objęty ostateczną wersją studium do końca roku.

Wniosek 11: „Przywołać fragmenty Karty Ateńskiej dotyczące roli i zadań urbanistów.”

Przewodniczący KRG odczytał fragment Karty Ateńskiej. Radni zgodzili się, że podstawowym warunkiem właściwego zaplanowania przestrzeni jest przemyślane zaplanowanie wszystkich potrzebnych funkcji. Zapisy Karty Ateńskiej dotyczące miast można przystosować do właściwości terenów gminy.

Jednogłośnie zgodzono się z wnioskiem 11.

Wniosek 12: „Planować „z głową” dla większych obszarów, np. dla całej wsi. Planowanie większych obszarów daje większą gwarancję nad prawidłowym kształtowaniem danego terenu.”

Zebrani nie zgłosili uwag do wniosku.

Wniosek 14: „Gdy gmina planuje przeznaczyć dany obszar pod budownictwo mieszkaniowe powinna zlecić ekspertyzy techniczne: badanie gruntu, określić stan gospodarki wodnej, ukształtowanie terenu, oraz ustalić inne potencjalnie przewidywane zagrożenia, które mogą pojawić się w przyszłości.”

Kierownik Sławomir Lepczyński powiedział, że na wykonaniu badań powinno zależeć gminie, przyszłym mieszkańcom i właścicielom terenu. Pani Czesława Tyll zaproponowała, by Wydział PP UM określił listę terenów, na których nie powinno się budować domów, hal. Kierownik odpowiedział, że on, ani jego pracownicy nie posiadają takiej wiedzy. W jego opinii to RS powinny przekazać takie informacje. Radna Małgorzata Walkowiak powiedziała, że jeżeli członkowie rad sołeckich są nowymi mieszkańcami nie mają wiedzy nt. zagrożonych obszarów. Przewodniczący Komisji zapytał, czy możliwe jest wykonanie badań dla wszystkich terenów. Kierownik wyjaśnił, że aby wykonać badania należy przystąpić do opracowania, ponieważ wcześniej wydatki będą nieuzasadnione. Badania są elementem procedury planistycznej. Podkreślił, że procedura nie musi zakończyć się zgodnie z wnioskiem. Sołtys Emilia Weinert powiedziała, że w studium powinny być zaznaczone tereny zalewowe. Ze zdaniem pani sołtys zgodził się kierownik Sławomir Lepczyński. Przewodniczący Komisji podkreślił, że należy dopilnować, aby podczas procedury wykonano badania i wyciągnięto z nich wnioski.

4. Przewodniczący zakończył posiedzenie, kolejne odbędzie się 24 marca, o godzinie 14.00.

Protokołowała Helena Cyranik