

PROTOKÓŁ
Z POSIEDZENIA KOMISJI ROZWOJU GOSPODARCZEGO
w dniu 28 kwietnia 2009 roku

Posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego odbyło się w dniu 28 kwietnia 2009 roku w Sali Kominkowej Kórnickiego Ośrodka Kultury w Kórniku. W posiedzeniu uczestniczyło siedmiu członków Komisji, nieobecni: Magdalena Kosakowska, Adam Lewandowski i Andrzej Regulski. W spotkaniu uczestniczyli także przewodniczący KU-A Stefan Wojciechowski, kierownik Wydziału Planowania Przestrzennego UM Sławomir Lepczyński, RS Mościenicy: Emilia Weinert i Czesława Tyll.

1. Przewodniczący Komisji otworzył posiedzenie, przeczytał porządek obrad, do którego nie wniesiono uwag:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Dyskusja nt. ładu przestrzennego oraz zasad/ sposobu kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej na terenie Gminy Kórnik.
3. Wolne głosy i wnioski.
4. Zakończenie posiedzenia.

2. Wniosek 38: „Dalsza praktyka opracowań planów mniej więcej zgodna z aktualnym systemem i procedurą opracowywania planów.” Przewodniczący Michał Stecki przypomniał, że członkowie Komisji uzgodnili, że zaproponują radzie nieformalne poszerzenie procedury planistycznej o pracę zespołu ekspertów, który przed przystąpieniem, będzie przygotowywał wstępne założenia/ wizję opracowań. Kierownik Sławomir Lepczyński podkreślił, że procedura planistyczna musi przebiegać dokładnie tak, jak nakazuje ustawa. Pani Czesława Tyll zarzuciła, że UM rozszerza procedurę kilkakrotnie wykładając propozycję planu dla Mościenicy. Pan kierownik wyjaśnił, że procedura dopuszcza nieskończoną ilość wyłożeń, jeżeli rozpatrzenie uwag spowoduje znaczące zmiany.

Wniosek 39: „Plany są uchwalane przez Radę Miejską i akceptowane przez instancję nadzorczą.”

Członkowie KRG uznali wnioski 38 i 39 za oczywiste.

Wniosek 42: „Sformalizowanie procedury planistycznej każdej uchwały dotyczącej Studium bądź Planu poprzez ujęcie kolejnych kroków w formularzu, gdzie będą określone terminy, działania, podpisy odpowiedzialnych za kolejny etap jej tworzenia.” Radny Maciej Marciniak zauważył, że stworzenie formularza ułatwi wgląd w przebieg procedury. Zostanie jasno określone kto odpowiada za przeprowadzenie danego elementu procedury. Formularz procedury można zamieścić w internecie. Kierownik Sławomir Lepczyński uznał pomysł za dobry, jednak trudny do realizacji, z uwagi na dużą ilość dodatkowej pracy. Przewodniczący Michał Stecki zaproponował, by w formularzu zapisać terminy realizowania elementów procedury zgodnie z umową, a w trakcie procedury wpisywać informacje o realizacji punktów, ewentualnych opóźnieniach i ich przyczynach.

Wniosek przyjęto jednogłośnie: 7 za.

Wniosek 43: „Nie rada sołecka, a **zebranie wiejskie** powinno wyrażać opinię na temat planów.” Sołtysi obecni na sali – Emilia Weinert i Jerzy Rozmiarek powiedzieli, że zebranie wiejskie nie jest w stanie podjąć decyzji nt. każdego planu. Radny Maciej Marciniak powiedział, że mieszkańcy terenów wiejskich skarżyli się, że nie wiedzą, co planuje się na „ich” terenach, że rady sołeckie nie informują. Dlatego przedstawił wniosek, aby zebranie wiejskie wypowiadało się nt. opracowań. Przewodniczący Michał Stecki powiedział, że jeśli rada będzie przystępowała do opracowań wielkoobszarowych zebrania sołeckie będą mogły się wypowiadać na ich temat. Radny Jerzy Rozmiarek zaproponował, by zebrania opiniowały studium. Pozwoli to szerszej grupie mieszkańców na zapoznanie się z koncepcją zagospodarowania terenu i uchroni radę sołecką przed podejmowaniem trudnych decyzji nt. przekształcania terenu. Kierownik Sławomir Lepczyński powiedział, że UM stosuje taką zasadę, oprócz studium dla Mościenicy. Pani Czesława Tyll powiedziała, że RS Mościenicy zebrała od mieszkańców oświadczenia dotyczące postulowanego przeznaczenia nieruchomości. Przewodniczący Komisji zaproponował, aby projekty studium obligatoryjnie przekazywano zebraniom sołeckim do zaopiniowania, a projekty planów w zależności od wielkości lub rangi obszaru. Następnie dyskutowano o etapie procedury, podczas którego zebranie wiejskie lub RS ma wydać opinię. Kierownik Wydziału PP UM powiedział, że po uwzględnieniu wniosków i naniesieniu na rysunek należy przekazać projekt radzie sołeckiej lub zebraniu wiejskiemu z prośbą o opinię. Podkreślił, że mieszkańcy mają szansę się wypowiedzieć, a nie decydować o przeznaczeniu terenów. Kierownik uznał, że na etapie po uzgodnieniach projektu RS lub zebranie nie powinno ponownie opiniować propozycji. Uwagi, można złożyć w dyskusji publicznej.

Przewodniczący KRG podsumował dyskusję: Zebranie wiejskie musi opiniować projekt studium, w sprawie projektu planów opinię wydaje rada sołecka. RS może zadecydować, że dany plan należy poddać pod opinię zebrania. Radni zgodzili się z podsumowaniem.

Zebrani zastanawiali się, czy postanowienie wymaga zmiany statutów sołectw. Uznano, że zapis można wprowadzić podczas przyjmowania innych zmian do statutów sołectw.

Wniosek 46: „Ustalić harmonogram prac, ich zakres, terminarz, wyznaczyć osoby odpowiedzialne za dany projekt (studium, plan), ustalić zakres konsekwencji za ewentualne opóźnienia w realizacji.” Wniosek dotyczy tej samej tematyki, co punkt 42.

Wniosek 50: „Przestrzegać określonych przez burmistrza terminów zgłaszania wniosków.” Kierownik Sławomir Lepczyński powiedział, że terminy zgłaszania wniosków, podawane w ogłoszeniach, są zgodne z procedurą. Zapytał zebranych, co zrobić z wnioskiem, który może być uwzględniony, jednak został złożony po terminie. Uwzględnienie wniosku pozwoli na uniknięcie zmian w projekcie na etapie dyskusji publicznej, gdy wniosek zostanie zgłoszony jako uwaga podczas dyskusji, a uwzględnienie go będzie wymagało ponownego wyłożenia projektu. Sołtys Emilia Weinert oświadczyła, że w jej opinii należy kategorycznie przestrzegać ustalonych terminów. Przewodniczący Michał Stecki powiedział, że ostateczny termin składania wniosków może zostać określony w formularzu, w którym będzie opisywany przebieg procedury. Zauważył, że trudno zdecydować, czy być elastycznym w sprawie terminów, czy formalistą. Trudno podjąć decyzję wiedząc, że projekt może ulegać zmianom, podlegać ponownym wyłożeniom. Pan kierownik wyjaśnił, że burmistrz musi rozpatrzyć wniosek, który wpłynął w terminie, a może rozpatrzyć ten, który złożono po terminie.

Ustalono rozwiązanie dla wniosku: Wnioski złożone po przygotowaniu materiałów do uzgodnień nie będą przyjmowane. Jednogłośnie zgoda członków KRG.

Wniosek 51: „Wnioski zgłaszać na piśmie.” Wniosek nie podlega dyskusji.

Przewodniczący Michał Stecki przypomniał postulat, aby wnioski składane podczas dyskusji publicznej były przez zainteresowanych formalnie składane do protokołu. Pan Stefan Wojciechowski podkreślił, że wnioski mogą również zawierać rysunki.

Wniosek 44: „Powołać („odmłodzić”) nowy zespół KU-A lub rozwiązać KU-A a na jej miejsce zatrudnić urbanistę.” Kierownik Sławomir Lepczyński powiedział, że Komisja Urbanistyczno – Architektoniczna musi pracować, ponieważ opiniuje projekty planów. Jeśli w gminie nie funkcjonuje KU-A burmistrz posiłkuje się opinią komisji z gminy ościennej. Przewodniczący KRG zapytał, czy potrzebne jest zatrudnienie urbanisty w UM. Pan kierownik odpowiedział, że urbanista mógłby być zatrudniony albo jako osoba wykonująca plany, albo jako weryfikująca projekty. Następnie wytłumaczył, że burmistrz co roku, na rok, zatrudnia urbanistę do przygotowania projektów decyzji o warunkach zabudowy. Duże znaczenie przy wyborze urbanisty ma cena oferty (zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych). Pani Czesława Tyll powiedziała, że urbanista powinien współpracować z KU-A. Przewodniczący KU-A przypomniał wniosek o opiniowanie niektórych decyzji przez Komisję. Przewodniczący Michał Stecki przypomniał, że ustalono, że KU-A przygotowuje listę terenów, dla których wydawane decyzje chce opiniować. Przewodniczący podkreślił także, że gdy zostanie opracowany zbiór zasad dot. planowania i ochrony ładu przestrzennego urbanista, który przygotowuje decyzje powinien zapoznać się z dokumentem i dostosować się do gminnej polityki przestrzennej. Pan Sławomir Lepczyński przypomniał, że urbanistę obowiązuje, zgodnie z ustawą o PP, 5 punktów, które muszą być spełnione. Jeżeli decyzja zostanie podjęta z uwzględnieniem dodatkowych zasad może być zaskarżona i oddalona przez SKO. Jedyną możliwością decydowania o zagospodarowaniu terenów jest uchwalenie m.p.z.p. Następnie podjęto dyskusję nt. składu osobowego KU-A. Pan Stefan Wojciechowski podkreślił, że dba o dobro miasta i gminy, stara się pilnować jakości planów i bronić opracowania przed manipulacją. Kierownik Wydziału PP UM powiedział, że 2 członków KU-A jest spoza Gminy Kórnik i nie zna dobrze jej terenów. Przewodniczący Michał Stecki odpowiedział, że spojrzenie z zewnątrz również jest potrzebne. Ważne jest zróżnicowanie poglądów. Radny Janusz Wojtuś powiedział, że w jego opinii, KU-A jest zdominowana przez jedną osobę. Radny Maciej Marciniak zaproponował, aby w protokołach z posiedzeń KU-A zapisywano wyniki głosowania i protokoły były podpisane przez wszystkich członków. Pan Stefan Wojciechowski wyjaśnił, że z przyczyn technicznych i braku czasu trudno jest uzyskać podpisy członków KU-A na protokole przekazywanym przed KRG i sesją. Radni przypomnieli, że podczas dyskusji ustalono, że opinia KU-A jest niezbędna przy rozpoczęciu procedury i w środkowym jej etapie. Opinia końcowa nie jest tak istotna. KU-A zdaży przygotować protokoły.

Wniosek 44 jednogłośnie odrzucono.

Kierownik Sławomir Lepczyński podkreślił, że bardzo ważna jest współpraca KU-A i projektanta, sprawne przekazywanie opinii. Przewodniczący Stefan Wojciechowski poprosił radnych, by uczestniczyli w pracach Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej. Radny Michał Stecki przypomniał, że ma powstać zespół ekspertów, składający się z przedstawicieli rady, KU-A i UM, który będzie omawiał wnioski przed przystąpieniem do procedury opracowania bądź zmiany planu.

Wniosek 52: „Gmina musi honorować prawa autorskie.” Wniosek nie podlega dyskusji.

4. Zakończono omawianie tabeli z wnioskami. Kolejne posiedzenie w sprawie ładu przestrzennego odbędzie się 5 maja, o godzinie 13.00.

Protokołowała Helena Cyranik