

PROTOKÓŁ
Z POSIEDZENIA KOMISJI ROZWOJU GOSPODARCZEGO
w dniu 5 maja 2009 roku

Posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego odbyło się w dniu 5 maja 2009 roku w Sali Kominkowej Kórnickiego Ośrodka Kultury w Kórniku. W posiedzeniu uczestniczyło sześciu członków Komisji, nieobecni: Adam Lewandowski, Jarzy Rozmiarok, Seweryn Waligóra i Janusz Wojtuś. W spotkaniu uczestniczyli także przewodniczący KU-A Stefan Wojciechowski, kierownik Wydziału Planowania Przestrzennego UM Sławomir Lepczyński, przedstawicielka RS Mościenicy Czesława Tyll.

1. Przewodniczący Komisji otworzył posiedzenie, przeczytał porządek obrad, do którego nie wniesiono uwag:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Dyskusja nt. ładu przestrzennego oraz zasad/ sposobu kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej na terenie Gminy Kórnik.
3. Wolne głosy i wnioski.
4. Zakończenie posiedzenia.

2. Przewodniczący poprosił zebranych, aby zapoznali się z propozycją podsumowania I etapu prac nad polityką przestrzenną Gminy Kórnik. Radny Maciej Marciniak uznał podsumowanie za dobre, w dokumencie zostały zebrane rozwiązania wypracowane podczas dyskusji nt. ładu przestrzennego.

Następnie przewodniczący przedstawił zebrany projekt harmonogramu prac nad polityką przestrzenną Gminy Kórnik:

do uzupełnienia daty i osoby odpowiedzialne

1. *Etap I - wnioski radnych, sołtysów, urbanistów, KUA, UM.*
 - a. *Przyjęcie podsumowania*
 - b. *Rozesłanie z prośbą o uwagi*
2. *Etap II – Opracowanie procesu – **Planowanie przestrzenne w gminie Kórnik** (porównać z procedurą w ISO)*

3. *Etap III - Opracowanie procedur i standardów*
 - a. *Procedura - **Wytyczne do planu***
 - i. *Wzór protokołu dla zespołu*
 - b. *Standard – **Reglament – standard urbanistyczny***
 - c. *Standard – **Zapisy w mpzp***
 - d. *Procedura - **Zatwierdzenie koncepcji planu***
 - e. *Procedura - **Zatwierdzenie przez zebranie wiejskie/radę sołecką***
 - i. *Uchwała - wzór*
 - f. *Procedura - **Opiniowanie projektu przez komisję***
 - i. *Wzór protokołu z opiniowania przez komisję*
 - g. *Procedura - **Informacja o przebiegu projektu***
 - h. *opiniowanie projektów procedur*
4. *Etap IV - projekt uchwały i przyjęcie uchwały*
5. *Etap V – informacja dla mieszkańców*
6. *Etap VI – nawiązanie współpracy z e starostwem powiatowym i konserwatorem*
7. *Etap VII - praca nad studium - sformułowanie wniosków*

Przewodniczący omówił etapy harmonogramu:

Zrealizowany został etap 1.

Etap 2 - przewodniczący Michał Stecki zapytał kierownika Sławomira Lepczyńskiego, jakie procedury ISO obowiązujące w UM dotyczą PP. Kierownik odpowiedział, że proces planowania podlega regułom określonym w ustawie po planowaniu przestrzennym, nie stosuje się ISO.

Etap 3 - przewodniczący przypomniał, że zgodzono się, że konieczne jest ustalenie właściwych procedur i standardów.

3a - potrzebny jest wzór protokołu dla zespołu, który będzie ustalał wytyczne.

3b - zgodzono się, aby wykreślić słowo „reglament”.

3c - wytyczne wypracowane przez KRG zostały zapisane w podsumowaniu. Istotna jest ochrona planu przed nadinterpretacją i manipulacją. Pani Czesława Tyll powiedziała, że sposób użytkowania obszarów powinien być zapisany w studium.

3d - zatwierdzenie koncepcji planu nastąpi po wariantowym zaprezentowaniu koncepcji przez autora. Opracowanie wybierze KRG lub zespół ekspertów.

3e - przyjęto zasadę, że propozycję studium opiniuje zebranie wiejskie, a plan w zależności od rangi opracowania zebranie lub rada sołecka. Zebrani zauważyli, że problemem jest opiniowanie opracowań przez mieszkańców miasta. Radny Maciej Marciniak zaznaczył, że w Kórniku i Bninie pozostało mało miejsc, które nie są objęte planem, kierownik Sławomir Lepczyński powiedział, że w mieście nie opracowuje się studium, ponieważ nie ma możliwości dokonania zmian w układzie przestrzeni. Zebrani złożyli wniosek

do burmistrza z prośbą o przedstawienie opinii nt. konieczności i możliwości utworzenia jednostek pomocniczych na terenie Kórnik i Bnina.

3f - przewodniczący zaproponował stworzenie wzoru protokołu z opiniowania projektu.

3g - informacja o przebiegu projektu zostanie zamieszczona w upublicznionym formularzu, za który odpowiedzialny będzie Wydział PP UM.

3h - KRG.

Etapy 4, 5, 6 będą realizowane po zakończeniu prac zaplanowanych w etapie 3.

Przystąpiono do wyznaczania osób, jednostek odpowiedzialnych za etapy harmonogramu.

Kierownik Sławomir Lepczyński powiedział, że ważną rolę w planowaniu odgrywa burmistrz. Należy do niego zatwierdzenie koncepcji planu.

Pan Stefan Wojciechowski powiedział, że KU-A powinna odpowiadać za punkty 3a, b, c, Urząd Miejski 3 d - f.

Radny Michał Stecki zaproponował następujących odpowiedzialnych za etapy:

3a - Rada Miejska.

3b - KU-A.

3c - zespół ekspertów.

3d - kierownik Wydziału PP UM jeszcze raz przypomniał, że wyboru koncepcji dokonuje burmistrz, ponieważ odpowiada za przedstawienie projektu RM. Radni mogą opiniować koncepcję. Przewodniczący KRG poprosił kierownika o przedstawienie informacji na jakim etapie procedury jaki organ opiniuje koncepcję. Następnie powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego może opiniować, a nie zatwierdzać opracowanie. Kierownik Sławomir Lepczyński zaproponował, aby KRG i KU-A opiniowały koncepcję, wyboru dokonywał burmistrz, który przedkłada końcowy projekt radzie.

3e - radca prawny powinien opracować wzór uchwały zebrania wiejskiego lub rady sołectkiej.

3f - KRG. Pan Sławomir Lepczyński zapytał, czy na tym etapie przedstawić kolejną opinię KU-A. Przewodniczący odpowiedział, że nie, następnie odczytał propozycję zadań Komisji Urbanistyczno - Architektonicznej określonej w podsumowaniu prac: „Rola KUA - wytyczne, opiniowanie projektu, zgłaszanie uwag po dyskusji publicznej”.

3g - Wydział PP UM.

Etap 5 - rada poinformuje mieszkańców o podjętej uchwale.

Etap 6 - Kierownik Sławomir Lepczyński powiedział, że burmistrz powinien rozpocząć rozmowy ze starostą w celu umożliwienia współpracy, wglądu w projekty inwestycji, na które wydawane są pozwolenia na budowę. Podkreślił, że burmistrz nie posiada kompetencji

wynikających z prawa budowlanego. Pan Stefan Wojciechowski powiedział, że na posiedzenie KRG należy zaprosić konserwatora zabytków, tak jak zostało to wcześniej ustalone. Przewodniczący Michał Stecki poprosił pana Stefana Wojciechowskiego o przygotowanie uwag i wniosków dla konserwatora i starosty.

Etap 7 - przewodniczący KRG zapytał, która zmiana studium zostanie najwcześniej przedstawiona radzie. Pan kierownik odpowiedział, że projekt dotyczący rejonu Czołowa, Bnina i Konarskiego. Przewodniczący Komisji zaznaczył, że tekst studium jest stary, nieaktualny. Uznał potrzebę opracowania nowej treści, odpowiadającej aktualnej polityce przestrzennej gminy. Kierownik zaproponował, aby zakończyć toczące się procedury. Po uzyskaniu aktualnego rysunku można przystąpić do redagowania tekstu. Za trudne uznano kwestie finansowania opracowania. Jeżeli zostanie ogłoszony przetarg, kluczowym kryterium wyboru oferty będzie cena, co nie gwarantuje oczekiwanej jakości opracowania. Pan Stefan Wojciechowski zaoferował swoją pomoc w wyborze autora jednolitego tekstu studium. Przewodniczący KRG zobowiązał kierownika Wydziału PP UM do przedstawienia informacji nt. obszarów, które nie są objęte studium, albo opracowywaną zmianą studium.

Ustalono, że kolejne spotkanie odbędzie się za 2 tygodnie, do tego czasu KU-A przygotuje wstępne założenia do standardu urbanistycznego oraz wnioski do starosty i konserwatora.

Do 11 maja br. radni, KU-A mogą przysyłać uwagi do propozycji podsumowania prac nad ładem przestrzennym oraz harmonogramu.

Pan Stefan Wojciechowski podziękował radnemu Michałowi Steckiemu za rozpoczęcie dyskusji nt. ochrony ładu przestrzennego.

3. Przewodniczący przedstawił ofertę szkolenia z zakresu ładu przestrzennego.

Przewodniczący przypomniał, że na ostatniej sesji zapraszał radnych i burmistrza na bieżące posiedzenie, również dlatego, że chciałby podjąć dyskusję nt. dalszych spraw związanych z linią WN. Radna Magdalena Kosakowska powiedziała, że potrzebny jest stały kontakt z burmistrzem, przepływ informacji nt. działań. Zaznaczyła, że radni nie wiedzą, czy burmistrz podjął działania po posiedzeniu sejmowej podkomisji i jakie kroki planuje przedsięwziąć. Radna Małgorzata Walkowiak zwróciła uwagę, że radni nie znają treści uzasadnienia pozwu PSE o zapłatę odszkodowania. Przewodniczący Michał Stecki zaproponował, aby radni zastanowili się nad potrzebą podjęcia kolejnego apelu, przekazania informacji nt. działań PSE w gminie, powodów konfliktu. Radna Magdalena Kosakowska podkreśliła, że jest gotowa spotkać się w każdej chwili z burmistrzem, by omówić sprawy związane z linią.

Pani Czesława Tyll przedstawiła informację, że podczas wyodrębnienia miejscowości Mościeniaca z sołectwa Skrzynki nie określono precyzyjnie granic i obszarów miejscowości. Mieszkańcy Mościenicy mają problem z ustaleniem administracyjnej lokalizacji swoich nieruchomości. Zaznaczyła, że problem nie dotyczy jedynie sołectwa, które ona reprezentuje. Zaaapelowwała do członków KRG o podjęcie działań mających na celu zmianę statutów sołectw tak, aby obszary określono podając numery działek ościennych. Przewodniczący Komisji przedstawi burmistrzowi wniosek w tej sprawie.

4. Na tym zakończono posiedzenie.

Protokołowała Helena Cyranik