

PROTOKÓŁ
Z POSIEDZENIA KOMISJI ROZWOJU GOSPODARCZEGO
w dniu 23 czerwca 2009 roku

Posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego odbyło się w dniu 23 czerwca 2009 roku w Sali Kominkowej Kórnickiego Ośrodka Kultury w Kórniku. W posiedzeniu uczestniczyło sześciu członków Komisji, nieobecni: Magdalena Kosakowska, Adam Lewandowski, Maciej Marciniak, Seweryn Waligóra. W spotkaniu uczestniczyli także kierownik Wydziału Planowania Przestrzennego UM Sławomir Lepczyński, projektant p.Daria Ziemkowska i Alicja Pogorzelska, przewodniczący Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej Stefan Wojciechowski, sołtys Mościenicy p. Emilia Weinert, p. Czesława Tyll, mieszkańcy Mościenicy: p. Genowefa Jachnik, Walentyna Goncerzewicz, Maria Zięta, Małgorzata Nowicka-Sitek.

Przewodniczący Komisji otworzył posiedzenie, przeczytał porządek obrad, którego tematem przewodnim było zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Mościenica.

Ponieważ poprzedniego dnia nie udało się zakończyć dyskusji nad projektem w/w uchwały przewodniczący zaproponował aby usystematyzować prace i w pierwszej kolejności rozpocząć dyskusję na poszczególnymi paragrafami projektu, a następnie nad każdą uwagą zgłoszoną do tego projektu uchwały. Radni nie zgłosili sprzeciwu.

Przewodniczący Komisji – jako pierwszemu - udzielił głosu p. S.Wojciechowskiemu. Przedstawił on I wariant planu zagospodarowania wsi Mościenica, który opierał się na stworzeniu ciągów pieszo-jezdnym oraz zachowania ciągów ekologicznych. Projekt ten nie uzyskał jednak aprobaty rady sołectkiej Mościenicy dlatego przystąpiono do innego rozwiązania. Projektantem została p. Ziemkowska, a wynik tej blisko 6-letniej pracy został przedstawiony dzisiaj radzie do zaopiniowania. Pani Cz. Tyll przypomniała zabranym, że na terenie wsi Mościenica obowiązują już częściowe plany zagospodarowania uchwalone przez RM w Kórniku, dlatego upewniła się, że dyskusja dotyczyła będzie jedynie terenów jeszcze nie zagospodarowanych.

Rozpoczęto dyskusję:

M.Stecki zauważył, że w par.7 wpisano zbyt dużą dowolność w rozpiętości kątów nachylenia dachów. Zgodnie z przygotowywanymi wytycznymi Komisji nie powinny być one większe niż $(\pm)5^{\circ}$.

Pani Ziemkowska stwierdziła, że jest to słuszna uwaga ale nie dotarły do niej takie wytyczne.

M.Stecki zwrócił uwagę, że w par.19 punkt 3 zapisano iż dopuszcza się w budynkach mieszkalnych prowadzenie działalności gospodarczej. Z doświadczenia radnego już wie, że taki zapis powoduje potem wiele konfliktów (przykład przedszkole w Borówcu). W związku z tym uważa, że dobrym zwyczajem byłoby wyznaczenie terenów (podział) wzdłuż ciągów komunikacyjnych : szersza droga – zezwolenie na działalność, węższa drobne usługi, reszta tylko zabudowa mieszkaniowa.

W tym miejscu, mieszkańcy obecni na Komisji spojrzeli z niedowierzaniem, nie są bowiem za tym aby ograniczać „wolność” własności prywatnej. Przyznali jednak rację, że problemem przy prowadzeniu działalności gospodarczej w zwartej zabudowie jest brak miejsc parkingowych.

Kolejna sprawa poruszona przez radnych dotyczyła par.19 punkt 4. i braku zapisu zróżnicowaniu wielkości działek. Zaznaczono bowiem minimalną wielkość zabudowy – bez ograniczenia jej max. wielkości. Doprowadzić może to do chaosu urbanistycznego, scalania dwóch lub więcej działek.

W tym przypadku p. Ziemkowska uznała uwagę za słuszną.

M.Stecki stwierdził, że zbyt mało dróg rowerowych dla tak malowniczej miejscowości.

Pani Ziemkowska poinformowała, że drogę rowerową zaplanowano przy drodze głównej, jednak reszta dróg jest wystarczająco szeroka aby, jak tylko gmina wyrazi wolę budowy takiej drogi rowerowej będzie na nią miejsce.

Na tym zakończono omawianie treści projektu uchwały.

Pani Ziemkowska stwierdziła, że jeżeli radni uznaliby uwagi zgłoszone wcześniej za konieczne i przegłosowali wprowadzenie zmian do projektu uchwały skutkowałoby to koniecznością kolejnego wyłożenia planu do publicznego wglądu.

Radni postanowili zatem, że odłożą głosowanie wniosków na koniec dyskusji – po zapoznaniu się z uwagami wniesionymi do projektu uchwały (zał.2 projektu).

Przewodniczący Komisji odczytywał kolejno uwagi zgłaszane w trakcie III wyłożeń planu i sposób ich rozstrzygnięcia przez burmistrza.

Jak wynikało z tabeli pierwsze uwagi wniesiono w październiku 2008r. większość z nich została przez burmistrza rozpatrzona w sposób , który protestujący zaakceptowali. Pozostała sprawa szerokości dróg głównie przy ul. Jesiennej oraz zabezpieczenie terenów dla mediów w drodze oznaczonej symbolem 85 KDL .

W burzliwej dyskusji wywołanej przez protestujące strony powtarzała się kwestia – ze strony **p. Genowefy Jachnik braku zgody na zabezpieczenie terenu dla mediów** jedynie z jej gruntów (rola). Argumentem głównym było przekonanie, że poprowadzenie mediów

niezbędne jest do zasilenia działek budowlanych powstałych z podziału gruntów rolnych innych właścicieli i to oni powinni zapewnić dojazd wraz z mediami. W tym przypadku stanie się to kosztem jej nieruchomości. Przypomniała ona, że do przeciwnej strony drogi przylegają grunty rzeczonoego właściciela jednak już przekształcone na działki budowlane i w części zabudowane, zwróciła jeszcze uwagę na fakt, że to właśnie min. dla tych działek będą prowadzone media ale „po jej stronie.”

Radny Andrzej Regulski zauważył, że przecież gmina zapłaci odszkodowanie za grunty p. Jachnik , może więc zapłacić za płot właścicielowi z naprzeciwka.

Dlatego - jak stwierdziła p. Jachnik-burmistrz woli wykupić grunty rolne aniżeli budowlane.

W związku z powyższym A.Regulski złożył wniosek do burmistrza o przedstawienie wstępnych kosztów wykupu obu gruntów (uwaga do protokołu wniesiona przez radnego A.Regulskiego na posiedzeniu w dniu 08.07.).

Pani Jachnik przekazała informację, że zaproponowała burmistrzowi inne rozwiązanie

Kolejną sprawą jest **brak zgody p. Walentyny Goncerzewicz – pełnomocnika p. Romana Majchrzyckiego na uchwalenie tego planu do czasu wyjaśnienia sprawy własności gruntów. Przypomniała ona sprawę zmiany planu na nieruchomości p. Majchrzyckiego z wniosku firmy Konkret oraz fakt „zaginięcia” blisko 1 ha ziemi - działka nr 142/1 należącego do R.Majchrzyckiego.**

Pani Ziemkowska potwierdziła, że mapy nie zgadzają się ze stanem rzeczywistym ale tej sprawy proponuje dochodzić w sadzie na drodze cywilnej. Ona opracowując plan Mościenicy opierała się na dostępnych mapach ewidencyjnych.

Pani Goncerzewicz podniosła również sprawę drogi w ul. Jesiennej. Wnosi ona aby droga była poszerzona lub wycięto drzewa, które w tej drodze posadzono i będzie protestować do skutku. Wyraziła też konieczność wrysowania wszystkich rowów melioracyjnych , gdyż jak twierdzi część z nich zasypano, min. up. Weinert. Dochodzi teraz do podtapiania nieruchomości p. Majchrzyckiego.

Pani Weinert od razu wyjaśniła, że rów został skanalizowany.

Podsumowując dyskusję :

- radni postanowili złożyć wniosek do rady o zdjęcie z porządku obrad w/w projektu uchwały, przekazać go do ponownego rozpatrzenia przez burmistrza głównie w zakresie:
- zabezpieczenia terenów pod media w drodze 85 KDL ,
- przekazanie informacji dla Rady jakie koszty związane byłyby z wykupem gruntów po prawej stronie drogi, ile po lewej.
- doprowadzić do ujawnienia istniejącej infrastruktury oraz rowów.

- sugerowano również rozwiązanie poszerzenia drogi po obu jej stronach z zabezpieczeniem mediów tam gdzie one idą np. po prawej gaz (bo już tam jest prowadzony), po lewej woda (bo już jest prowadzona) itd lub poprowadzenie ich głównie po stronie zwartej zabudowy.

Z taka propozycja zgodziła się również pani Ziemkowska.

W tym miejscu oburzenie wyraziła p. Tyll, którą zdziwił brak obrony projektu przez jej autora.

Za wnioskiem o zdjęcie z porządku obrad sesji w/w uchwały głosowało 5 radnych , przy 1 głosie przeciwnym –radny Roman Genstwa zauważył bowiem, że burmistrz wyraził już swoje stanowisko w sprawie planu i rozpatrzenia uwag. Teraz decyzja należy do Rady.

Ponadto,

do zapisów w załączniku nr 2 (do projektu uchwały sprawie miejscowego planu - Mościenica) zgłoszono następujące uwagi:

- p. G.Jachnik zwróciła uwagę, że **w punkcie nr 9** zapisano iż zgłosiła ona uwagę do protokołu w zakresie działek nr 122,131/12,14.R, 68.R.

Pani Jachnik nie jest właścicielem działki nr 131/12 i nie zgłaszała uwagi dotyczącej tej nieruchomości. Prosi więc o sprostowanie zapisu.

- p.Cz. Tyll poprosiła o wykreślenie zapisu (**w punkcie 12**): „przebieg drogi jest też zaakceptowany przez Radę Sołecką” gdyż mija się on z prawdą. Rada Sołecka Mościenicy nie opiniowała wniosku p. R.Majchrzyckiego.

Na tym zakończono posiedzenie.

Protokołowała B.Piasecka