

Daria Ziemkowska  
urbanista, członek ZOIU Nr Z-180  
projektant mpzp wsi Mościenicy

Poznań, dnia 15 lipca 2009 r.

Komisja Rozwoju Gospodarczego  
Rady Miejskiej w Kórniku

W nawiązaniu do posiedzeń i spotkań, które odbyły się na przełomie czerwca i lipca br. oraz w nawiązaniu do złożonego przez mnie w dniu 8 lipca br. dokumentu odczuwam potrzebę złożenia wyjaśnień, które zawiera dalsza treść niniejszego pisma.

Dokument, o którym mowa wyżej został sporządzony na polecenie i dla wyłącznych potrzeb Pana Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, jako notatka z poruszanych na spotkaniu z p. Burmistrzem zagadnień z jej poszerzeniem o zapis istniejących możliwych działań w obszarze ograniczonym przepisami. Notatka ta, co było dla mnie zaskoczeniem, stała się materiałem oficjalnym przedłożonym członkom Komisji, przedstawicielom mieszkańców, Urzędu Miejskiego i Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej. W związku z pierwotnym określeniem potrzeb, jakim miała służyć i - adekwatnym do potrzeb - zawartym tam sformułowaniu, została, jak się okazało, opacznie zrozumiana przez wszystkie zapoznające się z nią strony.

Zatem dla jasności sytuacji i lepszego zrozumienia dokumentu wyjaśniam:

- 1) Dokument jest uporządkowanym zapisem zagadnień poruszanych na spotkaniu w Urzędzie Miejskim w dniu 2 lipca br i nie stanowi mojego stanowiska w sprawie mpzp, ani nie stanowi mojej oceny rozwiązań planistycznych przedstawionych w projekcie planu.
- 2) Procedura opracowania miejscowych planów została uregulowana przepisami w taki sposób, aby opracowanie miejscowego planu stanowiło arenę wypracowywania kompromisów. Po zapoznaniu się ze złożonymi wnioskami zostaje opracowana optymalna koncepcja zagospodarowania przestrzennego terenu uwzględniająca aspekty przestrzenne, środowiskowe, społeczne, techniczne i ekonomiczne. Ta optymalna koncepcja zostaje poddana procedowaniu: opiniowaniu, uzgadnianiu oraz zgłaszaniu uwag i każda z tych czynności, poprzez – odpowiednio - uwzględnienie opinii i uzgodnień oraz rozstrzygnięć w postaci uwzględnienia zasadnych i nie sprzecznych z przepisami uwag ma wpływ na ostateczne rozwiązania projektu planu. Projekt planu przedkładany Radzie Miejskiej jest zatem wypracowanym kompromisem uwzględniającym słuszny interes obywateli, dobro społeczne, ochronę środowiska i możliwości techniczno-ekonomiczne. Wszelkie różnice pomiędzy pierwszym rozwiązaniem a rozwiązaniem wynikowym nie są błędem w sztuce i niezgodnością z przepisami, a jedynie dopuszczalnymi rozwiązaniami kompromisowymi. Projekt planu, który został przedstawiony Komisji Rozwoju Gospodarczego nie jest złym projektem – jest projektem stanowiącym zapis rozstrzygnięć decyzyjnych Burmistrza, a w konsekwencji wyrażającym wolę części społeczności i władz miejskich.

- 3) W związku ze skutkami, jakie wywołał złożony przeze mnie dokument i kierowanymi do mnie w związku z nim zarzutami, czuję się zobowiązana do wyrażenia mojego poglądu i mojej oceny w kwestii dalszej procedury. W świetle wypracowanych przez praktykę urbanistyczną zasad, jako projektant planu stoję na stanowisku, że w związku z art. 17 pkt 12, 13 i 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozpatrywany powinien być obecnie wariant 1 i 2. Przepis art. 19 ust. 1 dopuszcza jednak wprowadzenie innych zmian poza zmianami wynikającymi z pozytywnie rozpatrzonych uwag, które uprzednio Burmistrz rozpatrzył negatywnie i nie uwzględnił. Być może ustawodawca miał na myśli wycofanie się z pozytywnych rozstrzygnięć Burmistrza odnośnie uwzględnienia uwag, a być może również nowe stanowisko w sprawie ustalania zasad zagospodarowania i zabudowy terenu. Pierwsza z wymienionych zmian wydaje mi się być działaniem co najmniej kontrowersyjnym społecznie, a druga – może budzić wątpliwości co do sensu sześcioletniej pracy wielu osób.

Z poważaniem

Daria Ziemkowska