

PROTOKÓŁ
Z POSIEDZENIA KOMISJI ROZWOJU GOSPODARCZEGO
w dniu 22 października 2009 roku

Posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego odbyło się w dniu 22 października 2009 roku, w godzinach 12.30 – 16.15, w Sali Kominkowej Kórnickiego Ośrodka Kultury. W posiedzeniu uczestniczyło ośmiu członków Komisji, nieobecny Maciej Marciniak. W spotkaniu uczestniczyli także: radna Julia Bartkowiak, kierownik Wydziału Planowania Przestrzennego UM Sławomir Lepczyński, kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami UM Łukasz Ryks, sołtysi: Emilia Weinert (Mościenica) i Maciej Słowiński (Borówiec), projektant Iwona Monkiewicz, właściciel nieruchomości w Szczytnikach Andrzej Zbyszowski.

1. Przewodniczący Komisji otworzył posiedzenie, odczytał porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Zaopiniowanie protokołów z posiedzeń: 7.09, 11.09, 8.10, 15.10.2009.
3. Zakończenie I etapu prac nad polityką przestrzenną Gminy Kórnik: korekta dokumentu, sformułowanie jego ostatecznej treści w celu przedstawienia Radzie Miejskiej.
4. Przyjęcie wniosków do studium organizacji parkowania dla miasta Kórnik.
5. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:
 - a) zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, obejmującego działki o nr ewid. 294/1, 294/2 i 295 w miejscowości Szczytniki,
 - b) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Głównej i Poznańskiej, dz. nr ewid.: 199/2, 200/2 i 200/3, obręb Borówiec,
 - c) nadania nazwy ulicy w Biernatach,
 - d) nadania nazwy ulicy w Szczytnikach,
 - e) nadania nazw ulicom w Kamionkach,
 - f) określenia stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień od podatku od nieruchomości,
 - g) określenia stawek podatku od środków transportowych i zwolnień od podatku od środków transportowych,
 - h) opłaty od posiadania psów,

- i) opłaty targowej.
6. Sprawy bieżące.
7. Wolne głosy i wnioski.
8. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący zaproponował wykreślenie punktu 3, ponieważ nie dostarczono jeszcze opinii prawnej nt. formy dokumentu, który ma zostać przedstawiony Radzie Miejskiej. Za wykreśleniem punktu głosowali wszyscy członkowie Komisji.

Przewodniczący zaproponował również wykreślenie punktów 5f-i, ponieważ na posiedzeniu nie będzie obecny przedstawiciel Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych UM. Zmianę przyjęto przy 1 głosie wstrzymującym się.

Porządek obrad, ze zmianami, przyjęto jednogłośnie.

2. Protokół z 7.09.2009: sołtys Maciej Słowiński zwrócił uwagę, na zapis wypowiedzi przewodniczącego KRG kwestionującej prawo rad sołeckich do opiniowania projektów m.p.z.p., koncepcji zagospodarowania przestrzeni. Pan sołtys podkreślił, że rady sołeckie nie mogą decydować w w/w sprawach, ale mogą wydawać opinie. Przewodniczący Michał Stecki zwrócił uwagę, że w opiniowany protokół nie dotyczył poruszonych przez sołtysa zagadnień. Protokół z 7 września 2009 roku przyjęto przy 2 głosach wstrzymujących się.

Protokół z 11.09.2009: Sołtys Emilia Weinert powiedziała, że w protokole nie zapisano wniosków dotyczących enklaw zabudowy. Sołtys Maciej Słowiński uznał, że zbyt pobieżnie zapisano informację i dyskusję nt. wniosku o wprowadzenie do studium PNZ części gminy (las w Kamionkach) strefy ćwiczeń dla samolotów wojskowych, awaryjnego zrzutu podwieszon i paliwa. Przewodniczący Michał Stecki odpowiedział, że KRG wystosowała w tej sprawie pismo do burmistrza, w którym nie wyrażono zgody na wprowadzenie zapisów do studium. Przewodniczący Komisji poprosił pana sołtysa, o zgłaszanie sprecyzowanych wniosków do protokołu. Protokół z 11.09.2009 przyjęto przy 1 głosie wstrzymującym się.

Protokół z 8.10.2009: radna Magdalena Kosakowska zwróciła uwagę, że dyskusja dotycząca strefy ćwiczeń dla samolotów odbyła się na posiedzeniu 8 października, odczytała zapis jej wypowiedzi i nie zgłosiła uwag. Protokół z 8.10.2009 przyjęto jednogłośnie.

Protokół z 15.10.2009 przyjęto przy 1 głosie wstrzymującym się.

4. Przewodniczący Michał Stecki przypomniał, że na poprzednim spotkaniu radni wysłuchali autora koncepcji utworzenia strefy płatnego parkowania, a podczas bieżącego posiedzenia KRG ma przyjąć uwagi do propozycji. Radny Jerzy Rozmiarzek powiedział, że uważa stawkę 2zł za godzinę parkowania za zbyt wysoką. Przewodniczący Komisji odpowiedział, że wysokość stawki oprócz strony ekonomicznej na również gwarantować sens funkcjonowania strefy – zbyt małe opłaty nie zapewnią rotacji miejsc. Radny Roman Genstwa zapytał, jaki wpływ będzie miała rewitalizacja rynku na ustanowioną strefę. Przewodniczący Michał Stecki odpowiedział, że wg opinii pana Jana Sklorza (autora koncepcji) tych zagadnień nie trzeba łączyć, ponieważ strefy wprowadza się na danym obszarze, a szczegóły dotyczące np. lokalizacji miejsc parkingowych ustala zarządca ruchu.

Radna Małgorzata Walkowiak złożyła wniosek o wykluczenie z obszaru strefy chodnika Pl. Niepodległości od strony jeziora i wprowadzenie wzdłuż tej strony chodnika zakazu parkowania. Radna podkreśliła, że chodnik stanowi główny ciąg komunikacyjny, także prowadzący do zamku i nie powinien być zajęty przez samochody (wniosek 1).

Radny Seweryn Waligóra podkreślił, że przed wprowadzeniem strefy gmina powinna wyznaczyć bezpłatne parkingi poza centrum i skutecznie informować o istnieniu takich miejsc (wniosek 2).

Radny Adam Lewandowski zaproponował poszerzenie zasięgu strefy proponowanego w koncepcji o 3 ulice prostopadłe do Pl. Niepodległości – Kolegiacką, Kuśnierską i Pocztową (wniosek 3).

Z wnioskiem nie zgodził się radny Roman Genstwa, który podkreślił, że celem ustanowienia strefy jest wyprowadzenie samochodów parkujących na Pl. Niepodległości kilka godzin w ciągu dnia. Radny Andrzej Regulski poinformował zebranych, że Komisji Bezpieczeństwa przedstawiono propozycję poszerzenia o 60 cm drogi ul. Pocztowej i wprowadzenie tam parkowania samochodów po skosie. Takie rozwiązanie zwiększy ilość miejsc parkingowych. Radny Seweryn Waligóra podkreślił, że bardzo niebezpiecznym miejscem jest ul. Średzka, która prowadzi do Pl. Niepodległości.auta parkujące po stronie kościoła utrudniają dwukierunkowy ruch samochodów. Radny zaznaczył, że wprowadzenie zakazu parkowania na ul. Średzkiej byłoby dobrym rozwiązaniem.

Kończąc dyskusję dotyczącą strefy płatnego parkowania przewodniczący Michał Stecki poddał pod głosowanie zgłoszone wnioski:

- wniosek 1: 6 głosów za, 2 wstrzymujące się,
- wniosek 2: jednogłośnie za,
- wniosek 3: 3 głosy za, 4 przeciw, 1 wstrzymujący się.

5a) Projekt omówiła autorka, pani Iwona Monkiewicz. Podkreśliła, że tereny leśne, których przeznaczenie proponuje się zmienić to las „samosiejek”. Radna Magdalena Kosakowska zapytała, czy właściciele sąsiednich działek zostali poinformowani o zmianie, i jaka jest ich opinia. Pani projektant odpowiedział, że podczas procedury nie wpłynęły uwagi. Pan Andrzej Zbyszowski, wnioskodawca, przypomniał, że na prośbę KRG, dołączył do dokumentacji zgody właścicieli. Radny Jerzy Rozmiarek zapytał o wielkość działek. Pan Andrzej Zbyszowski odpowiedział, że przedmiotem zmiany planu są 3 działki: dwie po 1200m² i jedna 1300m². Wyjaśnił, że efektem zmiany planu mają być 3 odrębne inwestycje – domy mieszkalne z możliwością wprowadzenia funkcji usługowej, nieuciążliwej. Pani Iwona Monkiewicz zwróciła uwagę, że pojęcie funkcji usługowej definiuje §4, p 9 projektu. Wnioskodawca podkreślił, że zgadza się na uszczegółowienie zapisów dot. dopuszczalnych usług, tak aby zapobiec inwestycjom uciążliwym. Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę na zapisy mówiące o kątach nachylenia dachu. Uznał, że dopuszczenie 10% (po 5%) odstępstw od wyznaczonego kąta 30 – 45° pozwala na zbyt dużą dowolność. Podkreślił, że Komisja dąży do wprowadzania ładu przestrzennego. Pani Iwona Monkiewicz odpowiedziała, że trudno znaleźć dominujące parametry na obszarze, który obejmuje około 70 działek (otaczających omawiane 3), i dla którego plan został przyjęty z dopuszczoną znaczną rozpiętością kątów nachylenia dachu. Podkreśliła, że zmieniany plan przyjęto przed pracami KRG nt. ładu przestrzennego. Zaznaczyła, że nie otrzymała jeszcze dokumentu zawierającego wytyczne, więc nie wie do jakich wskazań ma dostosowywać opracowania. Pani projektant poprosiła o jak najszybsze przekazanie wytycznych. Przewodniczący Michał Stecki zapytał o powód wprowadzenia dominanty urbanistycznej. Pani Iwona Monkiewicz odpowiedziała, że dominantę wprowadzona na nieruchomości, przy której krzyżują się drogi. Budynek będzie mógł stanowić np. punkt orientacyjny. Kierownik Sławomir Lepczyński poinformował zebranych, że projekt, łącznie z zapisami nt. dominanty uzyskał pozytywną opinię Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej. W sprawie kątów nachylenia dachów pani projektant zaproponowała wykreślenie z §13 p 2: „Ustala się, że różnice w parametrach zabudowy, odnoszące się do: wysokości zabudowy oraz kąta nachylenia połaci dachowych, nie mogą odbiegać więcej niż o 5% wartości określonych w zmianie planu”. Przewodniczący Komisji zapytał, czy możliwe jest dalsze zawężenie rozpiętości kątów, bez cofania procedury planu. Pani Iwona Monkiewicz odpowiedziała, że większe uszczegóławianie może spowodować rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody. Następnie przewodniczący Michał Stecki poruszył zagadnienia dotyczące kolorystyki elewacji. Pani projektant powiedziała, że dla omawianego

obszaru nie jest w stanie ustalić dominującego koloru. Przypomniała, że zmiana planu obejmuje 3 działki. Przewodniczący odpowiedział, że kolor wyższego budynku może mieć wpływ na pozostałe budowle. Kończąc dyskusję nt. treści zmiany planu przewodniczący przedstawił 2 wnioski:

- o wykreślenie z projektu §13 p 2: „Ustala się, że różnice w parametrach zabudowy, odnoszące się do: wysokości zabudowy oraz kąta nachylenia połaci dachowych, nie mogą odbiegać więcej niż o 5% wartości określonych w zmianie planu” : 7 głosów za, 1 przeciw,
- o wypracowanie przez projektanta do Sesji RM zapisu mówiącego o większym ograniczeniu rozpiętości kątów nachylenia dachu: 2 głosy za, 4 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Następnie przewodniczący Komisji przystąpił do omawiania załącznika nr 3 do projektu - rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w zmianie planu, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasad ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Zwrócił uwagę, że zmiana planu powoduje konieczność wykupu (w przyszłości) terenu pasa technicznego pod poszerzenie drogi, a załącznik nie definiuje kosztów. Projektant wyjaśniła, że zapis mówiący o pasie technicznym w rzeczywistości dotyczy poszerzenia drogi powiatowej ul. Jeziornej. W planach praktykuje się stosowanie nazwy „pas infrastruktury technicznej”, ponieważ zarządca dróg powiatowych negatywnie opiniuje zapisy o poszerzaniu dróg w obawie przed kosztami. Radny Roman Genstwa zapytał dlaczego, jeśli ul. Jesienna jest drogą powiatową, to dlaczego koszty ma ponosić gmina. Kierownik Łukasz Ryks powiedział, że gmina będzie przejmowała tę drogę. Następnie pan kierownik poinformował zebranych, że w stosunku do całego obszaru (osiedle około 70 działek) wystąpiono do gminy o odszkodowanie za drogi w wysokości 2 mln zł. Pan Andrzej Zbyszowski, jeden z właścicieli osiedla wyjaśnił powody i historię złożenia wniosku o odszkodowanie. Podkreślił, że gmina przez 10 lat nie dopełniła obowiązku wykupu nieruchomości pod drogi. Pan Andrzej Zbyszowski złożył deklarację, że w przypadku obszaru objętego omawianą zmianą planu sprzeda gminie teren, wzdłuż swojej nieruchomości, pod drogi za 1 zł za m². Zobowiązał się również do przeprowadzenia rozmów z właścicielami dwóch pozostałych działek.

Obrady opuścił radny Roman Genstwa.

Radna Magdalena Kosakowska złożyła wniosek o zdjęcie projektu z porządku obrad XLV Sesji RM do czasu wypracowania porozumienia z właścicielami nieruchomości w sprawie ceny wykupu gruntu pod rozszerzenie drogi. Członkowie Komisji jednogłośnie zgodzili się z wnioskiem: 7 głosów za.

5b) Kierownik Sławomir Lepczyński przypomniał, że w stosunku do wniosku będącego podstawą do przedstawienia uchwały zastosowano nowe podejście KRG do planowania przestrzennego. Podkreślił, że w wyniku dyskusji zwiększono obszar opracowania z 1 działki do terenu między ulicami Poznańską i Główną w Borówcu.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię zebranych: jednogłośnie za.

5c) Kierownik Łukasz Ryks poinformował zebranych, że z inicjatywy burmistrza i Stowarzyszenia Pamięci Powstania Wielkopolskiego ustalono, iż ulice prostopadłe do Al. Flensa w Biernatkach będą nazywane imieniem osób zasłużonych dla Kórnik. Zaznaczył, że rada sołecka Biernatek nie otrzymała propozycji do zaopiniowania.

Jednogłośnie, pozytywna opinia członków Komisji.

5d) Pan kierownik wyjaśnił, że propozycja nazwy (ul. Jodłowa) została przedstawiona przez mieszkańca, uzyskała pozytywną opinię rady sołeckiej. Radna Magdalena Kosakowska zwróciła uwagę na konsekwencję w nazywaniu ulic. Zaznaczyła, że jeśli kiedyś ustalono, że nazwy ulic w Szczytnikach będą rozpoczynały się na „sz”, to trzeba ten zwyczaj kontynuować. Kierownik Łukasz Ryks zobowiązał się do przedstawienia podczas Sesji RM propozycji nazw ulicy.

5e) Radni zgodzili się na propozycję nadania nazw ulic „Magnoliowa” i „Tulipanowa” w rejonie, w którym pozostałe ulice noszą nazwy kwiatów. Zakwestionowano jednak propozycję nazwy „Ptasia” obok ul. Lisiej. W dyskusji jednogłośnie zgodzono się na nadanie nazw: „Lisia” i „Wilcza”.

7. Przewodniczący odczytał pismo, w sprawie wprowadzenia do Studium Gminy Kórnik zapisów mówiących o ustanowieniu na terenie gminy Kórnik (las w Kamionkach) przestrzeni operacyjnej przeznaczonej do awaryjnego opuszczenia samolotu i awaryjnego zrzutu podwieszonych dla lotniska Poznań - Krzesiny, które po posiedzeniu KRG zostało skierowane do burmistrza. Kierownik Sławomir Lepczyński zasugerował, że pomocą dla burmistrza

byłoby negatywne stanowisko całej Rady Miejskiej w tej sprawie. Radna Magdalena Kosakowska zaproponowała, aby na najbliższej Sesji rada przyjęła oświadczenie, w którym protestuje przeciw planom Wojska Polskiego. Członkowie Komisji Rozwoju Gospodarczego jednogłośnie poparli wniosek radnej.

Przewodniczący Michał Stecki przeczytał pismo, w sprawie m.p.z.p. dla Mościenicy, które w imieniu KRG przekazał burmistrzowi. Sołtys Emilia Weinert zaproponowała spotkanie radnych i RS Mościenicy w celu wypracowania rozwiązania. Podkreśliła, że rada sołecka uważa, że najlepsze będzie cofnięcie procedury i czwarte wyłożenie propozycji planu. Przewodniczący Komisji przypomniał, że wystąpił do radcy prawnego o przygotowanie informacji nt. prawnych rozwiązań dotyczących prac nad planem.

7. Sołtys Maciej Słowiński zapytał dlaczego nie podpisano jeszcze umowy na opracowanie studium dla PNZ części gminy. Kierownik Sławomir Lepczyński wyjaśnił, że jednym z powodów jest przedłużająca się procedura zamówień publicznych, ponadto na tym terenie są obszary, obiekty budzące kontrowersje (strefa zrzutu dla samolotów, magazyn wojskowy, linia WN). Pan kierownik obawia się, że te tematy zdominują opracowanie.

8. W związku z wyczerpaniem porządku obrad zakończono posiedzenie.

Protokołowała Helena Cyranik