

PROTOKÓŁ
Z POSIEDZENIA KOMISJI ROZWOJU GOSPODARCZEGO

w dniu 18 lutego 2010 roku

Posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego odbyło się w dniu 18 lutego 2010 roku, w godzinach 10.00 – 16.15, w Sali Kominkowej Kórnickiego Ośrodka Kultury. W posiedzeniu uczestniczyło ośmiu członków Komisji, nieobecny Maciej Marciniak. W spotkaniu uczestniczyli także: radny Przemysław Pacholski, wiceburmistrz Hieronim Urbanek, kierownik Wydziału Planowania Przestrzennego UM Sławomir Lepczyński, sołtys Borówca Maciej Słowiński, Sołtys Robakowa - wsi Stefan Sosnowski, właściciel nieruchomości w Borówcu Andrzej Zieliński, autorzy projektów m.p.z.p.: Iwona Monkiewicz, Kazimierz Dzieńdziura, Jerzy Zalewski, przewodniczący Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej Stefan Wojciechowski, przedstawiciel inwestora w Robakowie.

1. Przewodniczący Komisji otworzył posiedzenie i przedstawił porządek obrad, zwrócił uwagę, że z uwagi na ilość zaproponowanych w porządku zagadnień może być konieczne przeprowadzenie obrad w dwóch terminach:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:
 - a) zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zabudowy mieszkaniowej Borowiec I (działka nr 216, 275/14),
 - b) zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów mieszkaniowych w Kamionkach – działka 141,
 - c) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr ewid. 370, obręb geodezyjny Robakowo, gmina Kórnik,
 - d) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego budownictwa mieszkaniowego, zabudowy usługowej w Robakowie, dz. nr ewid. 320/5, 320/6, 321/1, 322/1,
 - e) zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Szczytnikach, dla działki o nr ewid. 32/1,

- f) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz usług w Żernikach, gm. Kórnik,
- g) zmiany uchwały nr XXXI/337/2008 Rady Miejskiej w Kórniku z dnia 26 listopada 2008 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów aktywizacji gospodarczej w rejonie Żernik, Koninka i Gądek,
- h) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Spółdzielczej, obręb geod. Borówiec, gm. Kórnik.

PRZERWA

- 4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie: ustalenia kierunków działania dla Burmistrza Gminy Kórnik w zakresie polityki przestrzennej.
- 5. Zaopiniowanie koncepcji programowo – przestrzennej układu drogowego Gminy Mosina w połączeniu z Gminą Kórnik.
- 6. Sprawy bieżące:
 - a) uwagi radnych do Programów: budowy dróg, oświetlenia, oczyszczalni ścieków,
 - b) zapoznanie się z pismami, które wpłynęły do wiadomości Komisji.
- 7. Wolne głosy i wnioski.
- 8. Zakończenie obrad.

Zebrani nie zgłosili uwag do porządku obrad.

2. Protokół z poprzedniego posiedzenia przyjęto jednogłośnie – 7 głosów za.

3a) Przewodniczący Komisji podkreślił, że na temat propozycji zmiany planu odbyło się już kilka dyskusji. Podkreślił, że na bieżącym posiedzeniu radni powinni podjąć decyzję. Następnie przeczytał list podpisany przez 15 mieszkańców terenu sąsiadującego z omawianym, którzy wnioskuje o odstąpienie od przystąpienia do zmiany m.p.z.p. oraz odpowiedź UM wskazującą, że procedura planistyczna przebiegała prawidłowo i nie ma przeciwwskazań do podjęcia uchwały. Przewodniczący zaproponował głosowanie nad wnioskiem mieszkańców. Podkreślił, że mieszkańcy pierwszy protest złożyli natychmiast po podjęciu uchwały o przystąpieniu do zmiany planu, a burmistrz nie poinformował radnych o tym. Dopiero kolejny protest nie został złożony zgodnie z procedurą. Przewodniczący KRG podkreślił, że dyskusje i pisma wskazują na to, że propozycja zmiany planu powoduje konflikt, nie jest akceptowana przez społeczność lokalną. Przypomniał, że w przypadku przyjęcia przez RM uchwały mieszkańcy deklaruje zaskarzenie decyzji.

Radny Andrzej Regulski zaznaczył, że w przypadku jakiegokolwiek decyzji jedna ze stron (mieszkańcy lub inwestor) może zaskarżyć uchwałę. Radny zwrócił także uwagę, że mimo, iż kolejne pisma mieszkańców Borówca są podpisywane przez kilkanaście osób, to w dyskusjach uczestniczy tylko pan Andrzej Zieliński. Powiedział, że radni nie mają pewności jak tę konfliktową sytuację pan Andrzej Zieliński przedstawił pozostałym. Radny podkreślił, że jeśli sprawa jest dla właścicieli sąsiednich nieruchomości ważna, powinni uczestniczyć w posiedzeniach. Przewodniczący KRG zapytał na jakiej podstawie inwestor może zaskarżyć gminę. Radny Andrzej Regulski odpowiedział, że RM przyjęła uchwałę o przystąpieniu, a późniejsza procedura przebiegała prawidłowo. Przewodniczący Michał Stecki podkreślił, że podjęcie uchwały o przystąpieniu nie musi zakończyć się uchwaleniem planu. Kierownik Sławomir Lepczyński powiedział, że w jego opinii nie ma przesłanek do nie uchwalenia zmiany planu. Zaznaczył, że podczas procedury przez 2 miesiące można było składać wnioski i uwagi – żadne nie wpłynęły. Przypomniał, że uchwała RM o przystąpieniu zobowiązuje burmistrza do przeprowadzenia procedury, nie można przerwać prac. Przewodniczący Michał Stecki kolejny raz powtórzył, że przystąpienie nie zobowiązuje RM do zakończenia procedury, a ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie określa również terminu zakończenia prac. Przewodniczący podkreślił, że wniosek mieszkańców z 14.12.2008 był sygnałem dla burmistrza. RM nie zareagowała, ponieważ nie otrzymała tego wniosku. Wiceburmistrz Hieronim Urbanek przypomniał, że w czytanim na początku dyskusji piśmie dokładnie przedstawił procedurę planistyczną dla omawianej nieruchomości. Zwrócił uwagę na pozytywną opinię RS dla pomysłu inwestora. Zaznaczył, że nie widzi przeszkód do uchwalenia zmiany planu. Zapytał, czy KRG chce stworzyć precedens – zezwolić na składanie protestów, nie zamykanie procedury, mimo, że nie ma uchybień i uwag. Przewodniczący Michał Stecki odpowiedział, że podobnych sytuacji może być więcej, ponieważ dotychczasowa polityka planistyczna gminy była źle prowadzona. Zaznaczył, że nie powinno się „uszcześliwiać” społeczności Borówca kosztem mieszkańców nieruchomości sąsiadujących z centrum handlowo – usługowym. Powiedział, że inwestor wprowadził społeczność w błąd mówiąc najpierw o budowie SPA - na zakończenie procedury proponując budowę obiektu handlowo – usługowo – rekreacyjnego, którego dokładne zagospodarowanie wskaże rynek. Zaznaczył, że w opinii rady sołeckiej również zwrócono na ten fakt uwagę. Przewodniczący zgodził się z wiceburmistrzem, że mimo, iż mieszkańcy złożyli wnioski, to nie uczestniczyli w dalszej w procedurze. Kierownik Sławomir Lepczyński przypomniał zebranych, że mogą podjąć decyzję o wprowadzeniu

korekty do projektu, nie muszą dyskutować wyłącznie o skrajnych rozwiązaniach. Wiceburmistrz Hieronim Urbanek powtórzył, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię RS i KU-A oraz wszystkie uzgodnienia. Pan Andrzej Zieliński zaznaczył, że nie tylko on, ale również inni mieszkańcy są niezadowoleni z propozycji inwestora. Uznał, że RS nie wypowiada się w imieniu całej społeczności Borówca. Podkreślił, że nie został zawiadomiony o toczącej się procedurze. Zwrócił uwagę, że procedura planistyczna to tylko fragment ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przyznał, że popełnił błąd nie składając uwagi we właściwym terminie. Odczytał orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego w podobnej sprawie, w którym zwrócono uwagę, że w uchwale o przystąpieniu nie można określać docelowego przeznaczenia terenu – a tak zrobiono w uchwale nr XXX/331/2008 Rady Miejskiej w Kórniku z dnia 12 listopada 2008r. Pan Stefan Wojciechowski zaproponował przerwanie dyskusji do czasu opracowania przez KU-A kolejnej analizy sytuacji. Przypomniął, że w szerszej perspektywie zaproponował przeprowadzenie przez nieruchomość zielonego ciągu pieszego. Radny Roman Genstwa zwrócił uwagę, że członkowie KU-A to urbaniści i w tym zakresie powinni oceniać sytuację. Opinia społeczności lokalnej nie powinna rzutować na wynik analizy urbanistycznej. Zaznaczył, że w jego opinii radni posiadają wystarczające informacje do podjęcia decyzji. Zmiana stanowiska KU-A nie wpłynie korzystnie na ocenę sytuacji.

Przewodniczący KRG poddał pod głosowanie wnioski:

- pana Stefana Wojciechowskiego o przerwanie dyskusji do czasu przedstawienia przez KU-A kolejnej analizy tematu: 1 głos za, 6 przeciw,
- z pisma mieszkańców o uchylenie uchwały o przystąpieniu do zmiany planu: 1 głos za, 6 przeciw.

Radni przystąpili do opiniowania projektu uchwały. Radny Andrzej Regulski podkreślił, że w projekcie powinny być zamieszczone zapisy maksymalnie ograniczające możliwość umieszczenia w budynku dużych lokali gastronomicznych. Przewodniczący Michał Stecki odczytał protokoły KU-A nr 88a i 94, w których zapisano uwagi do projektu uchwały i wydano pozytywną opinię dla dokumentu. Uwagi dotyczyły m.in.: konieczności sprecyzowania przewidywanej funkcji terenu, ograniczenia powierzchni sprzedaży do 200m², zwiększenia ilości miejsc parkingowych, ograniczenia uciążliwości prowadzonej działalności do granic działki.

Przewodniczący KRG poddał pod głosowanie wniosek do burmistrza o dokonanie korekty projektu uchwały zgodnie z zaleceniami Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej przedstawionymi w protokołach 88a i 94. Wniosek przyjęto przy 1 głosie wstrzymującym się.

3b) Kierownik Sławomir Lepczyński przypomniał zebranym, że w związku z protestami właścicieli sąsiednich nieruchomości wnioskodawcy zmienili koncepcję zagospodarowania terenu. Zgodnie z przedstawionym projektem przedszkole będzie mogło zostać wybudowane na dwóch działkach oddalonych od sąsiedniej zabudowy. Radna Magdalena Kosakowska zwróciła uwagę, że przedszkole już działa. Z kameralnej placówki zmienia się w duży obiekt Pan Jerzy Zalewski – autor planu wyjaśnił, że obecnie funkcjonujące przedszkole w Kamionkach stanowi funkcję uzupełniającą w budynku, który jest przez wszystkim obiektem mieszkalnym. Po przyjęciu uchwały dominującą będzie funkcja usługowa, a uzupełniającą mieszkalna. Radna Magdalena Kosakowska zapytała, czy od czasu uzgodnień z właścicielami sąsiednich nieruchomości (koniec 2007 roku) nie pojawili się nowi, czy mogą wiedzieć, nad jaką zmianą przeznaczenia gruntu trwają prace. Kierownik Sławomir Lepczyński odpowiedział, że niektórzy zainteresowani pytają się o przeznaczenie gruntu, jednak zaznaczył, że UM nie wie kto kupuje nieruchomości. Pan Jerzy Zalewski poinformował zebranych, że w maksymalnym możliwym stopniu uwzględnił uwagi KU-A w projekcie. Dokument uzyskał pozytywną opinię.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Rozwoju Gospodarczego: 5 głosów za, 2 wstrzymujące się.

3c) Kierownik Wydziału PP UM wyjaśnił, że przyjęcie planu pozwoli na likwidację drogi wewnętrznej i zabudowę nieruchomości zgodnie z propozycją inwestora. Sołtys Stefan Sosnowski powiedział, że tereny sąsiadujące z omawianą nieruchomością są okresowo zalewane przez wody opadowe. Przyczyną tego stanu jest nie zagospodarowanie terenu 1P. Przedstawiciel inwestora poinformował zebranych, że prowadzi rozmowy z rolnikami w celu podpisania umowy na użytkowanie terenu do czasu rozpoczęcia budowy hal. Użytkowanie będzie bezpłatne, jednak rolnicy muszą być świadomi tego, że być może będą musieli oddać teren przed zebraniem plonów. Zobowiązał się, że umowy z rolnikami podpisze do L Sesji RM. Podkreślił, że szybsze rozpoczęcie inwestycji poprawi sytuację – obszar 1P zostanie zagospodarowany i skanalizowany tak 2P. Wiceburmistrz Hieronim Urbanek wyjaśnił, że poprzedni właściciel nieruchomości planował inną formę zabudowy niż obecny, stąd wniosek o wykreślenie z planu drogi wewnętrznej. Projektant Jerzy Zalewski powiedział, że w sprawie omawianego projektu dyskutowane są dwa odrębne zagadnienia:

- zalewanie sąsiednich nieruchomości – po przesłaniu projektu radnym wpłynął protest w tej sprawie (załącznik nr 2 do projektu zostanie uzupełniony). Ta sprawa nie dotyczy bezpośrednio przedmiotu uchwały;
- zmiana planu polegająca na wykreśleniu drogi wewnętrznej – projekt przeszedł całą procedurę, uzyskał wszystkie wymagane uzgodnienia.

Do obradujących dołączył radny Adam Lewandowski.

Przewodniczący Stefan Wojciechowski odczytał opinię KU-A zapisaną w protokole 103. Komisja postuluje m.in. wprowadzenie 6 m pasów zieleni – 2 rzędy drzew – między zabudowaniami. Pan Jerzy Zalewski odpowiedział, że wprowadzenie tak szczegółowego zapisu jest niemożliwe przy założonym % zabudowy. Ponadto zapis ten nie byłby możliwy do wyegzekwowania. Pan Stefan Wojciechowski podkreślił, że ważniejszy jest interes gminy i troska o środowisko niż plany inwestora. Radny Andrzej Regulski zapytał jaki % zieleni – terenów niezabudowanych, przewiduje projekt m.p.z.p. Pan Jerzy Zalewski odpowiedział, że 10%, pierwotnie zakładano 20%. Na zakończenie dyskusji przewodniczący przypomniał o konieczności uzupełnienia załącznika nr 2.

Członkowie KRG jednogłośnie (8 głosów za) pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały.

3d) Kierownik Sławomir Lepczyński omówił projekt uchwały. Podkreślił, że procedura planistyczna przebiegała zgodnie z ustawą o PP, nie zgłoszono uwag. Uzgodnienia trwały długo, ponieważ nad omawianym terenem przebiega kolejowa linia energetyczna, a równolegle do nieruchomości leży czynna linia kolejowa. Autor planu Kazimierz Dzieńdziura powiedział, że projekt został stworzony dla 4 ha o obszarze. Zaplanowano 4 rzędy zabudowy mieszkaniowej, od strony torów kolejowych zabezpieczono 20 m pas zieleni izolacyjnej, w którym umieszczono zawrotki dróg wewnętrznych. Pan projektant podkreślił, że bardzo istotnym założeniem planu jest postulat przesunięcia linii energetycznej lub skablowania pod ziemią. Teren MN2, nad którym przebiega linia, docelowo ma być przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. Obecnie zezwolono na zabudowę skrajnych klinów obszaru – oddalonych od linii. Przewodniczący KU-A przedstawił uwagi Komisji do projektu. Są to m.in. niedostosowanie rysunku do wytycznych ustawy o PP, zaplanowanie pasa zieleni od strony linii kolejowej na terenie MN. KU-A postuluje stworzenie jak najszerszego pasa zieleni od strony torów – będzie to stanowiło ochronę terenów MN, a także zapewni większy komfort podróżującym. Wykup terenu

przeznaczonego na pas zieleni powinien być przedmiotem rozmów PKP i właściciela nieruchomości. KU-A wydała negatywną opinię do projektu, przedstawi własną propozycję graficzną. Autor m.p.z.p. wyjaśnił, że zapisy planu dot. np. przeznaczenia terenu na zieleń są uwarunkowane przez podziały geodezyjne. W sprawie pasa ochronnego od strony linii kolejowej projektant zaznaczył, że zgodnie z uwagami KU-A zaproponował teren o szerokości 20m. Przewodniczący Michał Stecki poprosił o przedstawienie założeń dot. wielkości budynków. Pan Kazimierz Dzieńdziura odpowiedział, że uwzględnił uwagi KU-A z poprzedniej negatywnej opinii. Zaznaczył, że Komisja Urbanistyczno – Architektoniczna wydała już 3 negatywne opinie dla jego projektu, uwzględnił 80% uwag. Radny Przemysław Pacholski zapytał, czy uwzględniono konieczność budowy dróg. Przewodniczący KRG odczytał zapisy projektu – gmina przez 10 lat nie deklaruje prowadzenie inwestycji na obszarze objętym planem. Kierownik Sławomir Lepczyński wyjaśnił, że m.p.z.p. drogi te określa jako wewnętrzne, zatem nie będą wykupione przez gminę. Przewodniczący Michał Stecki przedstawił swoje wnioski do projektu:

- cały obszar 2NM do czasu skablowania lub przeniesienia linii powinien być wolny od zabudowy,
- w §9, pkt 6 określić kąt nachylenia dachu zamiast zapisu „dach skośny”.

Ponad to wątpliwości budzi zapis §9, pkt 5 mówiący o prawie dobudowy powierzchni usługowej do budynku. Kierownik Sławomir Lepczyński wyjaśnił, że zapisana w planie linia zabudowy jest nieprzekraczalna, zatem ewentualne dobudówki nie wprowadzą chaosu przestrzennego. Radna Magdalena Kosakowska zaproponowała, aby funkcja usługowa była włączona w budynek mieszkalny. Pan Kazimierz Dzieńdziura odpowiedział, że możliwość dobudowania powierzchni ma zagwarantować wykorzystanie głównego budynku na funkcje mieszkaniowe. Przewodniczący Michał Stecki powiedział, że jego zdaniem właściwe jest lokowanie funkcji usługowej jedynie przy głównych ulicach. Budynki przy drogach wewnętrznych nie stanowią atrakcyjnej lokalizacji, brakuje również miejsc parkingowych. Zaproponował, aby w m.p.z.p. zapisać możliwość łączenia funkcji przy głównej drodze (ul. Nowina), ponadto wprowadzenie zwartej zabudowy. W budynkach przy drogach wewnętrznych prowadzenie usług w ramach 30% powierzchni (zgodnie z prawem budowlanym). Autor planu zaznaczył, że przewidziane dokumentem usługi to usługi osiedlowe, nieuciążliwe.

Przewodniczący KRG poddał pod głosowanie wnioski:

- do czasu uzgodnienia spraw związanych z przebiegiem kolejowej linii energetycznej wprowadzenie zakazu zabudowy na całym terenie 2MN: 6 głosów za, 2 wstrzymujące się,
- zapisanie kąta nachylenia dachu o zróżnicowaniu około 10%: 5 głosów za, 2 przeciw, 1 wstrzymujący się,
- wykreślenie w § 9, pkt 5 słów: „lub dobudowy do budynku mieszkalnego”. Pan Kazimierz Dzieńdziura zaznaczył, że zapisy planu gwarantują ład architektoniczny. Przewodniczący Michał Stecki przeczytał §13 projektu, zgodził się ze zdaniem autora. Wniosek odrzucono 7 głosami,
- wprowadzenie dla działek przy ul. Nowina zabudowy z funkcją usługową na parterze. Zlokalizowanie usług osiedlowych wzdłuż tej ulicy: 1 głos za, 6 przeciw (radna Magdalena Kosakowska nie brała udziału w głosowaniu).

Radny Seweryn Waligóra zapytał, czy wprowadzone przez radnych poprawki wymagają powtórzenia procedury. Kierownik Sławomir Lepczyński odpowiedział, że nie. Burmistrz do Sesji RM przygotowuje projekt uchwały z poprawkami. Pan Stefan Wojciechowski przypomniał, że rysunek projektu jest niezgodny z wymogami ustawy.

Przewodniczący KRG poddał pod głosowanie projekt uchwały z poprawkami przyjętymi przez Komisję: jednogłośnie za (8 głosów).

3e) Kierownik Sławomir Lepczyński przedstawił projekt uchwały. Wyjaśnił, że obowiązujący plan jest bardzo ogólny, zmiana precyzuje warunki zagospodarowania obszaru. Projekt przeszedł procedurę. Pani Iwona Monkiewicz, autorka planu, poinformowała zebranych, że burmistrz postanowił odrzucić dwa wnioski dotyczące ilości kondygnacji. Wnioskodawcy proponowali budowę budynków do dwóch kondygnacji, w projekcie zapisano budowę dwukondygnacyjnych budynków – bez możliwości wyboru. Kierownik Sławomir Lepczyński odczytał opinie KU-A do projektu – pozytywną z uwagami:

- lina zabudowy od lasu, z obu stron, dłuższego i krótszego boku działki musi wynosić 12 m (wniosek 1),
- tekście uchwały należy wykreślić par. 9 ust. 2 i 3 – możliwość przesunięcia granicy między terenami 1 MN i 2 MN o 5 m (wniosek 2),
- należy określić rodzaj funkcji uzupełniającej funkcję podstawową: usługi nieuciążliwe (wniosek 3),
- dla terenu 1 MN wprowadzić 15% dopuszczalnej zabudowy terenu (wniosek 4).

Pani projektant zgodziła się z uwagami KU-A oprócz ostatniej. Wyjaśniła, że właściciel nieruchomości posiada już projekt budynku, opracowywany na podstawie obowiązującego planu, który dopuszcza 25% zabudowy.

Przewodniczący KRG poddał pod głosowanie wnioski KU-A:

- wniosek 1, 2, 3: jednogłośnie za (8 głosów),
- wniosek 4: jednogłośnie przeciw.

Następnie Członkowie Komisji Rozwoju Gospodarczego jednogłośnie zgodzili się z rozstrzygnięciem burmistrza dotyczącym uwag wniesionych w toku procedury (załącznik nr 2 do projektu).

Przewodniczący Michał Stecki zapytał o prognozowane koszty planu po stronie gminy (załącznik nr 3). Pani Iwona Monkiewicz wyjaśniła, że przewiduje możliwość wykupu terenu pod poszerzenie drogi – około 110m². W prognozie skutków finansowych założono cenę 3zł/m². Cena będzie przedmiotem negocjacji.

Członkowie KRG jednogłośnie (8 głosów za) pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały z przyjętymi poprawkami.

Przewodniczący Michał Stecki ogłosił przerwę.

Po przerwie:

3f) Kierownik Wydziału PP UM poinformował zebranych, że z uwagi na brak wymaganego ustawą uzgodnienia uchwałę RM nr XXVII/276/08 unieważniono. Dokumentację uzupełniono, dlatego burmistrz proponuje Radzie Miejskiej podjęcie kolejnej uchwały o tej samej treści.

Radni nie wnieśli uwag – jednogłośnie pozytywna opinia KRG.

3g) Kierownik Sławomir Lepczyński przypomniał, że przyjmując plan dla terenu będącego przedmiotem uchwały pozostawiono rezerwowy obszar pod infrastrukturę techniczną. Podczas prac drogowych media zostały położone pasie drogowym. Zmiana planu pozwoli na zwiększenie obszaru przewidzianego pod zabudowę.

KRG jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała dokument.

3h) Kierownik Sławomir Lepczyński poinformował zebranych, że dla obszaru, który ma zostać objęty przystąpieniem, studium przewiduje funkcję rekreacyjną, zieleń,

cmentarz. Pan kierownik zaznaczył, że proboszcz parafii w Borówcu kilkakrotnie zwracał się do burmistrza z wnioskiem o przeznaczenie terenu pod cmentarz. Burmistrz zgodził się, proponując, aby był to cmentarz komunalny, wielowyznaniowy. Kierownik Wydziału PP UM wyjaśnił, że podjęcie uchwały o przystąpieniu pozwoli na zlecenie analiz geologicznych, gruntowo – wodnych, które określą, w jakim miejscu może powstać cmentarz. Przewodniczący Michał Stecki przypomniał, że KRG opracowała nowe zasady dotyczące polityki przestrzennej, Jedną z nich jest przedstawienie przez burmistrza analizy przed przystąpieniem. W przypadku omawianego projektu takiej analizy nie dostarczono. Przewodniczący Stefan Wojciechowski powiedział, że KU-A wydała pozytywną opinię dla projektu uchwały, zaznaczył, że konieczne jest przeprowadzenie analizy geologicznej. Kierownik Sławomir Lepczyński odniósł się do wypowiedzi przewodniczącego KRG. Podkreślił, że propozycja przystąpienia do opracowania planu dotyczy wyjątkowego miejsca i jego przyszłej funkcji. Wykonanie analizy bez badań gruntowo – wodnych byłoby nieuzasadnione. Przystąpienie pozwoli na przekazanie środków na badanie gruntu. Radny Roman Genstwa zapytał, dlaczego burmistrz zdecydował, że cmentarz ma być komunalny, a nie parafialny. Kierownik Sławomir Lepczyński odpowiedział, że takiemu obiektowi należy zapewnić infrastrukturę (parkingi, lokale handlowo – usługowe, komunikacja publiczna), wybudować drogę dojazdową. Radna Julia Barkowiak zaznaczyła, że gmina może pozyskać teren od ANR, inne podmioty nie.

Komisja Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały przy 1 głosie wstrzymującym się.

4. Członkowie Komisji jednogłośnie zdecydowali o nie opiniowaniu projektu, ponieważ za późno otrzymali odpowiednie materiały.

5. Przewodniczący Stefan Wojciechowski wyjaśnił, że KU-A wydała pozytywną opinię dla propozycji budowy obwodnicy Mosiny pod warunkiem, że droga na terenie Gminy Kórnik zostanie włączona w obecną trasę do Mosiny – 431. Pan Stefan Wojciechowski zaznaczył, że pozostałe propozycje zbyt mocno ingerują w tereny zielone, cenne przyrodniczo. Radni zapoznali się z mapą, na którą naniesiono kilka wersji dróg. Dyskutowano, nie tylko na temat zagrożeń, szczególnie dla środowiska naturalnego, jakie nowa droga może spowodować, ale również nt. szans – takich jak aktywizacja terenów, które w studium gminy przewidziane są pod zabudowę. Nie wydano ostatecznej opinii, ponieważ rani nie uzyskali odpowiedzi na pytania, np. dotyczące kategorii nowej drogi,

przewidywanych skrzyżowań, możliwości włączania do ruchu. Postanowiono, że niezbędna jest obecność na kolejnym posiedzeniu osoby, która przekaze wyczerpujące informacje.

6a) Przewodniczący Komisji odczytał część uwag radnych złożonych do programów budowy dróg, oświetlenia i kanalizacji. Radna Małgorzata Walkowiak powiedziała, że jej zdaniem w programach nie zamieszczono wszystkich wniosków, nie uwzględniono wielu potrzeb. Radni uznali, że w programach brakuje analizy obecnej sytuacji, inwentaryzacji obiektów, katalogu dróg. Przewodniczący Michał Stecki podkreślił, że burmistrz nie przedstawił wyceny inwestycji i sposobu finansowania działań. Radny Roman Genstwa przypomniał, że część sołectw w ramach funduszy sołeckich zaplanowała realizację tzw. małych projektów. Radna Magdalena Kosakowska zaznaczyła, że program powinien zawierać listę kryteriów oceny wniosków/ zapotrzebowania na drogi, oświetlenie – i system ich oceny. Radny Adam Lewandowski powiedział, że częścią takiego systemu może być Wieloletni Plan Inwestycyjny.

Członkowie Komisji Rozwoju Gospodarczego jednogłośnie przyjęli wniosek o uzupełnienie programów o katalog zasobów (obecna sytuacja – drogi, oświetlenie, kanalizacja – jakość tych sieci) oraz system oceny wniosków (np. czas oczekiwania, ilość osób, gospodarstw korzystających z inwestycji).

Radni zaznaczyli, że oczywiste jest, że nie wszystkie wnioski mieszkańców zostaną szybko zrealizowane, ale ważne jest zaplanowanie inwestycji – pozwoli to na informowanie zainteresowanych o czasie realizacji wniosku.

6b) Przewodniczący KRG odczytał pisma, które wpłynęły do Komisji:

- w sprawie kanalizacji deszczowej ul. Średzkiej w Kórniku (do wiadomości KRG),
- remontu ratusza w Kórniku – Bninie,
- odszkodowań, które gmina wypłaciła za przejmowanie nieruchomości pod drogi.

8. W związku z wyczerpaniem porządku obrad przewodniczący zakończył posiedzenie.

Protokołowała Helena Cyranik