

PROTOKÓŁ  
Z POSIEDZENIA KOMISJI ROZWOJU GOSPODARCZEGO

w dniu 18 marca 2010 roku

Posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego odbyło się w dniu 18 marca 2010 roku, w godzinach 12.10 – 15.15, w Sali Kominkowej Kórnickiego Ośrodka Kultury. W posiedzeniu uczestniczyło ośmiu członków Komisji, nieobecni Jerzy Rozmiarek i Seweryn Waligóra. W spotkaniu uczestniczyli także radni Julia Bartkowiak, Irena Kaczmarek i Andrzej Surdyk oraz kierownik Wydziału Planowania Przestrzennego UM Sławomir Lepczyński, przewodniczący Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej Stefan Wojciechowski, radca prawny UM Przemysław Barczyński.

1. Przewodniczący Komisji otworzył posiedzenie i przedstawił porządek obrad, zawnioskował o wykreślenie punktu 2, tak, aby posiedzenie było poświęcone tylko jednemu tematowi:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie: ustalenia kierunków działania Burmistrza w zakresie polityki przestrzennej Gminy Kórnik.
4. Wolne głosy i wnioski.
5. Zakończenie obrad.

Porządek, ze zmianą, przyjęto jednogłośnie, 8 za.

3. Przewodniczący Komisji podkreślił, że członkowie Komisji poświęcili zagadnieniom polityki przestrzennej 8 posiedzeń. Pozytywnie zaopiniowali dokument o nazwie: zakończenie I etapu prac nad polityką przestrzenną Gminy Kórnik. Na podstawie tego dokumentu powstał załącznik do uchwały w sprawie: ustalenia kierunków działania Burmistrza w zakresie polityki przestrzennej Gminy Kórnik. Projekt uchwały został skonsultowany z prof. Markiem Szewczykiem – specjalistą w zakresie planowania przestrzennego. Wprowadzono poprawki z uwagi na konieczność dostosowania propozycji do przepisów i uniknięcia powtórzeń zapisów z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu

przestrzennym. Prof. Marek Szewczyk zwrócił uwagę, że niektóre z wypracowanych przez KRG propozycji są poza kompetencjami burmistrza – np. rozwiązania wchodzące w zakres prawa budowlanego.

Przewodniczący Michał Stecki podkreślił, że przyjęcie uchwały będzie miało ogromny wpływ na Gminę Kórnik: wygląd terenów, jakość życia mieszkańców oraz budżet. W opinii prof. Szewczyka uchwała spotka się z dużym zainteresowaniem, inne gminy będą wzorowały się na Gminie Kórnik.

Zebrani opiniowali kolejne punkty dokumentu będącego załącznikiem do uchwały, któremu ostatecznie nadano treść (*tekst zapisany kursywą*):

### ***Kierunki działania Burmistrza w zakresie polityki przestrzennej***

*W celu:*

- a. ochrony terenów rolnych i leśnych, terenów cennych przyrodniczo i kulturowo z myślą o przyszłych pokoleniach,*
- b. lepszego kształtowania ładu przestrzennego poprzez podniesienie jakości przygotowywanych opracowań planistycznych, które to opracowania powinny chronić przestrzeń, naturę oraz kulturę materialną i tym samym zabezpieczać obecne i przyszłe potrzeby mieszkańców,*
- c. usprawnienia procesu tworzenia opracowań planistycznych.*

Zebrani nie wnieśli uwag do zaproponowanego opisu celu.

*Ustala się następujące kierunki działania:*

#### ***I. POLITYKA PRZESTRZENNA***

- 1. Chcąc chronić teren gminy przed niepożądaną urbanizacją, w trybie pilnym należy opracować kompleksową koncepcję układu komunikacyjnego w tym komunikacji kołowej, szynowej i pieszej, terenów chronionych łączników ekologicznych i krajobrazowych, obszarów problemowych, oraz obszarów produkcji rolniczej, wszystko w kontekście gmin ościennych.*

Nie zgłoszono uwag.

2. *Na bazie ww. opracowania, w trybie pilnym dla terenu całej gminy wyprzedzająco należy wykonać miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego obszarów chronionych oraz problemowych w celu skutecznego wyłączenia ich z zagospodarowania kubaturowego.*

Nie wprowadzono zmian.

3. *Przeznaczanie nowych terenów pod inwestycje, szczególnie mieszkaniowe powinno mieć swoje głębokie uzasadnienie w analizie potrzeb rozwojowych i możliwości finansowych gminy. Na obecnym etapie powinno się dążyć do pełniejszego wykorzystania istniejącej oraz planowanej infrastruktury na terenach inwestycyjnych objętych obowiązującymi MPZP lub w ich bezpośrednim sąsiedztwie. Pożądaną formą rozwoju budownictwa mieszkaniowego jest forma deweloperska z uwagi na jej zorganizowany charakter, gwarantująca w większym stopniu realizację potrzeb mieszkańców.*

Radny Adam Lewandowski zaproponował, aby zapisać zasadę mówiącą o nie dokonywaniu przez gminę inwestycji w infrastrukturę w okresie 10 lat od przyjęcia planu. Radna Magdalena Kosakowska zaznaczyła, że omawiany projekt uchwały ma określać ogólne kierunki, zapis o ilości lat uznała za zbyt precyzyjny. Radna zwróciła także uwagę, że wyrażenie: „forma deweloperska” będzie wywierało wpływ na rodzaj przyszłej zabudowy. Przewodniczący Michał Stecki zaznaczył, że deweloperzy muszą oferować zagospodarowane osiedla, ponieważ obecnie na rynku jest duża konkurencja. Pan Stefan Wojciechowski zwrócił uwagę, że pkt. I.3 dotyczy przede wszystkim ochrony terenów rolnych przed ekstensywną zabudową. Zaproponował zmianę wyrażenia: „realizacja potrzeb mieszkańców” na „realizacja ładu przestrzennego” – radni nie poparli tej propozycji.

4. *Dla zagwarantowania poprawności procesu planowania dzięki opracowaniu koncepcji, o której mowa w pkt. I.1 należy doprowadzić do wyznaczenia jednostek planistycznych (studialnych) - stałych niepodzielnych obszarów studium, których granicami powinny być utwory środowiska naturalnego, ewentualnie główny układ komunikacyjny.*

Nie wniesiono uwag.

5. *Dla obszarów przewidzianych pod zainwestowanie należy doprowadzić do wyznaczenia jednostek urbanistycznych, które muszą cechować się samowystarczalnym układem funkcjonalnym, zorganizowanym kompleksem zawierającym wydzieloną przestrzeń mieszkalną i usługową oraz przestrzenie publiczne i zielone.*

Nie wprowadzono zmian.

6. *Dla odpowiedniego kształtowania ładu przestrzennego w ramach jednostek urbanistycznych wydzielać należy enklawy urbanistyczne, dla których w ramach MPZP tworzy się spójne, obligatoryjne zasady zagospodarowania obejmujące:*
  - a. *wielkość działek,*
  - b. *formę i wielkość bryły,*
  - c. *wysokość i kierunek kalenicy,*
  - d. *kąty nachylenia, kolorystykę i rodzaj dachu,*
  - e. *paletę kolorów elewacji.*

Na wniosek przewodniczącego KRG do ppkt. d dopisano „kąty nachylenia” (7 głosów za, 1 wstrzymujący się).

Radny Adam Lewandowski zwrócił uwagę, że w całym dokumencie nie zamieszczono wytycznych dotyczących budownictwa niemieszkaniaowego. Z uwagą zgodzili się zebrani. Przewodniczący Komisji poprosił radnego o podanie propozycji zapisów. Pan Stefan Wojciechowski zaznaczył, że do omawianego dokumentu nie wprowadzono zapisów dotyczących nowoczesnego budownictwa, np.: domów z płaskim dachem, szklanymi ścianami. Przewodniczący Michał Stecki przypomniał, że w dokumencie zapisano pkt. dotyczący normatywu architektonicznego, który zawiera ramowe wytyczne. Punkt I.6 określa bardziej szczegółowe zagadnienia.

7. *Dla ochrony ładu przestrzennego należy również:*
  - a. *zlecić opracowanie i ustanowić wewnętrzny, lokalny normatyw urbanistyczny i architektoniczny zgodny z lokalną architekturą do stosowania w planach i decyzjach o warunkach zabudowy,*
  - b. *zadbać o rozdział funkcji gospodarczych od mieszkaniowych, wprowadzić zakaz stosowania ogrodzeń prefabrykowanych oraz murów,*
  - c. *określić zasady umieszczania reklam.*

Nie wniesiono uwag do punktu I.7.

8. *Dla ochrony przestrzeni i ład u architektonicznego na terenach zabudowanych, szczególnie na obszarach zabudowy zwartej, zwłaszcza objętej ochroną konserwatorską, należy podjąć współpracę z konserwatorem zabytków dla wypracowania wspólnej płaszczyzny działania.*

Wykreślono (5 głosów za, 3 wstrzymujące się) słowo „ściślejszą” określające formę współpracy z konserwatorem zabytków.

9. *Zmiany studium oraz MPZP powinny mieć tylko charakter wyjątkowy. Mogą dotyczyć całych jednostek urbanistycznych i w takim kontekście każda zmiana musi być rozpatrywana. Tworzenie planów miejscowych lub dokonywanie ich zmian pod indywidualne potrzeby wnioskodawców może mieć miejsce w szczególnie uzasadnionych przypadkach.*

W wyniku dyskusji punktowi (przy 2 głosach wstrzymujących się) nadano powyższą treść. Przed głosowaniem rozmawiano nt. konieczności powiadamiania o opracowywaniu lub zmianie planu. Poza sposobami zwyczajowo przyjętymi takimi jak ogłoszenia prasowe, tablice informacyjne, strona www rozpatrywano formę zawiadomienia listownego. Kierownik Sławomir Lepczyński zwrócił uwagę, że niemożliwe jest jednoznaczne określenie, na funkcjonowanie jakich podmiotó może mieć wpływ przyjęcie danego m.p.z.p. Każdorazowe działanie powoduje inny zakres wpływów. Zebrani zgodzili się z opinią kierownika. Radny Andrzej Regulski odnosząc się do kolejnego zdania omawianego punktu zaproponował, by nie pisać, iż zmianę planu uważa się za wysoce szkodliwą, a wprowadzić zapisy mówiące o maksymalnym ograniczeniu zmian. Z propozycją zgodziła się radna Magdalena Kosakowska, zaznaczyła, że często zmiana planu nie jest szkodliwa, jest konieczna. Radny Adam Lewandowski zwrócił uwagę, że ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przewiduje możliwość zmiany planu. Przewodniczący Michał Stecki zgodził się z przedmówcami, podkreślił, że generalnie zmiany planów nie są dobre, jednak każdy wniosek należy traktować indywidualnie. Radny Maciej Marciniak podał przykład zmiany planu, która np. dzieciom umożliwi budowę domu na działce rodziców. Pan Stefan Wojciechowski podkreślił, że dzięki nowej polityce przestrzennej Gminy Kórnik będzie można zadbać o jakość opracowań planistycznych i w ten sposób wyeliminować potrzebę zmian.

*10. Zgodnie z art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należy dokonać analizy studium oraz uchwalonych i funkcjonujących MPZP także z uwzględnieniem ustalonych kierunków. Wyniki analizy powinny być przedstawione co najmniej dwa razy w czasie kadencji.*

Podczas omawiania punktu radni zgodzili się, że nie można zakładać weryfikacji wszystkich dokumentów planistycznych (tak proponowano podczas dyskusji nt. polityki przestrzennej Gminy Kórnik). Byłoby to ogromnym obciążeniem budżetu – także opracowanie nowych planów tam, gdzie obowiązujące zostałyby uznane za niewłaściwe. Ponadto, na podstawie wielu planów tereny zostały już zagospodarowane, wybudowano budynki. Zmiana planu w takiej sytuacji byłaby niemożliwa do zrealizowania.

Punkt I.10 – o treści opracowanej przez radcę Przemysława Barczyńskiego – przyjęto 5 głosami za, przy 3 wstrzymujących się.

*11. W celu zwiększenia społecznego udziału w procesie planowania przestrzennego i jego przejrzystości należy informację o planowanym przebiegu procedury i jej realizacji zamieszczać na stronie internetowej Gminy Kórnik.*

Treść punktu przyjęto jednogłośnie. Przewodniczący Michał Stecki i kierownik Sławomir Lepczyński zaznaczyli, że informowanie o przebiegu procedury to działanie znacznie wybiegające poza określony w ustawie obowiązek.

## **II. STUDIUM**

*Uznaje się za pilną potrzebę przygotowania oceny aktualności studium gminy, w szczególności w odniesieniu do uwarunkowań, o których mowa w art. 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.*

Treść punktu przyjęto 5 głosami za, przy 3 wstrzymujących się. Głosowanie poprzedzone było dyskusją:

Przewodniczący Michał Stecki podkreślił, że podczas posiedzeń KRG poświęconych nowemu podejściu gminy do polityki przestrzennej powtarzano, że konieczne jest opracowanie nowego studium dla całej gminy. Kierownik Wydziału PP UM przypomniał, że obecnie trwają prace nad zmianami studium dla poszczególnych części gminy. Jeżeli Rada przyjmie projekty wszystkie tereny gminy zostaną objęte studium. Nie będzie to jednak nowy dokument. Przewodniczący Michał Stecki powiedział, że uczestniczył w posiedzeniu KU-A, która omawiała projekt zmiany studium dla PNW części gminy. Podkreślił, że proponowane zmiany mogą przynieść znaczące skutki – np. ogromne zwiększenie ilości obszaru

pod zabudowę mieszkaniową. Zaznaczył, że gmina nie jest w stanie zapewnić infrastruktury dla obecnie zagospodarowywanych terenów, więc tym bardziej nie będzie mogła dla kolejnych. Pan Stefan Wojciechowski powiedział, że studium Gminy Kórnik powinno być perfekcyjnym dokumentem. Dotychczasowa praktyka – przyjmowania uchwał dla części gminy jest w jego opinii zła. Za jedyne możliwe rozwiązanie uznał podejście całościowe. Przewodniczący Michał Stecki zauważył, że proces planistyczny w Gminie Kórnik przebiega odwrotnie niż założono w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ustawa mówi o opisanu uwarunkowań, potem wyznaczeniu kierunków rozwoju, a na końcu graficznym przedstawieniu w postaci mapy. Obecnie najpierw tworzy się mapy, a następnie dopisuje uwarunkowania i kierunki. Radny Adam Lewandowski zaznaczył, że studia i plany prawdopodobnie będą zmieniane. Podejście pana Stefana Wojciechowskiego uznał za dobre, jednak nie możliwe do wykonania. Podkreślił, że podczas prac nad studium dla całej gminy wiele terenów zostanie zagospodarowanych na podstawie decyzji administracyjnych i prace nad nowym ładem przestrzennym nie przyniosą oczekiwanych rezultatów. Przewodniczący KRG powiedział, że niezbędne jest opracowanie zestawienia aktualnych danych – uwarunkowań i na tej podstawie wskazanie jakie nowe tereny np. pod budownictwo mieszkaniowe, gmina jest w stanie przygotować. Radny Andrzej Regulski zapytał jak długo może trwać opracowanie nowego, całościowego studium. Kierownik Sławomir Lepczyński podkreślił, że trudno jest oszacować czas. Nie wie również, jakie zmiany i w jakim tempie zostaną wprowadzone do ustawy o PP. Przewodniczący KRG podkreślił, że najważniejsze jest by zapisy studium były oparte na analizie obecnej sytuacji możliwości i potrzeb gminy. Kierownik Wydziału PP UM stwierdził, że ustalanie uwarunkowań i kierunków jest formalnością. Przewodniczący Michał Stecki nie zgodził się z taką interpretacją ustawy. Radni Andrzej Surdyk i Przemysław Pacholski powiedzieli, że do czasu przyjęcia nowego studium 50-80% powierzchni zostanie zagospodarowane na podstawie decyzji administracyjnych. Zapytali, czy wtedy przyjęcie nowego studium będzie miało znaczenie. Kierownik Sławomir Lepczyński wyjaśnił, że studium jest podstawą do opracowania planów i jego zapisy bezpośrednio nie powodują konsekwencji finansowych – np. zaplanowanie terenów pod MN nie jest jednoznaczne z rozpoczęciem budowy infrastruktury. Przewodniczący Komisji kolejny raz powiedział, że studium to dokument analityczny, pokazujący obecny stan i optymalne kierunki rozwoju gminy. Przewodniczący KU-A odniósł się do wypowiedzi radnego Przemysława Pacholskiego. Podkreślał, że mimo, iż burmistrz odmawia wydania decyzji administracyjnej, to SKO je uchyla. Zaproponował spotkanie z członkami kolegium i poinformowanie o nowym podejściu gminy do planowania

przestrzennego. Radny Andrzej Regulski zaznaczył, że członkowie SKO to fachowcy i trudno, by radni – laicy, pouczali ich. Kierownik Sławomir Lepczyński podkreślił, że członkowie kolegium to prawnicy i oceniają decyzje burmistrza pod względem zgodności z pięcioma warunkami wynikającymi z ustawy o PP. Przewodniczący Michał Stecki złożył wniosek w sprawie opracowywanego studium PNW części gminy: wprowadzanie nowych terenów mieszkaniowych powinno być ograniczone do zakresu, zgodnie z którym gmina będzie w stanie przygotować dla nich infrastrukturę. Obecnie zaproponowana ilość terenów jest tak duża, że gmina nie jest w stanie nic zagwarantować. Radny Maciej Marciniak przypomniał, że na początku kadencji radni ustalili, że nie będą przeznaczać kolejnych terenów pod budownictwo, do póki nie zostaną zapewnione godziwe warunki na obecnych – dawno – nowo zagospodarowanych. Zaproponował, aby zrewidować prowadzone prace nad zmianami studium, wpisać do dokumentów aktualną analizę. Podkreślił, że efekt takiego działania byłby na pewno szybszy i tańszy niż opracowanie nowego, całościowego studium, a przyniósłby oczekiwany rezultat. Z propozycją zgodził się przewodniczący KRG. Podkreślił, że jest potrzeba opracowania nowego studium, jednak obecnie wystarczy zaktualizować zapisy obowiązujących opracowań. Radca prawny Przemysław Barczyński zaznaczył, że art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym bezpośrednio wskazuje na potrzebę aktualizacji studium i planów.

### **III.PLANY MIEJSCOWE**

1. *Zgodnie z art. 14 ust 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przed przystąpieniem do opracowania planu miejscowego lub jego zmiany należy wykonać kompleksową analizę (studium, analizę funkcji w terenie, układu komunikacyjnego, analizę istniejącej zabudowy). Za niezbędne uznaje się dokonanie wizji lokalnej przez uczestników procesu projektowego(z pkt. III.3). Efektem analizy powinno być wypracowanie wniosków.*

Radni nie zgłosili uwag do treści punktu.

2. *Wnioski z analizy powinny zawierać:*
  - a. *określenie optymalnego obszaru opracowania,*
  - b. *propozycje podziału na enklawy urbanistyczne,*
  - c. *wprowadzenie ogólnodostępnych terenów zielonych,*
  - d. *informację o planowaniu terenów uzupełniających lub zakazie planowania,*
  - e. *propozycję wielkości działek,*

- f. propozycję form dachów,*
- g. propozycję kątów nachylenia głównych połaci dachowych, i ich kolorystki,*
- h. propozycję gabarytów zabudowy,*
- i. propozycję kolorystyki elewacji.*

Treść punktu nie budziła wątpliwości radnych.

- 3. Ze względu na ustawowo zagwarantowany profesjonalizm gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej za wskazane uznaje się powierzenie jej dokonania analizy, o której mowa w pkt. III.1, z ewentualnym udziałem zainteresowanych radnych i sołtysów danej miejscowości.*

Przewodniczący KRG przypomniał, że Komisja pracowała już na analizie przygotowanej przez Komisję Urbanistyczno – Architektoniczną. Radni zgodzili się, że taki system pracy jest dobry.

- 4. Wnioski z analizy powinny stanowić podstawę do opiniowania projektu uchwały o przystąpieniu do miejscowego planu przez odpowiednią komisję.*

Z uwagi na prace nad zmianą statutu gminy nazwę Komisja Rozwoju Gospodarczego zastąpiono wyrażeniem: „odpowiednią komisję”.

- 5. Za konieczne uznaje się podniesienie jakości materiałów planistycznych niezbędnych do przystąpienia obejmujących:
  - a. dokumentację fotograficzną,*
  - b. mapy wysokiej jakości,*
  - c. ujęcie z uwzględnieniem perspektywy.**

Nie zgłoszono uwag do treści punktu.

- 6. Z punktu widzenia sprawności przebiegu procesu projektowania i zgodności z wnioskami płynącymi z wykonanej analizy za wskazane uznaje się przedstawienie przez projektanta Burmistrzowi oraz Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej koncepcji wariantowych planowanych rozwiązań przed zasadniczym etapem projektowania.*

Radni nie wnieśli uwag do zapisu.

7. *Wariantowe koncepcje powinny zawierać:*

- a. podział na enklawy urbanistyczne,*
- b. lokalizację terenów zabudowy mieszkaniowej, uzupełniającej i usługowej,*
- c. lokalizację terenów zielonych, w tym terenów rekreacji i sportu,*
- d. wyznaczenie terenów specjalnych, uzupełniających i terenów o zakazie planowania,*
- e. podział na działki, lokalizację obiektów na działkach.*

*Ponadto:*

*procent lub maksymalną powierzchnię zabudowy, linie zabudowy, wysokość budynku do okapu i kalenicy, formy, koloru i nachylenia dachu, a w szczególnych przypadkach gabaryty i formę architektoniczną.*

Radni przyjęli powyższą treść punktu ( 7 głosów za, 1 wstrzymujący się) opracowaną podczas posiedzenia przez przewodniczącego KU-A, ponieważ zwrócił on uwagę, że nie wszystkie zagadnienia z ww. podpunktów mogą mieć formę koncepcji – jak zapisano w propozycji.

8. *Dla obszarów o szczególnym znaczeniu urbanistyczno-architektonicznym wskazane jest organizowanie konkursów w celu wyboru najlepszej koncepcji zagospodarowania terenu.*

Zebrani przyznali, że konkursy muszą być ogłaszane z należytą uwagą tak, aby zainteresowały dobrych projektantów.

Radny Roman Genstwa zwołał się z dalszej części posiedzenia

9. *Do projektu uchwały przedłożonej do opiniowania odpowiednia komisja powinna otrzymać listę wszystkich złożonych uwag do projektu.*

Nazwę Komisja Rozwoju Gospodarczego zastąpiono wyrażeniem: „odpowiednia komisja”.

#### ***IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE***

Przewodniczący Michał Stecki poinformował zebranych, że w wyniku konsultacji z prof. Markiem Szewczykiem z pierwszej propozycji projektu załącznika wykreślono z IV rozdziału punkty, które mówiły o sprawach oczywistych lub zostały zapisane z naruszeniem ustawy o PP.

*1. Konieczne jest przyjęcie harmonogramu prac nad studium i planami miejscowymi.*

Radni zgodzili się z treścią punktu.

*2. Należy doprowadzić do wypracowania ze starostą poznańskim współpracy w egzekwowaniu zapisów miejscowych planów i projektów budowlanych.*

Nie zgłoszono uwag.

*3. Dla właścicieli nieruchomości leżących w ciągach komunikacyjnych oraz objętych ochroną konserwatorską, należy przygotować informacje o ich obowiązkach, możliwościach stwarzanych przez gminę i korzyściach wynikających z dbałości ład przestrzenny.*

Radny Maciej Marciniak przypomniał, że zgłaszał konieczność zmiany uchwały RM dotyczącej opłat za zajęcie pasa drogowego – co ułatwiłoby przeprowadzanie remontów kamienic. Obecnie burmistrz może, na wniosek zainteresowanych, zwolnić ich z rat podatku od nieruchomości. Stanowi to częściową rekompensatę za wydatki poniesione na np. remont fasad. Punkt został przyjęty 5 głosami za.

*4. Burmistrz zapewni właściwe wyposażenie techniczne i etatowe Wydziału Planowania Przestrzennego i Biura Rady Miejskiej w celu zapewnienia realizacji kierunków działania w zakresie polityki przestrzennej.*

Kierownik Sławomir Lepczyński powiedział, że burmistrz zapewnił, że w miarę bieżących wydatków będzie doposażał Wydział. Pan kierownik podkreślił, że jego pracownicy oprócz działań związanych z prowadzeniem procedur planistycznych mają dużo innych obowiązków, np. w związku z wydawaniem decyzji administracyjnych.

Kończąc dyskusję członkowie Komisji przyjęli projekt uchwały ze zmianami przyjętymi podczas dyskusji (5 głosów za, 2 wstrzymujące się).

5. W związku z wyczerpaniem porządku obrad przewodniczący zakończył posiedzenie.

Protokołowała Helena Cyranik.