

PROTOKÓŁ
Z POSIEDZENIA KOMISJI ROZWOJU GOSPODARCZEGO
w dniu 25 marca 2010 roku

Posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego odbyło się w dniu 25 marca 2010 roku, w godzinach 12.10 – 15.00, w Sali Kominkowej Kórnickiego Ośrodka Kultury. W posiedzeniu uczestniczyło dziewięciu członków Komisji, nieobecny Maciej Marciniak. W spotkaniu uczestniczyli burmistrz Jerzy Lechnerowski, wiceburmistrz Hieronim Urbanek, kierownik Wydziału Planowania Przestrzennego UM Sławomir Lepczyński, przewodniczący Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej Stefan Wojciechowski, projektanci Iwona Monkiewicz i Adam Kijewski, inwestor Piotr Swoboda, przedstawiciel UM w Mosinie Sławomir Ambrożewicz.

1. Przewodniczący Komisji otworzył posiedzenie i przedstawił porządek obrad, do którego nie wniesiono uwag:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń: 18.02. i 18.03.2010.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, na dz. nr ewid. 114/2 i 148/8, obręb Radzewo, gm. Kórnik.
4. Sformułowanie projektu uchwały w sprawie: dokonania zmian w projekcie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zabudowy mieszkaniowej Borowiec I (działka nr 216, 275/14).
5. Zaopiniowanie koncepcji programowo – przestrzennej układu drogowego Gminy Mosina w połączeniu z Gminą Kórnik.
6. Sprawy bieżące:
 - a) zapoznanie się z pismem pana A. Zbyszowskiego,
 - b) zapoznanie się z pozostałymi pismami, które wpłynęły do wiadomości Komisji.
7. Wolne głosy i wnioski.
8. Zakończenie obrad.

2. Przewodniczący Michał Stecki zaproponował uszczegółowienie zapisów jego wypowiedzi w protokole z 18.02.2010:

- str. 2, pkt 3a) zdanie: „Protest nie został złożony zgodnie z procedurą.” zmienić na: „Dopiero kolejny protest nie został złożony zgodnie z procedurą.”;
- str. 3, pkt 3) zdanie: „Przewodniczący zgodził się z wiceburmistrzem, że mimo, iż mieszkańcy złożyli wnioski, to nie uczestniczyli w procedurze.” zmienić na: „Przewodniczący zgodził się z wiceburmistrzem, że mimo, iż mieszkańcy złożyli wnioski, to nie uczestniczyli w dalszej w procedurze”.

Protokół, że zmianami, przyjęto jednogłośnie – 9 głosów za.

Protokół z 18.03.2010:

- przewodniczący Michał Stecki zwrócił uwagę na zapis jego wypowiedzi - str. 2, pkt 3: „W opinii prof. Szewczyka uchwała spotka się z dużym zainteresowaniem, inne gminy będą wzorowały się na Gminie Kórnik.” Powiedział, że takie wrażenie z rozmowy z prof. Szewczykiem wyniósł radca prawny. Radny Roman Genstwa zaznaczył, że podczas dyskusji padły takie słowa, więc zapis nie powinien budzić wątpliwości;
- przewodniczący KRG zakwestionował również zapisy protokołu odzwierciedlające przebieg dyskusji nt. procedury uchwalania studium. Nie uzgodniono jednak propozycji zmian.

Przewodniczący KRG zawnioskował o nieprzyjmowanie protokołu z 18.03.2010: 4 głosy za, 1 przeciw, 4 wstrzymujące się.

3. Projektant Iwona Monkiewicz omówiła projekt uchwały. Teren objęty opracowaniem ma powierzchnię 5, 9ha, składa się z dwóch h działek. Proponuje się przeznaczenie obszaru pod zabudowę mieszkaniową, w czterech miejscach wprowadzono funkcję łączoną z usługową. Nad obszarem przechodzi linia energetyczna 15kV. Zagospodarowanie sąsiednich terenów jest podobne. Zgodnie ze studium zaproponowano tereny zieleni publicznej przy rejonach MN/U. Na terenie objętym opracowaniem zlokalizowano grawitacyjną przepompownię ścieków (lokalizacja uzgodniona przez Aquanet –najniżej usytuowany punkt nieruchomości). Pani projektant przedstawiła rysunek propozycji planu w szerszym kontekście – naniesiony na zdjęcie większego obszaru miejscowości. Przewodniczący Michał Stecki odczytał protokół KU-A zawierający negatywną opinię do opracowania. Zaproponował, na wzór podejmowanego ostatnio planu dla nieruchomości

w Robakowie – aby do czasu skablowania linii wyłączyć z zagospodarowania część obszaru, nad którym ona przebiega. Ponadto przewodniczący zwrócił uwagę, że zaproponowana rozpiętość kątów nachylenia dachów jest zbyt duża, niezgodna z wytycznymi kierunków polityki planistycznej gminy. Przewodniczący przedstawił wniosek, aby do kolejnego posiedzenie projektant przygotowała poprawki do propozycji, uwzględniające uwagi KU-A. Burmistrz Jerzy Lechnerowski zapytał panią Iwonę Monkiewicz, które z uwag zostały uwzględnione. Pani projektant odpowiedziała, że uwzględniono część uwag, jednak trudno się zgodzić ze wszystkimi. Przedstawiono np. rysunek planu w szerszym ujęciu, o co wnioskowała KU-A, uwzględniono uwagi dot. układu komunikacyjnego. Projektant podkreśliła, że przystąpienie do opracowania planu przyjęto 28 lipca 2007 roku – a wtedy nie mówiono o wytycznych dot. polityki przestrzennej (kolorystyka, kąty nachylenia dachu). Przewodniczący Michał Stecki zwrócił uwagę, że ze względu na przebieg linii 15 kV zmieniono linię zabudowy. Zapytał, czy takie rozwiązanie gwarantuje ład przestrzenny. Pani Iwona Monkiewicz zaznaczyła, że teren jest podzielony na duże działki, jeden, cofnięty względem pozostałych dom, nie zakłóci ład. Pan Piotr Swoboda, właściciel części obszaru objętego opracowaniem powiedział, że nie podoba się mu propozycja. Podkreślił, że zaplanowane tereny zieleni nie będą mogły być użytkowane przez wszystkich mieszkańców, nie łączą się ze sobą, terenami usługowymi, parkingami. Zaapelował o zapisanie obowiązku skablowania linii energetycznej 15 kV i zmianę lokalizacji przepompowni ścieków. Projektant Iwona Monkiewicz wyraziła zdziwienie przekazanymi uwagami – powiedziała, że właściciel był powiadamiany o procedurze, nie składał uwag podczas wyłożenia. Przewodniczący Michał Stecki kolejny raz zaproponował poprawienie projektu. Projektant odpowiedziała, że wprowadzając proponowane zmiany, dla utrzymania przejrzystości procedury, konieczne byłoby kolejne wyłożenie. Przewodniczący KRG przedstawił wniosek o zdjęcie projektu z porządku obrad LI Sesji, ponieważ dokument wymaga dopracowania przez projektanta i burmistrza. Pan Piotr Swoboda powiedział, że przedstawi propozycję opracowania. Radna Małgorzata Walkowiak zapytała, czy na osiedlu zostaną wybudowane drogi, chodniki i oświetlenie. Właściciel zapewnił, że tak. Burmistrz Jerzy Lechnerowski powiedział, że wszelkie poprawki do projektu muszą być wypracowane wspólnie przez projektanta i właściciela terenu. Przewodniczący Michał Stecki podkreślił, że KRG będzie oceniała projekt pod kątem wytycznych dot. polityki przestrzennej. Radny Seweryn Waligóra zapytał właściciela, czy deklaruje skablowanie linii energetycznej. Pan Piotr Swoboda odpowiedział, że tak. Radna Magdalena Kosakowska

zwróciła uwagę na propozycję inwestora dot. zmiany lokalizacji przepompowni ścieków. Podkreśliła, że jeśli takie warunki wyznaczył Aquanet, nie ma sensu negocjowanie uzgodnień. Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioszek o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad LI Sesji RM: jednogłośnie za.

5. Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego UM w Mosinie Sławomir Ambrożewicz wyjaśnił, że z uwagi na ogromne problemy komunikacyjne Mosiny budowa obwodnicy jest konieczna. Zaznaczył, że znaczna część obszaru gminy 60% - jest chroniona (parki narodowy i krajobrazowy, obszar Natura 2000) i trudno jest wyrysować propozycje przebiegu drogi. Kierownik zaznaczył, że droga Mosina – Kórnik – Stęszew jest PD częścią czwartej ramy komunikacyjnej Poznania. Zaznaczył, że propozycje przebiegu obwodnicy są wstępne – mówi się o realizacji zadania w 2020 roku. Jeden z wariantów przewiduje włączenie obwodnicy do drogi krajowej 431 na terenie Gminy Kórnik – rondo w Mościenicy. Radna Magdalena Kosakowska zapytała jakiej kategorii ma być planowana droga, czy mieszkańcy terenów, przez które będzie przebiegała, będą mogli włączać się do ruchu. Pan Sławomir Ambrożewicz odpowiedział, że dojazd do drogi będzie możliwy przez drogi powiatowe. Wszelkie szczegóły dot. organizacji układu komunikacyjnego będą zależne od kategorii drogi, prawdopodobnie krajowej. Kierownik Sławomir Lepczyński powiedział, że proponowany ślad drogi będzie biegł po obecnej drodze gminnej, wśród pól, terenów wsi Dworzyska. Pan Stefan Wojciechowski powiedział, że nowa droga powinna maksymalnie przebiegać po obecnym śladzie drogi 431, aby chronić tereny przyrodnicze. Radna Magdalena Kosakowska zwróciła uwagę, że członkowie KRG powinni dyskutować jedynie o terenie Gminy Kórnik: albo o nowym przebiegu drogi i aktywizacji terenów wsi Dworzyska, albo o modernizacji trasy 431. Podkreśliła, że należy, na etapie projektowania, zadbać o zabezpieczenie interesów Gminy Kórnik. Wiceburmistrz Hieronim Urbanek powiedział, że na problem obwodnicy Mosiny należy spojrzeć w szerszym kontekście aglomeracji poznańskiej. Proponowane rozwiązania stanowią doskonałe połączenie z projektowanym przedłużeniem drogi krajowej 5 (Bydgoszcz – węzeł A2 w Kleszczewie – Kórnik). Może powstać PDW odcinek ramy komunikacyjnej Poznania. Wiceburmistrz zaproponował podjęcie wspólnych rozmów władz gmin Mosina i Kórnik w celu wyboru najkorzystniejszego rozwiązania. Obecni na sali zgodzili się z burmistrzem. Radna Magdalena Kosakowska poprosiła o przesłanie mapy z propozycjami w formie elektronicznej.

7. Radny Seweryn Waligóra zapytał o działania Gminy Mosina związane z przebiegiem linii energetycznej WN. Pan Sławomir Ambrożewicz odpowiedział, że Rada Miejska Mosiny przyjęła studium, w którym dla obszaru, nad którym przebiega linia WN zapisano funkcję: grunty rolne z zakazem zabudowy, z dopuszczeniem lokalizacji linii energetycznych NN. Rozwiązanie umożliwi Gminie Kórnik przeprowadzenie trasy linii przez las i połączenie z odcinkiem mosińskim. Radna Magdalena Kosakowska zaproponowała, by burmistrz Jerzy Lechnerowski przedstawił projekt m.p.z.p. umożliwiający spięcie odcinków linii.

4. Przewodniczący Michał Stecki podkreślił, że temat zmiany planu dla działek 216 i 275/14 w Borówcu jest bardzo dyskusyjny. Jeżeli zmiana m.p.z.p. zostanie uchwalona RM może spodziewać się protestu mieszkańców. Przypomniał, że podczas ostatnich prac nad projektem uchwały w sprawie zmiany planu członkowie KRG zgodzili się, że dokument wymaga wprowadzenia zmian – zgodnych z uwagami KU-A zapisanymi w protokołach 88a i 94. Przewodniczący Komisji powiedział, że konsultował problem z prof. Markiem Szewczykiem. Profesor uznał, że najlepszą formą przekazania burmistrzowi informacji nt. zakresu proponowanych zmian jest podjęcie uchwały. Przewodniczący przypomniał, że podobna sytuacja miała miejsce w przypadku uwag Komisji do projektu zmiany planu dla Mościenicy, wtedy RM przyjęła oświadczenie. Przewodniczący Michał Stecki odczytał projekt uchwały zawierający propozycję zmian oraz uzasadnienie. Podkreślił, że zadaniem radnych jest wskazanie kierunków zmian, a nie szczegółowych propozycji. Radny Andrzej Regulski zaznaczył, że w treści uzasadnienia wspomina się o konieczności powtórzenia procedury od momentu składania uwag. Powiedział, że taki zapis jest nieuzasadniony, ponieważ cała procedura dla propozycji zmiany planu przebiegała prawidłowo. Radny Adam Lewandowski poprosił przewodniczącego KRG, aby materiały do dyskusji na posiedzeniu przekazywał radnym z większym wyprzedzeniem. Przewodniczący przyznał, że dokument powstał dzień przed posiedzeniem, miał być zaopiniowany przez radcę. Zgodził się, że materiały powinny zostać przesłane radnym wcześniej. Radny Seweryn Waligóra zapytał, jaka jest intencja podjęcia proponowanej uchwały. Zaznaczył, że KRG przekazała swoje stanowisko burmistrzowi. Przewodniczący Komisji powołał się na art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który przewiduje możliwość wskazania burmistrzowi poprawek do projektu uchwały przez całą radę. Burmistrz Jerzy Lechnerowski podkreślił, że chce otrzymać uwagi do projektu od całej RM, nie ważne w jakiej formie. Przypomniał, że w przypadku Mościenicy rada przyjęła oświadczenie, do którego się odniósł podczas dalszych prac nad zmianą planu. Radny Roman Genstwa zwrócił uwagę, że projekt uchwały

dot. zmiany planu dla działek 216 i 275/14 w Borówcu został zdjęty z porządku obrad Sesji RM, ponieważ radni zgodzili się ze stanowiskiem KRG o konieczności wniesienia poprawek do dokumentu. Podkreślił, że propozycja zmian powinna zawierać konkretne uwagi, a nie kierunki zmian. Uznał, że przekazywanie propozycji zmian uchwałą jest niepotrzebne. Przewodniczący Michał Stecki zaznaczył, że uchwała będzie zawierała propozycje zmian wypracowane przez Komisję, musi powinna jednak zostać przyjęta przez całą radę. Pan Piotr Swoboda – inwestor – przypomniał, że projekt przeszedł całą procedurę planistyczną, która przebiegała bez zastrzeżeń. Powiedział, że podczas prac projektant uwzględnił część z uwag KU-A (protokoły 88a i 94). Radny Andrzej Regulski zwrócił uwagę, że potrzeba zmian podyktowana jest dbałością o jakość życia mieszkańców sąsiednich nieruchomości, którzy obawiają się uciążliwości obiektu, np. powstania w budynku dużego lokalu gastronomicznego. Pan Piotr Swoboda odpowiedział, że w budynku ma powstać centrum rekreacji, jeśli będzie tam sala dla 150 osób nie może wykluczyć np. organizacji wesela. Radny Seweryn Waligóra kolejny raz podkreślił, że radni powinni przekazać burmistrzowi konkretne wskazania zmian. Projekt uchwały przedstawiony przez przewodniczącego tego nie zapewnia. Radny Roman Genstwa zapytał o sens przekazywania uwag burmistrzowi za pomocą uchwały, skoro dotychczas nie było problemu z komunikacją. Burmistrz zwrócił się do radnych o podanie konkretnych wytycznych, do których on się zastosuje. Kierownik Sławomir Lepczyński zwrócił uwagę, że projekt uchwały w sprawie zmiany planu dla działek w Borówcu nie został jeszcze odrzucony przez radę. Dyskusję o poprawkach uznał za wyprzedzanie decyzji RM. Zaznaczył, że podjęcie uchwały zawierającej uwagi do projektu powinno nastąpić po odrzuceniu przez radę projektu w sprawie zmiany m.p.z.p. dla działek 216 i 275/14 w Borówcu. Radny Roman Genstwa zaproponował zatem, aby burmistrz wniósł projekt uchwały (dot. zmiany planu) do porządku obrad najbliższej Sesji. Inwestor Piotr Swoboda odniósł się do uwag KU-A. Podkreślił m.in., że zgodnie z prawem ochrony środowiska sposób zagospodarowania nieruchomości nie może mieć wpływu na sąsiednie działki, zatem obawy właścicieli sąsiednich nieruchomości są nieuzasadnione.

Salę posiedzeń opuścił radny Roman Genstwa

Przewodniczący Michał Stecki zaproponował, aby na Sesji RM odbyła się merytoryczna dyskusja. Radni mogą doprecyzować katalog uwag do projektu, przedstawić je jeśli nie zostanie przyjęta uchwała o zmianie planu. Przewodniczący poprosił radnych o przesłanie

propozycji zmian do Sesji RM. Radny Andrzej Regulski przypomniał, że KRG wypowiedziała się już nt. zakresu zmian. Przewodniczący Michał Stecki zaproponował, by kolejne spotkanie dotyczące tego problemu odbyło się w piątek, 26.03.2010 – radni będą mogli opracować ostateczną wersję poprawek.

6. Przewodniczący KRG odczytał wniosek radnego Przemysława Pacholskiego o przyspieszenie prac nad studium PNW części gminy i uwzględnienie wszystkich wniosków rad sołeckich. Przewodniczący powiedział, że RM musi przeanalizować wnioski, ocenić, czy ich skutki będą dobre dla gminy. Nie może bezwzględnie przyjmować wszystkich. Radny wyjaśnił, że wniosek został przyjęty przez mieszkańców i jako sołtys przekazuje go.

6a) Przewodniczący odczytał wniosek pana Andrzeja Zbyszowskiego, który zwraca uwagę, że nie uzyskał odpowiedzi burmistrza na pismo z 8 grudnia 2009 roku dot. spraw związanych m.in. z odszkodowaniem za nieruchomości drogowe. Burmistrz Jerzy Lechnerowski oświadczył, że do 31 marca 2010 roku udzieli odpowiedzi.

6b) Pismo w sprawie bezpieczeństwa ruchu drogowego obwodnicy Kórnik (odcinek węzeł Kórnik PN – Śrem). Wiceburmistrz Hieronim Urbanek wyjaśnił, że z odpowiedzi Wojewódzkiego Zarządu Dróg wynika, że WZD popiera działania Gminy Kórnik zmierzające do poprawy bezpieczeństwa, w szczególności na skrzyżowaniu obwodnicy z ul. Konarską. Ponadto decyzja nt. budowy sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu drogi 434 (ul. Woźniaka) z drogą do Skrzynek zapadnie po przeprowadzeniu monitoringu nasilenia ruchu na skrzyżowaniu.

Wniosek mieszkańców Kórnik o ponowne wyłożenie projektu studium gminy dla części Kórnik – linia brzegowa jeziora. Kierownik Sławomir Lepczyński powiedział, że w tej sprawie wpłynęło bardzo dużo pism. Burmistrz Jerzy Lechnerowski wyjaśnił, że pisma są kierowane przez osoby niezadowolone z budowy promenady nad Jeziorem Kórnickim. Podkreślił, że uwzględniał wszystkie uwagi wnoszone podczas procedury, a część osób jest nadal niezadowolona. Wiceburmistrz Hieronim Urbanek zaznaczył, że opracowanie studium skomplikowało prace nad projektowaniem i budową promenady. Powiedział, że rozpatruje pomysł odstąpienia od opracowania studium, podjęcie rozmów indywidualnych z właścicielami nieruchomości położonych nad jeziorem. Wiceburmistrz powiedział,

że źle przebiega współpraca z SKO, które, w zależności od składu orzekającego, różnie decyduje w sprawie skarg mieszkańców.

7. Burmistrz Jerzy Lechnerowski zaapelował do radnych o niepodejmowanie uchwały w sprawie: ustalenia kierunków działania Burmistrza w zakresie polityki przestrzennej Gminy Kórnik. Powiedział, że w jego opinii uchwała spowoduje stagnację rozwoju gminy. Zaznaczył, że projekty planów są przygotowywane i opiniowane przez fachowców. Przewodniczący Michał Stecki podkreślił, że radni znacznie zmienili projekt, w stosunku do jego wcześniejszych, bardziej restrykcyjnych, wersji. Intencją projektu jest oparcie rozwoju gminy o zasady zgodne z ustawą o PP, ponieważ dotychczasowe działania gminy nie zawsze gwarantują ich przestrzeganie.

8. W związku z wyczerpaniem porządku obrad przewodniczący zakończył posiedzenie.

Protokołowała Helena Cyranik