

PROTOKÓŁ
Z POSIEDZENIA KOMISJI ROZWOJU GOSPODARCZEGO
w dniu 22 kwietnia 2010 roku

Posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego odbyło się w dniu 22 kwietnia 2010 roku, w godzinach 12.00 – 16.00, w Sali Kominkowej Kórnickiego Ośrodka Kultury. W posiedzeniu uczestniczyło ośmiu członków Komisji, nieobecni: Magdalena Kosakowska i Maciej Marciniak. W spotkaniu uczestniczyli także: radny Andrzej Surdyk, burmistrz Jerzy Lechnerowski, radca prawny UM Przemysław Barczyński, kierownik Wydziału Planowania Przestrzennego UM Sławomir Lepczyński, kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami UM Łukasz Ryks, projektantki Daria Ziemkowska i Joanna Grocholewska, RS i mieszkańcy Mościenicy: Emilia Weinert, Dezydery Adamski, Genowefa Jachnik, Walentyna Goncerzewicz, Janina Siejak, Maria Zięta, właściciel nieruchomości w Robakowie.

1. Przewodniczący Komisji otworzył posiedzenie i przedstawił porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń: 18.03 i 25.03.2010.
3. Zapoznanie się i dyskusja nad pismem projektant Darii Ziemkowskiej z 23.03.2010r.
4. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawach:
 - a) przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Robakowo - działki nr ewid.: 206/9 i 206/10, gm. Kórnik,
 - b) zmiany uchwały Rady Miejskiej w Kórniku Nr XX/207/2008 z dnia 27 lutego 2008r., w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Kórniku- obr. geod. Bnin i Błazejewko - rejon ul. Lipowej i Śremskiej,
 - c) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Kórniku- obręb geod. Bnin i Błazejewko - rejon ul. Lipowej i Śremskiej - etap I,
 - d) zmiany uchwały Nr XXVIII/310/2008 Rady Miejskiej w Kórniku z dnia 30 września 2008 roku (dot. zmiany przystąpienia – Mościenica),

- e) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Mościenica, gm. Kórnik,
- f) zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zabudowy mieszkaniowej Bórowiec I (działka nr 216, 275/14).

5. Sprawy bieżące:

- a) zapoznanie się z korespondencją dot. projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kórnik dla części miasta Kórnik,
- b) zapoznanie się z pozostałymi pismami, które wpłynęły do Komisji.

6. Wolne głosy i wnioski.

7. Zakończenie obrad.

Przewodniczący poinformował, że burmistrz Jerzy Lechnerowski będzie uczestniczył w posiedzeniu od godziny 13.30, zatem zaproponował omówienie punktu 3 w dalszej kolejności. Nie zgłoszono innych uwag do porządku obrad.

Porządek przyjęto jednogłośnie: 8 głosów za.

2. Protokół z 18.03.2010 przyjęto bez uwag.

Protokół z 25.03.2010 przyjęto bez uwag.

4a) Kierownik Sławomir Lepczyński wyjaśnił, że wnioskodawca – właściciel nieruchomości prosi o umożliwienie podziału dużej działki i doprowadzenie do zagospodarowania (wprowadzenie linii zabudowy) takiego jak na działkach sąsiednich. Właściciel nieruchomości powiedział, że proponuje wprowadzenie linii podziału przebiegającej pod linią energetyczną średniego napięcia – wzorem sąsiednich nieruchomości. Radna Małgorzata Walkowiak zapytała dlaczego w obowiązującym planie nie zaproponowano takiego podziału. Podkreśliła, że nieruchomość leży na terenach podmokłych – nad ciekim wodnym. Lokalizacja może powodować niebezpieczeństwo zalewania działki, budynku. Właściciel odpowiedział, że od 3 lat prowadzi budowę na tym terenie i nie wystąpiły podtopienia. Zaznaczył, że przepływający obok nieruchomości rów melioracyjny odprowadza wodę w czasie roztopów, a latem jest suchy. Przewodniczący Michał Stecki zwrócił uwagę, że propozycja przystąpienia do zmiany planu jest dokładnym przeciwieństwem założeń dotyczących polityki przestrzennej Gminy Kórnik.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię członków Komisji, przy 1 głosie przeciw i 1 wstrzymującym się.

4b) Kierownik Sławomir Lepczyński powiedział, że projekt uchwały o zmianie przystąpienia proponuje podział obszaru, a zatem procedury, na 4 etapy. Pozwoli to na uchwalenie planu w części, do której nie są wnoszone uwagi. Pani Joanna Grocholewska – autorka opracowania – wyjaśniła, że prace nad planem trwają już dwa lata, wyłożenie miało miejsce dwa razy. Opracowanie budzi emocje, zainteresowani składają dużo wniosków. Zgodnie z procedurą powinno się odbyć kolejne wyłożenie, ponieważ zostały uwzględnione następne wnioski. Burmistrz zaproponował etapowanie przystąpienia, co pozwoliłoby na przedstawienie radzie projektu planu dla obszaru, do którego od początku procedury nie były wnoszone uwagi. Pani projektant podkreśliła, że docelowo przedstawi projekty planu dla wszystkich etapów. Przewodniczący Michał Stecki zapytał w jakim stopniu propozycja etapowania uwzględnia wytyczne Komisji w sprawie polityki przestrzennej. Podkreślił, że ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jasno precyzuje, że plany miejscowe powinny być uchwalane w celu osiągnięcia ładu przestrzennego. Pani Joanna Grocholewska odpowiedziała, że opracowania dla obszaru (4 etapy) są przygotowane kompleksowo i docelowo będą stanowiły całość. Proponowany 1 etap stanowi logiczną część całości, układ ulic umożliwi zagospodarowanie dalszych części (etap 2). Kierownik Łukasz Ryks poinformował, że wszystkie drogi w proponowanym do uchwalenia planie (projekt z ppkt. 4c) zostały zaplanowane jako publiczne, co oznacza, że Gmina Kórnik musi je przejąć. Wprowadzenie dróg publicznych w jego opinii miałyby sens, jeżeli zostałby przyjęty plan dla całego obszaru, jednak nie dla części – jednego osiedla. Powiedział także, że drogi znajdujące się na rysunku są zaprojektowane i nie stanowią obecnie realnych połączeń. Podkreślił, że nie wnosi uwag do kształtu układu komunikacyjnego, a jedynie do kategorii dróg. Kierownik Sławomir Lepczyński powiedział, że zapis dotyczący dróg nie jest merytorycznie związany z projektem. Podkreślił, że intencją planu nie jest tworzenie zamkniętego osiedla. Przewodniczący Michał Stecki zwrócił uwagę, że etapowanie zmienia podejście do planowania. Radna Małgorzata Walkowiak powiedziała, że w jej opinii rada nie powinna wyrazić zgody na etapowanie. Radny Seweryn Waligóra podkreślił, że proponowany 1 etap jest bezkonfliktowy, jednak generuje koszty dla gminy – konieczność wykupu dróg. Radny Roman Genstwa zwrócił uwagę na sprzeczność w działaniach burmistrza, który najpierw przedstawia radzie projekt uchwały, a potem przekazuje informacje o potencjalnych kosztach. Przewodniczący KRG poddał pod głosowanie projekt uchwały: 8 głosów (jednogłośnie) przeciw.

4c) Przewodniczący KRG przedstawi na LIII Sesji wnioski o zdjęcie projektu z porządku obrad, ponieważ z powodu braku akceptacji dla propozycji z pktu 4b) dokument jest bezprzedmiotowy. Ze zdaniem przewodniczącego zgodzili się wszyscy radni.

4d) Kierownik Sławomir Lepczyński wyjaśnił, że potrzeba zmiany przystąpienia wynika z konieczności 100% zgodności obszaru objętego przystąpieniem i m.p.z.p. Projektant Daria Ziemkowska przypomniała zebranym, że już raz rada zmieniała obszar przystąpienia. W pierwszej uchwale teren obejmował grunty sołectwa i lasy, po zmianie źle wyrysowano linię części PDW granicy opracowania. Błąd powstał w wyniku prac na niedokładnych mapach – pomyłono rysunek linii energetycznej z rysunkiem drogi. Pani projektant podkreśliła, że cała procedura dla planu Mościenicy przebiegała prawidłowo, wszystkie jej etapy obejmowały obszar większy niż wynika z błędnej uchwały o przystąpieniu. Pani projektant zapewniła, że propozycja zmiany uchwały o przystąpieniu nie będzie powodem do rozstrzygnięcia nadzorczego wojewody. Powiedziała także, że jeżeli radni nie wyrażą zgody na korektę przystąpienia może ograniczyć obszar objęty planem. Radca prawny potwierdził, że proponowana zmiana przystąpienia nie powinna skutkować rozstrzygnięciem nadzorczym. Radny Adam Lewandowski zapytał, czy podjęcie uchwały może przedłużyć procedurę. Kierownik Sławomir Lepczyński odpowiedział, że teoretycznie tak – właściciel gruntów, o które powiększy się obszar opracowania, może zgłosić uwagi. Podkreślił jednak, że zmiana uchwały nie zmienia propozycji zagospodarowania obszaru, a właściciel nie zgłaszał dotychczas zastrzeżeń. Pani Walentyna Goncerzewicz zwróciła uwagę, że takie pomyłki nie powinny mieć miejsca, działania projektantów powinny być jasne. Przewodniczący Michał Stecki zgodził się z wypowiedzią, podkreślił, że KRG ciągle zwraca uwagę na jakość otrzymywanych materiałów.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały: 8 głosów za.

4e) Przewodniczący Michał Stecki przypomniał zebranym, że rolą rady jest stwierdzenie zgodności planu ze studium, rozstrzygnięcie w sprawie nieprzyjętych uwag i zgoda na skutki finansowe, które powoduje m.p.z.p. Projektant Daria Ziemkowska powiedziała, że studium dla tego terenu, jako dominującą wskazuje funkcję budownictwa mieszkaniowego oraz mniejsze obszary usług, działalności gospodarczej i zabudowy zagrodowej. Potwierdziła, że projekt planu jest zgodny ze studium. Przewodniczący Komisji zaznaczył, że RM przyjęła oświadczenie w sprawie: dokonania zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Mościenica. Zapytał, czy uwzględniono wskazania rady.

Projektant odpowiedziała, że treść oświadczenia jest niejasna. Burmistrz Jerzy Lechnerowski wyjaśnił, że uwzględniono uwagi dotyczące przebiegu drogi ul. Mościenickiej, geometrii dachu i drogi wewnętrznej w PD części planu. Podkreślił, że wiele nieruchomości w Mościenicy jest już objętych planami, postanowił, że dla tych terenów nie będą zmieniane parametry zabudowy, ponieważ właściciele mogli już przygotowywać się do inwestycji na podstawie obecnie obowiązujących planów. W sprawie drogi ustalono, że pasy infrastruktury technicznej będą równe po obydwu stronach, szerokości 3m. Radny Andrzej Regulski zapytał, czy ustalono równe kąty nachylenia dachów dla enklaw. Kierownik Sławomir Lepczyński odpowiedział, że proponuje się jednolite parametry dla obszarów dopiero obejmowanych planem. W opracowaniu można wyróżnić grupy:

- kąty nie większe niż 45° ,
- $15 - 45^{\circ}$,
- $20 - 50^{\circ}$,
- $22 - 35^{\circ}$,
- $30 - 40^{\circ}$.

Przewodniczący KRG zapytał, czy zapisy o kątach nachylenia dachu wyczerpują postulaty oświadczenia. Zapytał radnych, czy pracując nad zapisami oświadczenia myśleli jedynie geometrii dachu, ponieważ ma on wrażenie, że mówiono o koncepcji dot. wyglądu osiedli, m.in. kolorystyki elewacji. Radny Andrzej Regulski podkreślił, że trudno wprowadzać tego rodzaju zapisy, jeśli w sołectwie obowiązuje już kilka m.p.z.p. Zaznaczył, że główną przyczyną nie uchwalenia planu był konflikt związany z ul. Mościenicką. Jeżeli właściciele gruntów są zadowoleni z obecnych rozwiązań nie widzi przeszkód do uchwalenia planu.

Zebrani przystąpili do rozstrzygania o uwagach odrzuconych przez burmistrza (zał. nr 2 do projektu uchwały). Przewodniczący zaproponował dyskusję nad uwagami od nru 42, ponieważ wcześniejsze zostały rozpatrzone w poprzednich etapach procedury. Radny Seweryn Waligóra zapytał, jakie są powody odrzucenia uwag. Pani Daria Ziemkowska odpowiedziała, że są to np. wnioski sprzeczne z obowiązującymi planami, albo nie dotyczące zakresu z ostatniego wyłożenia. Kierownik Sławomir Lepczyński przypomniał, że ostatnie wyłożenie dotyczyło zakresu z oświadczenia RM. Projektant powiedziała, że tylko uwaga 42, radnego Michała Steckiego, częściowo dotyczyła przedmiotu wyłożenia: „Wprowadzić ustalenia dot. parametrów zabudowy, zgodnie z wytycznymi przyjętymi przez Komisję RG Rady Miejskiej w Kórniku z 27.02.2008r., tj.:

- a) wielkość działki,
- b) formę i wielkość bryły,

- c) wysokość i kierunek kalenicy,
- d) kolorystykę i rodzaj dachu,
- e) kolorystykę elewacji.”

Pani projektant wyjaśniła, że uwaga radnego jest bezzasadna w punktach dotyczących wysokości dachów, kalenicy. Podkreśliła, że plan ma zapewnić miejscowości charakter zabudowy mieszkaniowej, jednorodzinnej, wśród zieleni. W przypadku obszaru o rozproszonej zabudowie i dużych działkach zachowanie ładu przestrzennego nie musi polegać na dokładnym ujednoceniu parametrów zabudowy. Przewodniczący Michał Stecki powiedział, że w jego opinii zawężenie treści oświadczenia do kątów nachylenia dachu jest błędne. Przeczytał fragment studium dla Gminy Kórnik, które mówi, że w planie ma być określony m.in.: wygląd budynku, zapytał kolejny raz, czy projekt planu jest zgodny ze studium. Projektant Daria Ziemkowska powiedziała, że studium nie stanowi prawa. Nie można w planie zapisać, by np.: „nie stosować jaskrawych barw”, w m.p.z.p. należy określić zasady – w tym przypadku zgodne z katalogiem kolorów. Pani Maria Zięta zwróciła uwagę, że działki były sprzedawane na podstawie starych planów, a obecnie omawiany proponuje inną szerokość dróg (węższą). Zapytała, co stanie się z gruntem między działkami, a pasem drogi. Pani Daria Ziemkowska odpowiedziała, że szerokość ul. Jesiennej nie została zmieniona. Wyjaśni niezgodność zapisów projektu i rysunku. Przewodniczący Michał Stecki przedstawił wniosek o uwzględnienie jego uwagi w całości, ponieważ jej treść odzwierciedla zakres oświadczenia RM. Kierownik Sławomir Lepczyński zaznaczył, że interpretując zapisy oświadczenia burmistrz uznał, że dotyczą one dwóch elementów: ul. Mościenickiej i kątów nachylenia dachów. Przewodniczący KRG uznał taką interpretację za zbyt daleko idącą, nie zważającą na wytyczne dotyczące polityki przestrzennej. Burmistrz Jerzy Lechnerowski podkreślił, że zawsze prosi radnych o szczegółowe wytyczne, by uniknąć nieudomówień. Podkreślił, że decyzja na taką interpretację oświadczenia była podyktowana chęcią uniknięcia kolejnego przedłużenia procedury. Zmiana planu w zakresie z uwagi radnego Michała Steckiego powodowałaby konieczność powrócenia do etapu opiniowania projektu. Przewodniczący KRG zapytał, która z instytucji kwestionowałaby zapisy dot. wielkości bryły i kolorystyki. Projektant odpowiedziała, że żadna, jednak zapisy dot. parametrów dla enklaw już tak. Burmistrz przypomniał, że proponowany radzie plan musiał uwzględnić zapisy sześciu dotąd obowiązujących. Radna Małgorzata Walkowiak podkreśliła, że bardzo istotne jest, że z proponowanymi zapisami zgadza się RS i mieszkańcy, którzy będą żyli w tak ukształtowanej przestrzeni. Radny Roman Genstwa powiedział, że w jego opinii

podczas dyskusji na Sesji nad treścią oświadczenia radni koncentrowani się przede wszystkim na drodze, a następnie na parametrach dachów, a nie szerszym zakresie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie rozstrzygnięcie burmistrza dotyczące uwagi 42 (uwzględniona częściowo): 6 głosów za, 2 przeciw.

Pozostałe uwagi nie dotyczyły zakresu wyłożenia, radni nie podjęli dyskusji. Pani Walentyna Goncerzewicz powiedziała, że w załączniku nr 2 nie zostały zapisane wszystkie wniesione uwagi. Projektant wyjaśniła, że w tym załączniku zamieszcza się jedynie nieuwzględnione wnioski.

Przystąpiono do omawiania załącznika nr 3 – skutki finansowe planu. Radna Małgorzata Walkowiak zwróciła uwagę, że zapisano 12,5 mln zł wydatków po stronie gminy. Przypomniała o postulatach, by wydatki tj. budowa dróg, oświetlenie, brali na siebie inwestorzy. Kierownik Sławomir Lepczyński powiedział, że zdecydowano o tym, że drogi będą gminne, stąd koszty. Projektant Daria Ziemkowska wyjaśniła, że zgodnie z prognozą skutków finansowych wydatki gminy będące konsekwencją planu bilansują się z wpływami, przede wszystkim z tytułu podatku od nieruchomości i renty planistycznej. Przewodniczący KRG zapytał o terminy gminnych inwestycji. Burmistrz odpowiedział, że w najbliższym czasie nie przewiduje inwestycji w infrastrukturę w Mościenicy, orientacyjny termin to 2020 rok. W jego opinii najważniejsze jest otwarcie ronda i przedłużenie ul. Wierzbowej. Przewodniczący podkreślił, że przyjmując plan należy mieć świadomość, że drogi nie powstaną szybko. Radny Seweryn Waligóra powiedział, że załącznik nr 3 nie stanowi zobowiązania, a informację o wydatkach.

Członkowie Komisji Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący KRG ogłosił przerwę.

Po przerwie:

4f) Przewodniczący Michał Stecki przypomniał, że Komisja pracowała nad propozycją przyjęcia zmian do projektu. Dyskutowano nt. formy przekazania burmistrzowi uwag do opracowania. Radca prawny Przemysław Barczyński podkreślił, że rzadko mają miejsce sytuacje, gdy po zakończeniu procedury rada decyduje o konieczności zmian. Wtedy najwłaściwszym rozwiązaniem jest przekazanie uwag poprzez uchwałę RM. Pozostałe formy wyrażania woli rady, które dopuszcza Statut Gminy mogą być stosowane w innych sprawach. Radny Seweryn Waligóra zapytał, czy w uchwale muszą być wyartykułowane

propozycje zmian. Radca odpowiedział, że tak. Przewodniczący Michał Stecki zapytał jak precyzyjnie rada ma wskazywać burmistrzowi, jak bardzo może uszczegółowić uwagi. Radca wyjaśnił, że należy mówić o konkretnych zagadnieniach. Następnie przedstawił możliwe rozwiązanie sytuacji: gdy KRG wypracuje swoje stanowisko przekaze je radzie, ta głosuje nie nad projektem burmistrza, a nad uwagami Komisji. Jeżeli RM nie zgodzi się z postulatami KRG pod głosowanie zostanie poddana propozycja burmistrza. Radny Seweryn Waligóra zwrócił uwagę, że projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w projekcie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zabudowy mieszkaniowej Borowiec I (działka nr 216, 275/14), nad którym radni dyskutowali na poprzednim posiedzeniu, nie określa propozycji zmian precyzyjnie. Radny Roman Genstwa powiedział, że jeśli radni będą operować ogólnikami może mieć miejsce taka sama sytuacja tak w przypadku planu dla Mościenicy – różna interpretacja uwag rady. Podkreślił, że dyskusje nt. formy przekazania burmistrzowi uwag odbiera jako grę na czas. Przewodniczący Michał Stecki przypomniał, że KRG zgodziła się, że projekt zmiany planu musi zostać poprawiony zgodnie z uwagami KU-A. Obecnie trwają prace nad projektem uchwały w tej sprawie. Kierownik Sławomir Lepczyński przypomniał, że burmistrz zobowiązał się do uwzględnienia uwag rady, obojętnie w jakiej formie zostaną przekazane. Następnie podkreślił, że pan Andrzej Zieliński, przedstawiciel osób, które nie zgadzają się na zmianę planu, wnioskuje o uchylenie przystąpienia, a nie zmianę opracowania. Mieszkańcy nie chcą innego przeznaczenia nieruchomości niż budownictwo mieszkaniowe. Radny Seweryn Waligóra zwrócił uwagę, że protestujący nie przestrzegali procedur, zatem, jeśli RM nie ma uwag do projektu powinna zakończyć sprawę. Powiedział, że nie widzi racjonalnych powodów odrzucenia uchwały przez radę. Jeżeli pan Andrzej Zieliński nie zgodzi się z decyzją rady może dokument zaskarżyć, tak jak każdy zainteresowany. Przewodniczący Komisji przypomniał zebrany, że mieszkańcy nie zgłosili protestu zbyt późno, ponieważ pierwsze pisma przekazali po podjęciu przystąpienia. Zaznaczył także, że bardzo istotne jest, że projekt planu dopuszcza zagospodarowanie terenu inne niż proponował inwestor, który mówił o budowie kompleksu SPA. Podkreślił, że członkowie Komisji uznali, że należy sprecyzować zapisy planu tak, aby nie dopuścić do budowy obiektu, który będzie uciążliwy dla sąsiadów. Bezpieczniejszą formą przekazania burmistrzowi uwag jest uchwała. Radny Seweryn Waligóra powiedział, że protesty nie mogą blokować podjęcia decyzji przez radę. Po raz kolejny zwrócił uwagę, że procedura dla projektu przebiegała bez uchybień. Radny Andrzej Regulski przypomniał, że protestujący nie wnosili o zmianę planu, a o odstąpienie od przystąpienia. Wprowadzenie przez radę ograniczeń do opracowania nie

wypełni postulat mieszkańców - prawdopodobnie zaskarżą uchwałę. Przewodniczący Michał Stecki odczytał fragment protokołu z posiedzenia KRG (18.02.2010), podczas którego radni opowiedzieli się za zmianami w planie, zgodnie z uwagami KU-A (protokoły 88a i 94). Kierownik Sławomir Lepczyński, nawiązując do uwag KU-A, powiedział, że postulat ograniczenia uciążliwości dla sąsiednich mieszkańców jest zawsze spełniany w opracowaniach, ponieważ prawo nie pozwala na inne rozwiązania. Radny Adam Lewandowski przedstawił wniosek o przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały z ppktu 4f) porządku obrad KRG. Przewodniczący Komisji kolejny raz przypomniał, że radni uznali, że konieczne są poprawki do projektu, wniosek radnego uznał za sprzeczny z wcześniejszymi głosowaniami. Burmistrz Jerzy Lechnerowski powiedział, że wprowadził projekt do porządku obrad Sesji RM, ponieważ radni mówili, że najpierw należy odrzucić dokument, by móc przyjąć uchwałę/ oświadczenie z uwagami do opracowania. Radny Andrzej Regulski przywołał projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w projekcie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zabudowy mieszkaniowej Borowiec I (działka nr 216, 275/14) autorstwa przewodniczącego Michała Steckiego. Zaproponował, by radni głosowali kolejno nad każdym punktem. Radny Przemysław Pacholski zwrócił uwagę, że propozycje zmian przedstawione w tym dokumencie są bardzo ogólne, nieprecyzyjne. Przewodniczący KRG odpowiedział, że projekt przedstawia propozycje, do których mają odnieść się fachowcy. Kierownik Sławomir Lepczyński przypomniał, że konflikt toczy się pomiędzy dwoma stronami – inwestorem i właścicielami sąsiednich nieruchomości. Za zasadnicze uznał pytanie, czy RM chce uchwalić zmianę planu. Zaznaczył, że grupa reprezentowana przez pana Andrzeja Zielińskiego nie oczekuje na poprawki do planu, a uchylecia uchwały o przystąpieniu. Radny Seweryn Waligóra zapytał burmistrza, czy projekt uchwały z ppktu 4f) jest zgodny z założeniami planowania przestrzennego. Burmistrz odpowiedział, że tak. Przewodniczący przypomniał, że radni, przystępując do zmiany planu mieli inne intencje – myślano o budowie SPA. Radny Seweryn Waligóra po raz kolejny podkreślił, że nie widzi racjonalnych powodów nie uchwalenia zmiany planu. Przewodniczący Michał Stecki odpowiedział, że błędem było przystąpienie do zmiany w tak małym zakresie. Radny Roman Genstwa przedstawił wniosek o zakończenie dyskusji i poddanie projektu pod głosowanie. Przewodniczący Komisji odczytał art. 14 ustawy o PP, który mówi, że burmistrz przygotowuje ocenę zasadności opracowania. Przypomniał, że burmistrz otrzymał pozytywną opinię rady sołeckiej Borówca, jednak dla budowy obiektu rekreacyjnego, SPA, a nie np. dużej sali, czy marketu. Przewodniczący przedstawił wniosek o zdjęcie projektu uchwały (ppkt 4F) z porządku obrad Sesji RM.

Przeprowadzono głosowania:

- nad wnioskiem o zdjęcie projektu uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zabudowy mieszkaniowej Bórowiec I (działka nr 216, 275/14) z porządku obrad LIII Sesji RM: 1 głos za, 5 przeciw,
- nad projektem uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zabudowy mieszkaniowej Bórowiec I (działka nr 216, 275/14): 4 głosy za, 2 przeciw. Projekt uzyskał pozytywną opinię Komisji.

3. Przewodniczący powiedział, że pismo pani projektant powinno stanowić przyczynek do szerszej dyskusji na temat polityki przestrzennej gminy. Z uwagi na długi czas trwania bieżącego posiedzenia zaproponował przeprowadzenie dyskusji na osobnym spotkaniu.

5. Sprawy z punktu zostaną omówione na kolejnym posiedzeniu. Termin spotkania wyznaczono na 29 kwietnia, godzinę 12.00.

Zgodę na zmianę porządku obrad wyrazili wszyscy radni.

7. Na tym przewodniczący zakończył obrady.

Protokołowała Helena Cyranik