

DECYZJA

o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 1 i 2 pkt 2 i art. 75 ust. 1 pkt 4 oraz z art. 84 ust 1 i 2 i art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 roku, poz. 2373 z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 roku, poz. 735 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku inwestora: PROMAG S.A., ul. Romana Maya 11, 61-371 Poznań, którego reprezentuje Sylwia Mazurek, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie Centrum Logistyki PROMAG S.A. w Koninku dz. nr ewid. 50/39, 52/10, 53/104, obręb 0023 Żerniki, oraz na działce nr ewid. 20, obręb 0013 Koninko, gmina Kórnik

s t w i e r d z a m

- I. Brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, realizowanego w zakresie i obszarze określonym w załącznikach do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (karta informacyjna przedsięwzięcia, materiały kartograficzne).**
- II. Zgodność przedmiotowej inwestycji z zapisami MPZP w obrębie Żerniki – rejon ulicy Poznańskiej i Składowej, gm. Kórnik” zatwierdzony Uchwałą Nr XXIV/296/2016 Rady Miasta i Gminy Kórnik z dnia 27 lipca 2016 roku, zgodnie z którym działki o nr ewid. 50/39, 52/10, 53/104 są przeznaczone pod tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz zabudowy usługowej, tereny zieleni izolacyjnej i infrastruktury technicznej tereny zieleni krajobrazowej, tereny dróg wewnętrznych, oznaczonych symbolem P/U oraz 1ZI/IT i 2ZI/IT.**
- III. Nadaję rygor natychmiastowej wykonalności przedmiotowej decyzji.**
- IV. Wskazuję istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:**
 1. W projektowanych 2 halach dopuszcza się prowadzenie działalności magazynowej, usługowej lub produkcyjnej przy pomocy instalacji nie będących przedsięwzięciami mogącymi znacząco oddziaływać na środowisko, z wyłączeniem ujętej w dokumentacji instalacji do powierzchniowej obróbki substancji, przedmiotów lub produktów z zastosowaniem rozpuszczalników organicznych (kabina lakiernicza).
 2. Do ogrzewania projektowanych hal wykorzystywać gaz ziemny.
 3. Zanieczyszczenia z operacji lakierowania, suszenia i czyszczenia odprowadzać do atmosfery pionowym emitorem o średnicy wylotu 0,4 ($\pm 10\%$) m i wysokości 12,5 m, wyposażonym w wentylator o wydajności 7650 ($\pm 10\%$) m³/h.
 4. Prowadzić ewidencję zużycia substancji zawierających LZO.
 5. Zanieczyszczenia z operacji spawania odprowadzać do atmosfery pionowym emitorem o średnicy wylotu 0,1 ($\pm 10\%$) m i wysokości 12,5 m, wyposażonym w wentylator o wydajności 1000 ($\pm 10\%$) m³/h.
 6. Obiekty zaopatrywać w wodę z sieci wodociągowej na warunkach określonych przez gestora sieci.
 7. Wody opadowe i roztopowe z terenu przedsięwzięcia przed odprowadzeniem do zbiornika retencyjnego podczyszczać w separatorze substancji ropopochodnych.
 8. Obiekt wyposażać w sorbenty do neutralizacji potencjalnych zanieczyszczeń.

9. Zamontować urządzenia maksymalnie w liczbie i o poziomach mocy akustycznej nie wyższych niż podane w poniższej tabeli nr 1.

Źródło hałasu	Maksymalna liczba	Maksymalny poziom mocy akustycznej [dB]
Wentylator dachowy	2	69
Wentylator dachowy	21	70
Wentylator wyciągowy lakierni	1	80
Wentylator wyciągowy stanowiska spawalniczego	1	80
Wentylator dachowy wyciągowy EX (strefa ładowania akumulatorów)	14	80

10. Działalność zakładu ograniczyć do pory dnia, tj. 6:00-22:00.
11. Wycinkę drzew i krzewów przeprowadzić od początku września do końca lutego.
12. Przeprowadzić nasadzenia zastępcze w skali co najmniej: 1:1 za każde wycięte drzewo o obwodzie do 100 cm; 1:2 za każde wycięte drzewo o obwodzie powyżej 100 cm.
13. Do sadzenia zastosować prawidłowo wyprodukowany materiał szkółkarski drzew: prawidłowo uformowanych, o wyprowadzonej koronie i prostym pniu oraz proporcjonalnej bryle korzeniowej. Zapewnić im pielęgnację i regularne podlewanie. Nasadzenia pielęgnować i regularnie podlewać przez okres min. 3 lat.
14. Prowadzić monitoring udatności i trwałości nasadzeń zastępczych drzew, w okresie 3 lat od ich posadzenia – w 1, 2 i 3 roku. W przypadku stwierdzonego braku zachowania żywotności drzew, nasadzenia należy uzupełnić w stosunku 1:1 w następnym roku kalendarzowym i pielęgnować i regularnie podlewać przez kolejne 3 lata.
15. Prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego prowadzone w obrębie bryły korzeniowej drzew i krzewów nieprzeznaczonych do wycinki, wykonywać w sposób jak najmniej szkodzący drzewom i krzewom w szczególności:
- pnie drzew narażonych na uszkodzenia na czas budowy właściwie zabezpieczyć uwzględniając konieczność zapewnienia dostępu do schronień oraz w sposób niepowodujący zniszczenia, uszkodzenia lub zabicia występujących tam gatunków roślin, zwierząt i grzybów ;
 - nie obsypywać ziemią pni drzew powyżej wysokości 0,2 m i krzewów powyżej wysokości 0,1 m, ponad pierwotny poziom terenu;
 - podczas prac ziemnych zabezpieczyć systemy korzeniowe przed przesychaniem i przemarzaniem;
 - nie niszczyć korzeni odpowiedzialnych za statykę drzewa.
16. Miejsca składowania materiałów budowlanych i postoju ciężkiego sprzętu wyznaczyć poza obrysem rzutu koron drzew.
17. Na etapie realizacji przedsięwzięcia, zaplecze techniczne, miejsca magazynowania materiałów budowlanych i odpadów należy zorganizować na terenie utwardzonym, a miejsca postoju i serwisowania maszyn budowlanych i sprzętu transportowego dodatkowo uszczelnionym, tak aby zabezpieczyć miejsca przed ewentualnym przedostawaniem się substancji niebezpiecznych (ropopochodnych) do gruntu.
18. We wszystkich ww. miejscach oraz w miejscach bezpośrednich prac budowlanych należy zapewnić dostępność sorbentów, właściwych w zakresie ilości i rodzaju do potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych.
19. W przypadku ewentualnego pojawienia się wycieków zanieczyszczeń do gruntu należy podjąć natychmiastowe działania zmierzające do usunięcia skutków i przyczyn awarii.

20. Powstające w trakcie prowadzenia prac budowlanych oraz eksploatacji planowego przedsięwzięcia odpady, należy gromadzić selektywnie w wyznaczonych miejscach, w odpowiednio oznakowanych, szczelnych pojemnikach lub kontenerach na utwardzonym podłożu, a następnie przekazywać zewnętrznym podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia.
21. Ujęte w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej wody opadowe i roztopowe należy odprowadzać do otwartego zbiornika retencyjnego, a ewentualny ich nadmiar do rowu RKp-7 „Krzesinka”. Wody opadowe będą podczyszczane w separatorze substancji ropopochodnych.

Uzasadnienie

W dniu 22 listopada 2021 roku do Urzędu Miasta i Gminy Kórnik wpłynął wniosek inwestora: PROMAG S.A., ul. Romana Maya 11, 61-371 Poznań, którego reprezentuje Sylwia Mazurek, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie Centrum Logistyki PROMAG S.A. w Koninku dz. nr ewid. 50/39, 52/10, 53/104, obręb 0023 Żerniki, oraz na działce nr ewid. 20, obręb 0013 Koninko, gmina Kórnik.

Do wniosku załączone zostały następujące dokumenty: karta informacyjna przedsięwzięcia, poświadczona przez właściwy organ kopie map ewidencyjnych oraz wypis z ewidencji gruntów, obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie.

Na podstawie art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 roku, poz. 2373 z późn. zm.) oraz art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 roku, poz. 735 z późn. zm.) Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik zawiadomił wnioskodawcę oraz strony postępowania o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (zawiadomienie WB1-OSR.6220.54.2021 z dnia 22 listopada 2021 roku).

Zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 roku, poz. 2373 z późn. zm.) oraz w § 3 ust. 1 pkt 14, pkt 35 lit. d, pkt 54 lit b i pkt 58 lit a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzania raportu o oddziaływaniu na środowisko (t.j. Dz. U. z 2019 roku, poz. 1839) realizacja powyższej inwestycji zaliczana jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ustala się zgodnie z art. 64 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko po zasięgnięciu opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska oraz państwowego powiatowego inspektora sanitarnego i dyrektora państwowego gospodarstwa wodnego wód polskie. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, opinią z dnia 27 kwietnia 2022 roku, znak WOO-IV.4220.1977.2021.MDK.3 postanowił wyrazić opinię, że dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa Centrum Logistyki PROMAG S.A. w Koninku (dz. nr ewid. 50/39, 52/10, 53/104, obręb 0023 Żerniki, oraz dz. nr ewid. 20, obręb 0013 Koninko, gmina Kórnik)”, gmina Kórnik, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań, które zostały uwzględnione w sentencji przedmiotowej decyzji.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny opinią z dnia 19 stycznia 2022 roku znak NS.9011.1.306.2021.TŻ nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania

przedsięwzięcia na środowisko i odstąpił od określenia zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Dyrektor Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu opinią z dnia 25 lutego 2022 roku znak PO.ZZŚ.4.435.852.2021.MDB.2 nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań, które zostały uwzględnione w sentencji przedmiotowej decyzji.

Biorąc pod uwagę uwarunkowania wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko przeanalizowano: skalę i charakter inwestycji, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z realizacją inwestycji, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną emisję i uciążliwości związane z eksploatacją, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia na obszarach wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

Po przeanalizowaniu stanowisk regionalnego dyrektora ochrony środowiska oraz państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, a także dyrektora państwowego gospodarstwa wodnego wody polskie oraz informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia i po uwzględnieniu uwarunkowań zawartych w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 roku, poz. 2373 z późn. zm.) w szczególności:

1. Rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia:

- odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a, a także pkt 3 lit. a, c, d oraz e ustawy o oś na podstawie karty informacyjnej przedsięwzięcia zwanej dalej *kartą* ustalono, że planowane przedsięwzięcie będzie polegać na rozbudowie Centrum Logistyki PROMAG S.A. w Koninku, na działkach nr ewid. 50/39, 52/10, 53/104, obręb 0023 Żerniki, oraz dz. nr ewid. 20, obręb 0013 Koninko. Inwestycję podzielono na dwa etapy. W etapie I planowana jest budowa: budynku produkcyjno-magazynowego nr 1 wraz z częścią biurową, niezbędną infrastrukturą komunikacyjną i techniczną, parkingów dla pojazdów osobowych i ciężarowych, placów manewrowych, zbiornika retencyjnego, trafostacji i portierni. W etapie II planowana jest budowa budynku produkcyjno-magazynowego nr 2 wraz z niezbędną infrastrukturą komunikacyjną i techniczną, parkingów dla pojazdów osobowych i ciężarowych oraz placu manewrowego. W ramach przedsięwzięcia wnioskodawca planował również realizację oczyszczalni ścieków. W uzupełnieniu *karty* oświadczone, iż rezygnuje się z montażu oczyszczalni ścieków. Istniejąca część Centrum Logistycznego PROMAG S.A. znajduje się na dz. nr ewid. 42/5, obręb 0013 Koninko i zajmuje powierzchnię 4,9982 ha. Planowane przedsięwzięcie przewiduje się na terenie o powierzchni ok. 82 544 m². Budynek produkcyjno-magazynowy nr 1 będzie miał powierzchnię ok. 20 000 m², natomiast budynek produkcyjno-magazynowy nr 2 - ok. 18 537 m². Drogi wewnętrzne, doki i place manewrowe, parkingi i inne utwardzenia stanowią będą powierzchnię ok. 26 200 m². Powierzchnia biologicznie czynna wynosiła będzie ok. 16 610 m². Planowany jest zbiornik retencyjny przeciwpożarowy o pojemności 3000 m³, o powierzchni do 1200 m². Całkowita powierzchnia zabudowy wynosiła będzie 39 734 m². W uzupełnieniu *karty* zweryfikowano, iż przewiduje się do 10 zbiorników podziemnych na gaz/LPG o pojemności 6400 l każdy, cylindrycznych, wykonanych ze stali węglowej, wyposażonych w zawory bezpieczeństwa i wskaźnik napełnienia. W *karcie* oświadczone, iż zbiorniki będą posiadały wymagane atesty Urzędu Dozoru Technicznego oraz wyposażone będą w odpowiednią armaturę zabezpieczającą przed rozszczelnieniem. Wszystkie tereny utwardzone wykończone zostaną kostką betonową. Przewidziano

możliwość ruchu pojazdów pomiędzy inwestycją planowaną a już istniejącą zabudową PROMAG S.A., co zostanie zapewnione poprzez wykonanie przepustu powłokowo-gruntowego na rowie melioracyjnym R-Kp7. Na terenie inwestycji znajdować się będzie 88 miejsc parkingowych dla pojazdów osobowych, 19 miejsc parkingowych dla pojazdów ciężarowych oraz 31 doków załadunkowych. Hale produkcyjno-magazynowe wykonane zostaną w technologii stalowej z opcją słupów żelbetowych, obudowane płytami warstwowymi. Budynek biurowy wykonany zostanie w technologii żelbetowej i murowanej. Projektowane hale wykorzystywane będą jako magazyn wysokiego składowania pod wynajem powierzchni dla prowadzenia działalności związanej m.in. z produkcją lekką (montażem), hurtową sprzedażą artykułów przemysłowych i spożywczych, kompletacją, przeładunkiem, obsługą logistyczną, usługami dodatkowymi (VAS – np. etykietowanie, zgrzewanie przy użyciu maszyny zgrzewającej, budowa displayów, przepakowywanie, foliowanie, belowanie) oraz spedycją i dystrybucją towarów. Lekka produkcja będzie polegać m.in. na montażu gotowych komponentów w całe układy, np. składanie liczników samochodowych, podzespołów elektronicznych, zabawek, długopisów, lampek itd. Produkcja i usługi dodatkowe, które mogą być prowadzone w halach magazynowych nie będą miały znamion działalności zakładu produkcyjnego. Prace wykonywane będą ręcznie przez pracowników lub za pomocą maszyn/urządzeń zasilanych prądem. W *karcie* wskazano, iż produkcja czy usługi dodatkowe nie będą wiązać się z emisją substancji do powietrza, emisją hałasu oraz emisją ścieków. Proces obiegu asortymentu jak w przypadku typowych firm dystrybucyjnych: dowóz-przepakowanie-wywóz. W halach będą wydzielone stałe miejsca pracy np. pakowania. Hale wyposażone będą w części lub całości w system wysokiego regałowania. Obsługa za- i wytowarowania odbywać się będzie przy pomocy wózków widłowych elektrycznych, napędzanych bateriami litowymi bezobsługowymi lub wózków ręcznych. Praca w każdej hali będzie polegała na rozładunku i dostawie do części magazynowych, gdzie artykuły będą podlegały czasowemu przechowywaniu do momentu dalszej dystrybucji i sprzedaży. Nie zakłada się magazynowania i przeładunku artykułów niepakowanych, emitujących zanieczyszczenia lub substancje szkodliwe. Towar składowany będzie na europaletach w opakowaniach zbiorczych, na ogół zabezpieczonych folią. W magazynie mogą odbywać się rozdziały ilościowe w oryginalnych opakowaniach. Hale zostaną podzielone na niezależne części (w zależności od zapotrzebowania powierzchniowego danych klientów). W halach wyznaczone zostaną miejsca, w których odbywać się będzie ładowanie akumulatorów wózków widłowych. W halach przewiduje się budowę zespołów socjalno – biurowych wyposażonych w węzły sanitarne, pomieszczenia do przygotowania i spożywania posiłków, zespoły szatniowe dla pracowników fizycznych oraz pomieszczenia administracyjne. Przewidziano pomieszczenia porządkowe i pomieszczenia techniczne. W halach zakłada się montaż regałów do przechowywania artykułów na paletach. Mogą pojawić się maszyny do foliowania, ewentualnie belownice do kompaktowania odpadów kartonowych. Część z hali może być również przeznaczona jako chłodnie lub mroźnie pod składowanie hurtowych ilości artykułów spożywczych, np. warzyw, nabiału, mięsa, co będzie wiązało się z eksploatacją urządzeń chłodniczych, powszechnie stosowanych przy tego typu inwestycjach, których czynnikiem chłodniczym może być np. woda lodowa. W związku z eksploatacją urządzeń chłodniczych nie przewiduje się emisji do powietrza. Planowane jest również wykonanie kabiny lakierniczej do drobnych wyprawek, wyposażonej w system nawiewu i wyciągu powietrza. Zainstalowany zostanie filtr wyciągowy. W kabinie odbywać się będzie także suszenie. Kabina lakiernicza wykonana zostanie jako analogiczna do istniejącej kabiny wewnątrz hali na dz. nr ewid. 42/5, obręb 0013 Koninko. Dodatkowo obok planowanej kabiny lakierniczej znajdzie się jedno stanowisko spawalnicze. Dostarczone elementy będą magazynowane w wyznaczonym miejscu, a następnie mogą podlegać procesowi cięcia piłą mechaniczną na żądany wymiar. Następną operacją to spawanie elementu zaczepowego, czyszczenie ręczne i przewiezienie do kabiny wyprawek malarskich.

Zakłada się, że każdy etap przedsięwzięcia zawierać będzie wszystkie elementy niezbędne do samodzielnego funkcjonowania danego obiektu. W związku z realizacją planowanego przedsięwzięcia, w przypadku wynajęcia hal oraz realizacji inwestycji związanych z drobną produkcją przewiduje się zatrudnienie ok. 180 osób (pracownicy magazynowi – 60 osób w budynku magazynowym nr 1, 40 osób w budynku magazynowym nr 2 i 80 osób w części biurowej). Praca w halach i w biurach prowadzona będzie w godzinach 6:00-22:00 od poniedziałku do soboty w trybie 2-zmianowym. W uzupełnieniu *karty* wnioskodawca oświadczył, iż nie planuje wynajmowania hal podmiotom prowadzącym instalacje stanowiące przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w przepisach rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Taka działalność, poza planowaną kabiną lakierniczą nie została oceniona w niniejszym postępowaniu. W związku z powyższym w niniejszej decyzji sformułowano warunek dotyczący ograniczenia rodzaju instalacji mogących funkcjonować w halach do instalacji nie będących przedsięwzięciami mogącymi znacząco oddziaływać na środowisko, które to instalacje winny uzyskać odrębną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, z wyłączeniem ujętego w *karcie* przedsięwzięcia, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 14 ww. rozporządzenia, tj. instalacji do powierzchniowej obróbki substancji, przedmiotów lub produktów z zastosowaniem rozpuszczalników organicznych, z wyłączeniem zmian tych instalacji polegających na wprowadzeniu do ciągu technologicznego kontenerowych urządzeń odzysku rozpuszczalników. W przypadku, gdy na terenie hal będą prowadzone procesy produkcyjne klasyfikujące zakład do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko wnioskodawca lub dany najemca będzie zobowiązany uzyskać decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach;

- odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d oraz ust. 1 pkt 3 lit. a i lit. c ustawy o oś na podstawie przedłożonych dokumentów oraz analizy ortofotomapy ustalono, że obszar planowanego przedsięwzięcia od strony wschodniej i południowej graniczy w obszarach zabudowy magazynowo-składowej, od strony południowo-wschodniej i zachodniej – z polami uprawnymi, a od strony północnej z zabudową o charakterze magazynowo-składowym, a dalej z gruntami ornymi. Z *karty* wynika, iż tereny chronione akustycznie (tereny rekreacyjno-wypoczynkowe – ogródki działkowe) znajdują się w odległości około 215 m od przedmiotowego przedsięwzięcia, w kierunku północnym. Chwilowe niekorzystne oddziaływanie hałasu na środowisko może wystąpić w fazie realizacji inwestycji. Będzie to jednak oddziaływanie krótkookresowe, odwracalne i ustanie po zakończeniu inwestycji. Z *karty* wynika, iż prace realizacyjne o znacznym poziomie hałasu prowadzone będą wyłącznie w porze dnia. Źródłami hałasu na terenie przedsięwzięcia będzie ruch pojazdów osobowych oraz ciężarowych. Po realizacji inwestycji w ciągu doby przewiduje się ruch ok. 200 pojazdów osobowych i ok. 100 pojazdów ciężarowych. Cały ruch odbywał się będzie wyłącznie w porze dziennej. Wskazano na brak ruchu pojazdów w porze nocy. Wobec powyższego, w warunkach niniejszej opinii ujęto aby działalność zakładu ograniczyć do pory dnia. Ponadto na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że źródłami hałasu na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia będą źródła wymienione w tabeli nr 1 (wentylatory dachowe, wentylator wyciągowy lakierni, wentylator wyciągowy stanowiska spawania i wentylatory dachowe wyciągowe EX). W przypadku wentylatora wyciągowego lakierni założono emisję hałasu w czasie 1 godziny w odniesieniu do 8 godzin pory dnia, w przypadku wentylatora wyciągowego stanowiska spawalniczego – emisję hałasu w czasie 2 godzin odniesioną do 8 godzin pory dnia, a w odniesieniu do wentylatorów dachowych wyciągowych EX – 4 godziny w czasie odniesienia 8 godzin pory dnia. Awaryjnie wykorzystywany będzie również agregat prądotwórczy. Parametry akustyczne i liczba źródeł hałasu wynikają bezpośrednio z założeń dokonanych podczas analizy możliwego oddziaływania akustycznego zakładu, dlatego znalazły odzwierciedlenie w niniejszej opinii. Z uwagi, iż przedsięwzięcie stanowi rozbudowę istniejącego zakładu

w *karcie* ujęto również funkcjonujące źródła hałasu. Przedstawiono wyniki obliczeń poziomów hałasu w dwóch punktach receptorowych wyznaczonych na granicy terenów chronionych akustycznie. Uzyskane wyniki są poniżej poziomów dopuszczalnych określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z 14 czerwca 2007 roku w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 roku, poz. 112). Analizując skalę oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie emisji hałasu do środowiska, uwzględniając wyniki przedstawionej analizy akustycznej należy uznać, że nie przewiduje się aby emisja hałasu powstająca w wyniku funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia spowodowała przekroczenia akustycznych standardów jakości środowiska na najbliższych terenach wymagających ochrony akustycznej, określonych w rozporządzeniu w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Należy zauważyć, iż przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie w otoczeniu innych obiektów, w tym również magazynowych, na terenie przeznaczonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz zabudowy usługowej;

- mając na uwadze art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy o os stwierdza się, że na etapie realizacji przedsięwzięcia może nastąpić niewielka emisja substancji do powietrza (faza prowadzenia prac budowlanych). Będzie ona związana z powstawaniem pyłów, w związku z prowadzeniem robót ziemnych. Ponadto źródłem emisji substancji do powietrza będą także procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na budowie. Z uwagi jednak na fakt, że emisje te będą miały charakter miejscowy i okresowy oraz ustaną po zakończeniu prac budowlanych, należy je uznać za pomijalne. Źródłami emisji zanieczyszczeń do powietrza na etapie eksploatacji będzie ruch pojazdów, prowadzony jedynie w ciągu dnia, w ilości do 200 pojazdów osobowych i do 100 ciężarowych oraz urządzenia zasilane paliwem gazowy. Z uwagi na fakt wyboru przez inwestora takiego rodzaju paliwa, uwzględniono to w warunkach zawartych w niniejszej opinii celem ochrony powietrza. Wnioskodawca zakłada montaż do 26 szt. urządzeń gazowych (nagrzewnice) o mocy do 100 kW każda oraz kotła gazowego o mocy do 32 kW. W obrębie zakładu funkcjonować będą 2 stanowiska ładowania akumulatorów, w których znajdować się będzie łącznie 20 miejsc ładowania akumulatorów do wózków widłowych (po 10 miejsc na 1 stanowisko). Każde z miejsc ładowania akumulatorów wyposażone będzie w wentylator wyciągowy o wydajności 4500 m³/h. Ponadto funkcjonować będzie 12 stanowisk ładowania akumulatorów, w których znajdować się będzie łącznie 48 miejsc ładowania akumulatorów do wózków widłowych (po 4 miejsca na 1 stanowisko), a każde z miejsc ładowania akumulatorów wyposażone będzie w wentylator wyciągowy o wydajności 2500 m³/h. Źródłem emisji do powietrza będzie również planowana kabina lakiernicza. Lakierowanie odbywać się będzie w kabinie lakierniczej, wyposażonej w system nawiewu i wyciągu powietrza. Zainstalowany zostanie filtr wyciągowy. W kabinie tej odbywać się będzie także suszenie. Zanieczyszczenia z operacji lakierowania, suszenia i czyszczenia odprowadzane będą do atmosfery. Wobec powyższego w warunkach niniejszej opinii ujęto, aby odprowadzać je emitorem pionowym o średnicy wylotu 0,4 (± 10%) m i wysokości 12,5 m, wyposażonym w wentylator o wydajności 7650 (± 10%) m³/h. Wnioskodawca wskazał, iż planuje się, że zużycie materiałów w projektowanej kabinie lakierniczej będzie analogiczne do lakierni już istniejącej. W *karcie* Inwestor podał, że w ciągu roku planuje się zużywać ok. 0,733 Mg surowców. Z uwagi na planowane wykorzystywanie

w procesie lakierowania surowców zawierających lotne związki organiczne, w warunkach niniejszej opinii ujęto, aby prowadzić ewidencję zużycia substancji zawierających LZO. Planowane stanowisko spawalnicze również będzie źródłem emisji zanieczyszczeń do powietrza. Do spawania wykorzystywany będzie drut spawalniczy w ilości 120 kg/rok, a proces odbywać się będzie w osłonie gazowej, na stanowisku osłoniętym kurtyną. Zanieczyszczenia z operacji spawania odprowadzane będą do atmosfery emitorem o średnicy wylotu 0,1 (±10 %) m i wysokości 12,5 m, wydajność

wentylatora 1000 ($\pm 10\%$) m³/h. Powyższe zostało ujęte w warunkach niniejszej opinii. W uzupełnieniu *karty* podano, iż planowane zbiorniki gazu napełniane będą w sposób hermetyczny. Uwzględniając przyjęte założenia, w szczególności rodzaj działalności w planowanych halach i rodzaj medium grzewczego charakteryzującego się niskim wskaźnikiem emisji pyłu, należy stwierdzić, iż realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie będzie stanowiła znacznego zagrożenia dla stanu jakości powietrza w rejonie zainwestowania;

- pobór wody na potrzeby planowanego przedsięwzięcia będzie zapewniony z sieci wodociągowej, co ujęto w warunkach niniejszej opinii. Ścieki bytowe odprowadzane będą do szczelnych zbiorników bezodpływowych. Ścieki ze zbiorników bezodpływowych będą odbierane przez wyspecjalizowane podmioty i dalej wywożone do oczyszczalni ścieków. Czyszczenie hal będzie prowadzone z wykorzystaniem specjalistycznych maszyn czyszczących, zamiatarek i odkurzaczy przemysłowych. Odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych z terenu przedsięwzięcia, w tym wód z połaci dachowych projektowanych obiektów realizowane będzie do zbiornika retencyjnego o pojemności 3000 m³ ze stałym poziomem utrzymania wody do gaszenia pożaru do 200 m³, nadwyżki wód opadowych lub roztopowych będą sukcesywnie odprowadzane do rowu melioracyjnego (oznaczony jako R-Kp7, zwany również ciek Krzesinka) poprzez umocniony wylot w południowym krańcu działki nr ewid. 50/39. Wody odprowadzane będą do zbiornika po podczyszczeniu przez separatory węglowodorów, co zostało ujęte w warunkach niniejszej opinii. Odprowadzanie wód do rowu melioracyjnego winno być poprzedzone uzyskaniem pozwolenia wodnoprawnego. Dodatkowo, celem zabezpieczenia przed możliwym zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego wynikającym z funkcjonowania inwestycji, nałożono na wnioskodawcę warunek wyposażenia obiektu w sorbenty do neutralizacji ewentualnych zanieczyszczeń;
- odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy ooś, na podstawie *karty* ustalono, że wytwarzane na etapie realizacji i potencjalnej likwidacji odpady stanowiły będą głównie odpady budowlane, które po czasowym magazynowaniu będą przekazywane do dalszego zagospodarowania uprawnionym podmiotom. Gospodarka odpadami będzie prowadzona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Wytwarzane na etapie eksploatacji przedsięwzięcia opady będą gromadzone selektywnie w pojemnikach i kontenerach w wyznaczonych miejscach. Odpady będą przekazywane uprawnionym podmiotom do dalszego zagospodarowania, zgodnie z przepisami szczegółowymi.

2. Usytuowanie przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczenia się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego:

- w kontekście przepisów art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, b, c, d, f, g, i, j ustawy ooś z *karty* i jej uzupełnienia wynika, że teren planowanego przedsięwzięcia nie jest zlokalizowany w pobliżu obszarów wodno-błotnych, w strefach ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarów wybrzeży i środowiska morskiego, górskich, leśnych oraz obszarów przylegających do jezior. Od strony południowo-zachodniej teren planowanego przedsięwzięcia graniczy z rowem melioracyjnym, zwanym też ciekami Krzesinka. Z *karty* wynika, iż na obszarze przedsięwzięcia znajdują się stanowiska archeologiczne, a wnioskodawca uzyskał pozwolenie nr 229/C/2021 na prowadzenie badań archeologicznych znak KZ.4123.10.00148.2021.IV wydane 21 czerwca 2021 roku przez Starostę Poznańskiego. Przedsięwzięcie nie zostanie zrealizowane na obszarach uzdrowiskowych i ochrony uzdrowiskowej i o dużej gęstości zaludnienia. Przy uwzględnieniu realizacji przedsięwzięcia zgodnie ze wskazanymi w opinii warunkami nie przewiduje się przekroczenia standardów jakości środowiska w związku z realizacją przedsięwzięcia;

- w związku z art. 63 ust. 1 pkt 2 lit k ustawy ooś ustalono, że według charakterystyki jednolitych części wód przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w regionie wodnym Warty, w granicach jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) o kodzie PLGW600060 oraz w granicach zlewni jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) o kodzie PLRW600016185747 - Kopel do Głuszynki. Zgodnie z obowiązującym „Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” (Dz. U Z 2016 roku poz. 1967) JCWPd PLGW600060 charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym oraz dobrym stanem chemicznym osiągnięcie celów środowiskowych jest niezagrażone. Dla JCWPd PLGW600060 w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” określono następujące cele środowiskowe: utrzymanie dobrego stanu chemicznego oraz dobrego stanu ilościowego. Przedsięwzięcie znajduje się w granicach jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) o kodzie: PLRW600016185747 - Kopel do Głuszynki oraz posiada status naturalnej części wód, jej stan jest zły i osiągnięcie celu środowiskowego zostało określone jako zagrożone. Celem środowiskowym dla JCWP jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Dla PLRW600016185747 przedłużono termin osiągnięcia celu środowiskowego do 2027 roku ze względu na brak możliwości technicznych. W zlewni JCWP występuje presja rolnicza. W programie działań zaplanowano wszystkie możliwe działania mające na celu ograniczenie tej presji tak, aby możliwe było osiągnięcie wskaźników zgodnych z wartościami dobrego stanu. Z uwagi jednak na czas niezbędny dla wdrożenia działań, a także okres niezbędny aby wdrożone działania przyniosły wymierne efekty, dobry stan będzie mógł być osiągnięty do roku 2027;
- mając na względzie charakter i skalę oddziaływania, zastosowane rozwiązania i technologie oraz przy założeniu realizacji określonych w sentencji warunków stwierdza się brak możliwości znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia na pozostające w zasięgu oddziaływania jednolite części wód i nie stwierdza się negatywnego oddziaływania przedmiotowego, stwarzającego zagrożenie dla realizacji celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, a określonych dla tych części wód w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz. U. z 2016 poz. 1967);
- odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit e ustawy ooś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2021 roku, poz. 1098, z późn. zm.). Najbliżej położonym obszarem Natura 2000 jest obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Fortyfikacje w Poznaniu PLH300005, oddalony o 5,8 km od przedsięwzięcia. Wzdłuż południowo-zachodniej granicy działki przepływa ciek Krzesinka wzdłuż którego rosną drzewa i krzewy. Wykazano łącznie 288 drzew oraz 31 krzewów do wycinki. Większość zinwentaryzowanych drzew to olsza czarna o obwodach poniżej 100 cm, maksymalnie do 196 cm. Do karty załączono „Inwentaryzację przyrodniczą obejmującą dendroflorę (...)” (Cieślik Ł., Wypych D., Cieślik I., Kornas J. 2021). Inwentaryzację przyrodniczą przeprowadzono 11.04.2021 roku i 28.04.2021 roku. Nie stwierdzono obecności chronionych gatunków porostów ani roślin. Z ptaków stwierdzono m. in. lęg pokląskwy na skarpie ciek Krzesinka. Pokląskwa znajduje się na „Czerwonej liście ptaków Polski” (Wilk T. i in. 2020. OTOP. Marki). Realizacja przedsięwzięcia nie koliduje z siedliskiem lęgowym tego gatunku. W uzupełnieniu karty wskazano, że zinwentaryzowane drzewa i krzewy to maksymalna możliwa liczba drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki. Rzeczywista skala wycinki będzie mniejsza. Przewiduje się m. in. pozostawienie pasa drzew i krzewów wzdłuż ciek o nazwie Krzesinka. Minimalne odległości przedsięwzięcia od Krzesinki to: drogi i place – 19 m; hala – 29 m; biurowiec – 32 m; wiata na odpady – 18 m. W celu minimalizacji negatywnych oddziaływań, mając na uwadze ochronę miejsc lęgowych ptaków, jakimi są drzewa i krzewy, nałożono warunek ich wycinki poza sezonem lęgowym ptaków, który w Wielkopolsce przypada

średnio w okresie od 1 marca do 31 sierpnia. Drzewa stanowią bardzo istotny element ekosystemu pozytywnie kształtując lokalny klimat, absorbując zanieczyszczenia z powietrza, w tym metale ciężkie, oraz zwiększając retencję wód opadowych. Ponadto mają wielką wartość historyczną, kulturową oraz krajobrazową. Każde drzewo to mikroekosystem z właściwą mu florą i fauną oraz biotą grzybów. W związku z powyższym ich wycinka ma negatywny wpływ na środowisko. W celu jego rekompensaty w pełni uzasadnione jest nałożenie obowiązku nasadzeń rekompensacyjnych na terenie przedsięwzięcia. Dodatkowo kierując się zasadą wzrastającej wartości drzewa wraz z jego wiekiem nałożono warunek nasadzeń rekompensacyjnych w skali 1:1 za każde wycięte drzewo o obwodzie do 100 cm i 1:2 za każde wycięte drzewo o obwodzie powyżej 100 cm. Nasadzenia zastępcze krzewów należy przeprowadzić na powierzchni co najmniej równej powierzchni krzewów przeznaczonych do wycinki. Za nasadzenia rekompensacyjne należy uznać jedynie drzewa i krzewy posadzone do gruntu. Nasadzenia do wszelkiego rodzaju pojemników, nie mogą być traktowane jako nasadzenia rekompensacyjne, ponieważ nie można ich uznać za trwałe nasadzenia, które mają szansę potencjalnie zrekompensować wartość przyrodniczą drzew i krzewów wycinanych. Nasadzenia w pojemnikach w znaczący sposób ograniczają możliwość normalnego, prawidłowego rozwoju drzewa szczególnie w miarę upływu czasu. Mając na względzie rozmiary jakie mogą osiągać drzewa i ich długowieczność tylko posadzenie drzew w gruncie można uznać za rekompensatę przyrodniczą. Ponadto w celu zapewnienia jak najwyższej skuteczności nasadzeń nałożono warunki dotyczące jakości materiału do nasadzeń, prac pielęgnacyjnych oraz prowadzenia monitoringu udatności nasadzeń. W pierwszej kolejności do nasadzeń powinny być wykorzystywane młode osobniki drzew pochodzące z odnowień, które stanowią bardzo dobry materiał odnowieniowy – są to osobniki najlepiej przystosowane do warunków, które panują w obrębie istniejącego zadrzewienia. W celu ochrony drzew nieprzeznaczonych do wycinki nałożono szereg warunków mających na celu ich zabezpieczenie przed mechanicznymi uszkodzeniami, naruszeniem statyki. Dodatkowo nałożono warunek chroniący florę, faunę i biotę grzybów występujących na drzewach polegający na takim zabezpieczeniu pni drzew, które zapewni zachowanie występujących w ich obrębie gatunków zwierząt, roślin i grzybów. Optymalnym sposobem zabezpieczenia pni jest wygrodenienie drzew trwałym ogrodzeniem, np. metalowymi panelami ogrodzeniowymi. Ponadto taki sposób grodenienia odpowiednio zapewnienia dostęp do schronień zwierząt oraz chroni w sposób niepowodujący zniszczenia, uszkodzenia lub zabicia występujących tam gatunków roślin, w tym mchów, zwierząt i grzybów, w tym porostów. Nasadzenia zastępcze należy przeprowadzić na terenie przedsięwzięcia, a w przypadku braku miejsca w części można przeprowadzić w innym miejscu.

3. Rodzaj i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do uwarunkowań wymienionych w pkt 1 i 2:

- z uwagi na rodzaj, skalę oraz lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do przepisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy o oś należy stwierdzić, że przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii oraz realizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami, ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej będzie ograniczone. W uzupełnieniu karty uwzględniając ostateczną koncepcję dotyczącą ilości i pojemności zbiorników, wnioskodawca przedstawił zakładane ilości planowanego do magazynowania gazu w zbiornikach. Z uwagi na ilości magazynowanych substancji oświadczone, iż przedsięwzięcie nie zalicza się do kategorii zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 roku w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 roku poz. 138). W karcie wskazano, iż planowana

do magazynowania ilość gazu będzie wynosiła maksymalnie 28,9 Mg. Zgodnie z ww. rozporządzeniem ilością progową substancji niebezpiecznych decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym ryzyku w przypadku łatwopalnych gazów ciekłych, kategorii 1 lub 2 (w tym gaz płynny) i gaz ziemny jest 50 Mg. Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsień ziemi, powodzi czy osuwisk. Przedsięwzięcie będzie zaadaptowane do zmieniających się warunków klimatycznych i możliwych zdarzeń ekstremalnych poprzez planowane rozwiązania konstrukcyjno-budowlane. Uwzględniając rodzaj i skalę przedsięwzięcia oraz planowane rozwiązania techniczne, w tym rodzaj medium grzewczego należy stwierdzić, że przedsięwzięcie nie wpłynie znacząco na zmiany klimatu na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji;

- ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsień ziemi, powodzi czy osuwisk. Biorąc pod uwagę rodzaj przedsięwzięcia, a także rodzaj medium grzewczego, nie przewiduje się jego znaczącego wpływu na zmiany klimatu na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji. Przyjęte rozwiązania techniczne, w tym zastosowane materiały pozwolą na adaptację przedsięwzięcia do postępujących zmian klimatu;
- uwzględniając kryteria, o których mowa w art. 63 ust.1 pkt 1 lit. c ustawy o oś należy stwierdzić, iż eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie wiązała się z nadmiernym wykorzystaniem zasobów naturalnych oraz znaczącym negatywnym wpływem na różnorodność biologiczną;
- zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy o oś przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, możliwości ograniczenia oddziaływania, a także możliwość powiązań z innymi przedsięwzięciami ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Pismem z dnia 5 kwietnia 2022 roku znak WB1-OSR.6220.54.2021 Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 roku, poz. 735 z późn. zm.) że zostały zebrane dokumenty i uzgodnienia w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia dla inwestycji polegającej na rozbudowie Centrum Logistyki PROMAG S.A. w Koninku dz. nr ewid. 50/39, 52/10, 53/104, obręb 0023 Żerniki, oraz na działce nr ewid. 20, obręb 0013 Koninko, gmina Kórnik oraz, że jest możliwość zapoznania się z dokumentami w ww. sprawie i złożenia ewentualnych uwag i wniosków w terminie 5 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

W przedmiotowym terminie nie wpłynęły uwagi i wnioski w stosunku do przedmiotowej inwestycji.

Z uwagi na odstąpienie od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, postępowanie w przedmiotowej sprawie nie wymagało zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa.

Pismem z dnia 5 maja 2022 roku inwestor PROMAG S.A., ul. Romana Maya 11, 61-371 Poznań, którego reprezentuje Sylwia Mazurek zwrócił się z wnioskiem o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności wydawanej przez Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik decyzji środowiskowej. W związku z tym zgodnie z art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 roku, poz. 735 z późn. zm.) Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik biorąc pod uwagę ważny interes strony polegający na podjętych zobowiązaniach finansowych w aspekcie realizacji przedmiotowej inwestycji nadał przedmiotowej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Biorąc pod uwagę informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, w szczególności rozwiązania chroniące środowisko na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji oraz opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, organ uznał, że planowane przedsięwzięcie nie wpłynie w znaczący

negatywny sposób na środowisko. Stwierdzono także, że po zrealizowaniu inwestycji przez inwestora warunków zawartych w przedłożonych dokumentach, realizacja przedmiotowej inwestycji będzie zgodna z wymaganiami ochrony środowiska.

Ponieważ w toku postępowania nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zgodnie z art. 84 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 roku, poz. 2373 z późn. zm.) w niniejszej decyzji stwierdzono brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

P o u c z e n i e

1. Od powyższej decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu al. Niepodległości 16/18 za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, jako załącznik do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a ustawy OOS, może zostać złożona w terminie 6 lat od dnia, w którym stała się ona ostateczna, z zastrzeżeniem art. 72 ust. 4 i 4b ust. OOS.
3. W przypadku **etapowania inwestycji** - gdy warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach są nadal aktualne - istnieje możliwość wydłużenia ww. terminu do 10 lat. Zajęcie stanowiska w tym zakresie następuje w drodze **postanowienia** organu wydającego przedmiotową decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, o które można się ubiegać po osiągnięciu przez decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach statusu decyzji ostatecznej i przed upływem terminu 6 lat, o którym mowa w punkcie 2 pouczenia.
4. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, że stronom nie przysługuje prawo do odwołania się ani skargi do sądu administracyjnego. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu, a wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje jej wykonanie.

Załączniki:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia,

Otrzymują:

1. PROMAG S.A., ul. Romana Maya 11, 61-371 Poznań,
2. Sylwia Mazurek,
3. a/a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu,
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu,
3. Dyrektor PGW „Wody Polskie” w Poznaniu,