



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO.410.007.03.2022

**Przemysław Pacholski**  
**Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik**  
Plac Niepodległości 1, 62-035 Kórnik

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/076 „Realizacja przez jednostki samorządu terytorialnego zadań dotyczących udostępniania informacji publicznej”

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Poznaniu  
ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań  
T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01  
lpo@nik.gov.pl

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Jednostka Kontrolowana	Urząd Miasta i Gminy Kórnik Plac Niepodległości 1, 62-035 Kórnik (dalej: „Urząd”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Przemysław Pacholski, Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Przygotowanie urzędu do udostępniania informacji publicznej. 2. Realizacja obowiązku udostępniania informacji publicznej na wniosek i w BIP.
Okres objęty kontrolą	2020-2022 (do 14 kwietnia 2022 r.) z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna	art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura NIK w Poznaniu
Kontroler/Kontroler	Izabela Chlebowska-Gąszczyk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LPO/38/2022 z dnia 11 lutego 2022 r.  (akta kontroli str.1-3)

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W latach 2020-2022<sup>3</sup> Urząd Miasta i Gminy Kórnik na ogół wywiązywał się z zadań dotyczących udostępniania informacji publicznej. Podjęte zostały działania w zakresie przygotowania do udostępniania informacji publicznej, w szczególności poprzez określenie w statucie i regulaminie organizacyjnym zasad i procedur udostępniania informacji publicznej, które uzupełnione zostały zarządzeniem w sprawie zasad publikacji informacji w Biuletynie Informacji Publicznej<sup>4</sup>. Nie zostały przyjęte natomiast wewnętrzne regulacje określające przebieg procesu udostępniania informacji publicznej na wniosek, których brak nie sprzyjał m.in. jednolitości w procesie rozpatrywania wniosków.

W okresie objętym kontrolą, w związku z prowadzeniem postępowań o udzielenie informacji publicznej, nie zostały poniesione koszty zastępstwa procesowego, koszty opłat sądowych i grzywien. Nie ustalono regulacji ograniczających dostęp do informacji publicznej, nie pobierano również opłat za udostępnienie informacji publicznej.

<sup>1</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Do dnia zakończenia kontroli, tj do 14 kwietnia 2022 r.

<sup>4</sup> Dalej BIP.

Na stronie BIP Urzędu opublikowano m.in. informacje o: statusie prawnym; organizacji; przedmiocie działalności i kompetencjach; organach i osobach sprawujących w nich funkcje i ich kompetencjach; sposobach przyjmowania i załatwiania spraw; naborze kandydatów do zatrudnienia na wolne stanowiska i wynikach tych naborów. Opublikowano również dane kontaktowe koordynatora do spraw dostępności oraz plan działania na rzecz poprawy zapewnienia dostępności przestrzeni publicznej osobom ze szczególnymi potrzebami, a także raport o stanie zapewnienia dostępności przestrzeni publicznej osobom ze szczególnymi potrzebami. W BIP nie zostały udostępnione informacje m.in. w zakresie: dokumentacji przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpieniach, stanowiskach, wnioskach i opiniach podmiotów ją przeprowadzających, natomiast informacje dotyczące prowadzonych rejestrów, ewidencji i archiwów były niepełne (nieaktualne). Na stronach BIP Urzędu udostępniono oświadczenia majątkowe władz Miasta i Gminy Kórnik, radnych, kierowników jednostek organizacyjnych oraz osób upoważnionych do wydawania decyzji administracyjnych, z wyjątkiem oświadczeń majątkowych dwóch osób. Nie udostępniano w BIP nagrań z sesji Rady Miasta i Gminy Kórnik, które umieszczano na platformie eSesja.

Część z zamieszczonych w BIP informacji i dokumentów nie była opatrzona danymi, wymaganymi przepisami art. 8 ust. 6 ustawy o dostępie do informacji publicznej<sup>5</sup>, tj. określającymi: tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za jej treść; tożsamość osoby, która wprowadziła informację a także oznaczenie czasu wytworzenia informacji i czasu jej udostępnienia.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły również publikacji w BIP wykazu głosowań radnych oraz treści interpelacji, zapytań i udzielonych odpowiedzi, a także nieudzielenia w jednym przypadku odpowiedzi na złożony wniosek.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej<sup>6</sup> kontrolowanej działalności**

OBSZAR

#### **1. Przygotowanie urzędu do udostępniania informacji publicznej.**

Opis stanu faktycznego

1. W Statucie Miasta i Gminy Kórnik<sup>7</sup>, w rozdziale 9 „Zasady dostępu i korzystania przez obywateli z dokumentów Rady, Komisji i Burmistrza” wskazano, że każdemu przysługuje prawo dostępu do dokumentów związanych z wykonywaniem zadań przez Radę Miasta i Gminy Kórnik<sup>8</sup> i Burmistrza, protokoły z posiedzenia Rady i Komisji<sup>9</sup>, podlegają udostępnieniu po ich formalnym przyjęciu. Dokumenty z zakresu działania Rady i Komisji udostępnia się w Biurze Rady, w dniach pracy Urzędu, w godzinach przyjmowania interesantów, a udostępnianie dokumentów z zakresu działania Burmistrza oraz Urzędu odbywa się w trybach i na zasadach każdorazowo wskazanych w przepisach prawa regulujących daną materię, w dniach pracy Urzędu w merytorycznych Wydziałach Urzędu, w godzinach przyjmowania interesantów. Realizacja ww. uprawnień może odbywać się wyłącznie w Urzędzie w asyście pracownika Urzędu.

(akta kontroli str. 4-30)

<sup>5</sup> t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 2176 ze zm. (dalej również: „ustawa o dip”).

<sup>6</sup>Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>7</sup> Uchwała nr XVIII/210/2020 Rady Miasta i Gminy Kórnik z dnia 29 stycznia 2020 r. w sprawie Statutu Miasta i Gminy Kórnik.

<sup>8</sup> Dalej: „Rada”.

<sup>9</sup> Komisja – należy przez to rozumieć Komisję stałą lub doraźną Rady Miasta i Gminy Kórnik.

Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym<sup>10</sup>, Urząd zapewnia dostęp do informacji publicznej związanej z jego działalnością (§4), a podstawową formą informowania o działalności Urzędu jest strona BIP. W regulaminie wskazano, że nadzór nad stroną BIP należy do zadań Sekretarza (§17), a kierownicy, zastępcy kierowników wydziałów oraz osoby na samodzielnych stanowiskach zapewniają udostępnianie informacji publicznych (§20). Zgodnie z regulaminem, w Urzędzie funkcjonuje stanowisko ds. BIP, internetu i portali społecznościowych, w ramach którego pracownik m.in. nadzoruje, aktualizuje i wprowadza dane na stronę BIP (§ 27).

(akta kontroli str. 31-90)

W okresie objętym kontrolą do Urzędu nie zostały wniesione skargi dotyczące obszaru objętego kontrolą, w tym wstępu na posiedzenia organów kolegialnych.

(akta kontroli str. 91-93)

2. W Urzędzie od 1 września 2019 r. obowiązywało zarządzenie w sprawie zasad publikacji informacji w Biuletynie Informacji Publicznej<sup>11</sup>, które określało m.in. zadania administratora strony BIP, redaktora i współredaktora BIP, a także zasady przekazywania informacji publicznej do zamieszczenia w BIP. W Urzędzie nie zostały natomiast opracowane i przyjęte wewnętrzne regulacje określające przebieg procesu udostępniania informacji publicznej na wniosek<sup>12</sup>.

(akta kontroli str. 94-104, 150-153, 155-157)

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie prowadzone były odrębne rejestry spraw dotyczących udostępniania informacji publicznej m.in. przez: Straż Miejską, Sekretarza Gminy oraz Wydziały: Eksploatacji Infrastruktury Technicznej, Zarządzania Kryzysowego, Funduszy Pozabudżetowych i Zamówień Publicznych, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami, Promocji Gminy, Kultury i Sportu, Sekretarza, Kadr i Płac, Oświaty i Polityki Społecznej, Administracyjno-Organizacyjny, Ochrony Środowiska i Rolnictwa, Podatków i Opłat Lokalnych, Komunikacji Społecznej i Inicjatyw Lokalnych, Spraw Obywatelskich, Biura Rady Miasta i Gminy Kórnik.

(akta kontroli str. 158-272)

3. Zgodnie z §126 pkt. 2 Statutu, udostępnianie dokumentów z zakresu działania Burmistrza oraz Urzędu odbywa się w trybach i na zasadach każdorazowo wskazanych w przepisach prawa regulujących daną materię. Obowiązujące w Urzędzie wewnętrzne regulacje prawne nie zawierały zapisów wskazujących na odmowę udostępniania informacji publicznej poszczególnym kategoriom osób, podmiotom niebędącym osobami fizycznymi czy też uzależniających udzielenie informacji od wniesienia opłaty bez związku z koniecznością poniesienia przez Urząd dodatkowych kosztów. W zakresie dostępu do informacji publicznej na wniosek, na stronie BIP umieszczono informację dla zainteresowanych dotyczącą: terminu, sposobu i formy udostępniania informacji publicznej na wniosek, trybu odwoławczego oraz wzoru wniosku. Zapisano, że dostęp do informacji publicznej jest bezpłatny z wyjątkiem sytuacji, gdy w wyniku udostępniania

<sup>10</sup> Zarządzenie nr 72A/2021 Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik z 26 lipca 2021 r. w sprawie Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy Kórnik

<sup>11</sup> Zarządzenie nr 111/2019 Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik z 9 sierpnia 2019 r.

<sup>12</sup> O czym dalej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

informacji publicznej na wniosek, Urząd ma ponieść dodatkowe koszty związane ze wskazanym we wniosku sposobem udostępnienia lub koniecznością przekształcenia informacji w formę wskazaną we wniosku<sup>13</sup>.

(akta kontroli str. 4-90, 94-104, 150-153, 155-157)

4. W BIP Urzędu, w zakładce „Redakcja” podano dane redaktora BIP oraz czterech współredaktorów. Redaktorowi przypisano, na podstawie § 15 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia w sprawie BIP<sup>14</sup>, obowiązek przekazywania ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji danych niezbędnych do zamieszczania na stronie głównej BIP oraz powiadamiania go o zmianach w treści tych informacji.

Wszystkim kierownikom, zastępcom kierowników wydziałów oraz osobom na samodzielnych stanowiskach, zgodnie z regulaminem organizacyjnym<sup>15</sup>, przypisano obowiązek m.in. udostępniania informacji publicznych a także przygotowywania odpowiedzi na wnioski, co wskazane zostało również w opisach stanowisk pracy.

Wskazany w BIP redaktor, w opisie stanowiska pracy określone miał m.in. zadanie prowadzenia i aktualizacji BIP, a także współpracy z komórkami organizacyjnymi Urzędu, gminnymi jednostkami organizacyjnymi oraz innymi podmiotami zewnętrznymi w zakresie pozyskiwania informacji zamieszczanych w BIP. Błędnie wskazano natomiast informację o posiadaniu upoważnienia dostępu do Systemów Rejestrów Państwowych i pełnienia roli LAS (Lokalnego Administratora Systemu), co zostało skorygowane w trakcie kontroli NIK i wynikało, zgodnie z wyjaśnieniami kierownika Wydziału Kadr i Płac, z omyłki.

W opisach stanowisk pracy redaktora i współredaktorów wyznaczone były osoby ich zastępujące. Jeden z pracowników Urzędu wykazany w BIP jako współredaktor, nie realizował zadań w tym zakresie oraz nie miał ich w zakresie obowiązków. Inny natomiast realizował zadania, lecz nie został wskazany w BIP, o czym dalej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 31-90, 273-304)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W Urzędzie nie zostały opracowane i przyjęte wewnętrzne regulacje określające przebieg procesu udostępniania informacji publicznej na wniosek. Wprowadzenie obowiązku taki nie wynikał z przepisów, na co powołał się w wyjaśnieniach Burmistrz<sup>16</sup>, to jednak ich brak nie sprzyjał jednolitemu podejściu

<sup>13</sup> Wówczas Urząd może pobrać od wnioskodawcy opłatę w wysokości odpowiadającej tym kosztom; Urząd, w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, powiadomi wnioskodawcę o wysokości opłaty. Udostępnienie informacji zgodnie z wnioskiem następuje po upływie 14 dni od dnia powiadomienia wnioskodawcy, chyba że wnioskodawca dokona w tym terminie zmiany wniosku w zakresie sposobu lub formy udostępnienia informacji albo wycofa wniosek.

<sup>14</sup> Rozporządzenie z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (Dz. U. z 2007 r., poz. 68).

<sup>15</sup> W Rozdziale VI „Zakresy działania, uprawnienia i odpowiedzialność kierowników wydziałów, zastępców kierowników wydziałów, kierowników komórek organizacyjnych na prawach wydziału, samodzielnych stanowisk”.

<sup>16</sup> Ponadto zgodnie z wyjaśnieniami: „(...) w załączniku nr 3 do Regulaminu organizacyjnego „Zasady przyjmowania, ewidencjonowania, rozpatrywania i załatwiania skarg, wniosków i petycji w Urzędzie Miasta i Gminy Kórnik” określono sposoby rozpatrywania wniosków składanych w trybie KPA. Uregulowanie to nie ma bezpośredniego przełożenia na udostępnianie informacji publicznej wynikających z ustawy o dostępie do informacji publicznej ale jest wskazówką dla kierowników wydziałów, jak należy postępować z wnioskami wpływającymi do Urzędu.”

pracowników rozpatrujących wnioski oraz mógł wpływać na dowolność i subiektywizm przy podejmowaniu rozstrzygnięć. Stwierdzone nieprawidłowości, opisane w obszarze 2 niniejszego wystąpienia wskazują, że brak uregulowań w tym zakresie miał wpływ także na niejednolite podejście w zakresie braków formalnych, skutkujące w części przypadków, nieudzieleniem informacji publicznej.

(akta kontroli str. 150-157)

2. W BIP Urzędu, w zakładce „Redakcja” wskazano jako jednego z współredaktorów BIP kierownika Wydziału Inwestycji, podczas gdy zgodnie z „Opisem stanowiska pracy”, nie realizowała ona zadań związanych z prowadzeniem BIP. Zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza, wynikało to z omyłki pisarskiej i prawidłowo umieszczone powinny być dane Inspektora Biura Rady Miasta i Gminy Kórnik. W trakcie kontroli pomyłka została skorygowana.

(akta kontroli str. 150-153, 273-291, 621)

Ocena cząstkowa

W statucie i regulaminie organizacyjnym Urzędu w sposób ogólny określono zasady i procedury udostępniania informacji publicznej, które uzupełnione zostały zarządzeniem w sprawie zasad publikacji informacji w BIP. Nie zostały natomiast przyjęte wewnętrzne regulacje określające przebieg procesu udostępniania informacji publicznej na wniosek, których brak nie sprzyjał jednolitemu podejściu w procesie rozpatrywania wniosków oraz mógł wpływać na dowolność i subiektywizm przy podejmowaniu rozstrzygnięć. Stwierdzone nieprawidłowości, opisane w obszarze 2 niniejszego wystąpienia wskazują, że brak uregulowań w tym zakresie miał wpływ także na niejednolite rozstrzygnięcie kwestii braków formalnych, skutkujące w części przypadków, nieudzieleniem informacji publicznej. NIK pozytywnie ocenia brak w obowiązujących w Urzędzie wewnętrznych regulacjach prawnych ograniczeń udostępniania informacji publicznej poszczególnym kategoriom osób, podmiotom niebędącym osobami fizycznymi czy też uzależniającego udzielenie informacji od wniesienia opłaty, bez związku z koniecznością poniesienia przez Urząd dodatkowych kosztów.

OBSZAR

## **2. Realizacja obowiązku udostępniania informacji publicznej na wnioski i w BIP.**

Opis stanu faktycznego

1. W okresie objętym kontrolą nie korzystano z możliwości określonej w art. 11 ustawy o dip, w zakresie udostępniania wszystkich informacji na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu. Zamieszczano natomiast dane wynikające m.in. z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym<sup>17</sup>.

(akta kontroli str. 102-104, 305-313, 757-760)

2. W okresie objętym kontrolą<sup>18</sup> Rada Miasta i Gminy Kórnik nie przystąpiła do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego lub zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. W okresie 2020-2022 (do 1 marca) nastąpiło jedynie wyłożenie (trzecie i ostatnie) do publicznego wglądu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kórnik ze zmianą obejmującą

<sup>17</sup> Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. (Dz.U. z 2022 r., poz. 503).

<sup>18</sup> Do 1 marca 2022 r.

grunty wsi Czołowo<sup>19</sup>, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko (uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia studium podjęta została 23 marca 2016 r.)<sup>20</sup>. Burmistrz, zgodnie z art. 11 pkt. 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ogłosił o wyłożeniu w siedzibie Urzędu ww. projektu studium<sup>21</sup> (18 września 2020 r. obwieszczenie Burmistrza o trzecim wyłożeniu) do publicznego wglądu na okres co najmniej siedmiu dni przed dniem wyłożenia. Brak było jednak potwierdzenia, że spełniony został również warunek określony w art. 11 pkt. 7 ww. ustawy, o wyłożeniu tego projektu do publicznego wglądu także przez jego udostępnienie w BIP, o czym szerzej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 305-313)

**3.** W okresie objętym kontrolą do Urzędu wpłynęło 467 wniosków o udostępnienie informacji publicznej, w tym: 172 w 2020 r., 251 w 2021 r. oraz 44 w 2022 r. (do 31 marca). W związku z ww. wnioskami było 401 przypadków udostępnienia, w tym odpowiednio: 148, 227 oraz 26. Wśród ww. wniosków było 16 wniosków o udostępnienie informacji przetworzonej, w związku z którymi w 10 przypadkach udostępniono informację oraz wydano trzy decyzje o odmowie udostępnienia informacji w całości<sup>22</sup>. Ponadto złożono sześć wniosków o wgląd do dokumentów urzędowych, w każdym przypadku udostępniono informację.

(akta kontroli str. 314)

W okresie objętym kontrolą nie udzielono odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej w 55 przypadkach (23 - w 2020 r., 24 - w 2021 r. oraz 8 - 2022 r.)<sup>23</sup> z powodu: braków formalnych (34)<sup>24</sup>, z uwagi na to, że nie stanowiły one informacji publicznej (16)<sup>25</sup>, braku tej informacji w Urzędzie (2), braku odpowiedzi na pismo Urzędu m.in. o skonkretyzowanie wniosku (1) oraz z powodu wycofania wniosku (1). Ponadto w jednym przypadku Urząd nie odpowiedział na wniosek, o czym szerzej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

Spośród 34 spraw pozostawionych bez rozpatrzenia z powodu braków formalnych, w 28 przypadkach – dotyczyły one braku adresu, w 5 - braku pełnomocnictwa, w 1 przypadku braku podpisu pod wnioskiem.

(akta kontroli str. 316-319)

Decyzje o odmowie udostępnienia informacji publicznej, w trzech przypadkach wynikały z faktu, że żądane informacje zostały zakwalifikowane jako informacje przetworzone, a wnioskodawcy - w wyznaczonych przez Urząd terminach -

<sup>19</sup> pomiędzy drogą wojewódzką nr 434, a ulicami Owocową, Leśną i Długą

<sup>20</sup> Uchwała nr XIX/244/2016 z 23 marca 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kórnik, ze zmianą obejmującą grunty wsi Czołowo pomiędzy drogą wojewódzką nr 434, a ulicami Owocową, Leśną i Długą.

<sup>21</sup> Obwieszczenie Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kórnik ze zmianą obejmującą grunty wsi Czołowo pomiędzy drogą wojewódzką nr 434, a ulicami Owocową, Leśną i Długą wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

<sup>22</sup> Tj. 1 decyzja odmowna w 2020 r. oraz 2 decyzje odmowne w 2021 r. Ponadto była jeszcze jedna (w 2021 r.) decyzja odmowna (w części), jednak w związku z tym, że zostało złożone odwołanie do SKO, które uchyliło ww. decyzję, ostatecznie została udzielona informacja publiczna.

<sup>23</sup> Wg stanu na 14 marca 2022 r.

<sup>24</sup> W 2020 – 8 przypadków, w 2021 r. – 20 przypadków oraz 6 – w 2022 r.

<sup>25</sup> W 2020 – 12 przypadków, w 2021 r. – 4 przypadków oraz 0 – w 2022 r.

nie wykazali szczególnie istotnego interesu publicznego, przemawiającego za ich udostępnieniem (w dwóch przypadkach wnioskodawca nie udzielił odpowiedzi na wezwanie do wykazania interesu publicznego, natomiast w jednym – wnioskodawca nie wykazał, w ocenie organu szczególnie istotnego interesu publicznego.)

(akta kontroli str. 314, 320-322, 326-351)

Ponadto w 2021 r. wydana była kolejna decyzja odmowna (w części dot. pkt. 2 wniosku), w związku z tym, że żądane informacje zostały zakwalifikowane jako informacje przetworzone, a wnioskodawca na wezwanie Urzędu, nie wykazał w ocenie organu szczególnie istotnego interesu publicznego. W związku z tą decyzją o odmowie udostępnienia informacji publicznej<sup>26</sup> złożone zostało odwołanie do SKO (w latach 2020-2022<sup>27</sup> ww. odwołanie było jedynym odwołaniem do SKO na decyzję odmowną). SKO uchyliło zaskarżoną decyzję i przekazano sprawę do ponownego rozpoznania organowi I instancji; Burmistrz udostępnił żadaną informację publiczną.

(akta kontroli str. 314, 352-410)

Poza ww. odwołaniem do SKO na decyzję o odmowie udostępniania informacji publicznej, w 2021 r. została wniesiona skarga na pismo<sup>28</sup> (decyzja o odmowie udostępnienia informacji publicznej nie została wydana z uwagi na to, że zadane we wniosku pytania nie dotyczyły sfery faktów, lecz zamierzeń). Postanowieniem z dnia 16 września 2021 r. SKO stwierdziło niedopuszczalność odwołania.

(akta kontroli str. 411-439)

W ww. okresie nie wniesiono skargi do WSA na decyzje SKO, nie wystąpiły również przypadki wniesienia do WSA skarg na bezczynność organu lub na przewlekłe działanie w sprawie udostępniania informacji publicznej.

(akta kontroli str. 315)

**4.** Na podstawie badania obejmującego siedem wniosków<sup>29</sup> ustalono, że odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji publicznej udzielono:

a. w pięciu przypadkach w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia złożenia wniosku lub od dnia uzupełnienia braków formalnych, przy czym w jednym przypadku wnioskodawca trzykrotnie wnosił o te same informacje publiczne – dopiero po przekazaniu adresu – tj. po prawie trzech miesiącach udzielona została mu informacja publiczna.

(dowód: akta kontroli str. 450-454, 472-476, 443-449, 477-541, 462-471)

b. w dwóch przypadkach sprawa pozostała bez rozpoznania, z uwagi na to, że nie uzupełniono braków formalnych (tj. brakującego adresu).

(akta kontroli str. 440-442, 455-461)

<sup>26</sup> Wniosek dotyczył 1/ łącznej długości dróg gminnych na terenie Miasta i Gminy Kórnik oraz jaką część stanowią drogi gminne o nawierzchni bitumicznej, betonowej, wyłożone płytami betonowymi, kostką betonową/granitową; 2/ danych dotyczących ww. dróg największych wsi na terenie gminy Kórnik (Kamionki, Borówiec, Robakowo, Dachowa i Szczytniki); 3/ obowiązujących kryteriów przy kwalifikowaniu dróg gminnych do remontu / modernizacji).

<sup>27</sup> do 31 marca 2022 r.

<sup>28</sup> Odwołanie od nieudzielenia informacji przez Burmistrza ws. harmonogramu remontu dróg gminnych.

<sup>29</sup> Próba obejmowała wnioski o udostępnienie informacji publicznej, które wpłynęły w latach 2020-2022.



NIK wskazuje, że ww. pisma w sprawie uzupełnienia braków (adresu wnioskodawcy) w 4 na 5 przypadków skierowane zostały do wnioskodawcy 13 i 14 dnia po wpływie wniosku do Urzędu.

Niejednolicie stosowano również zasady w zakresie uzupełniania braków formalnych dotyczących adresu wnioskodawcy, o czym szerzej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 440-442, 455-461, 443-449, 477-541, 91-93)

5. W okresie objętym kontrolą, w związku z prowadzeniem postępowań w sprawie wniosków o udostępnienie informacji publicznej oraz w związku z udostępnianiem informacji publicznej, nie zostały poniesione koszty zastępstwa procesowego, koszty opłat sądowych i grzywien. Nie były pobierane również opłaty za udostępnienie informacji publicznej.

(akta kontroli str. 102-104)

6. Na stronie BIP Urzędu opublikowano informacje o: statusie prawnym; organizacji; przedmiocie działalności i kompetencjach; organach i osobach sprawujących w nich funkcje i ich kompetencjach; sposobach przyjmowania i załatwiania spraw; naborze kandydatów do zatrudnienia na wolne stanowiska i wynikach tych naborów. Powyższe było zgodne z art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. a-d, pkt 3 lit. d, f, g ustawy o dip.

W BIP nie zostały natomiast udostępnione informacje w zakresie: dokumentacji przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpień, stanowisk, wniosków i opinii podmiotów ją przeprowadzających. Brak było również, w zakładce utworzonej w tym celu, aktualnych informacji o majątku, którym podmiot dysponuje, natomiast informacje dotyczące prowadzonych rejestrów, ewidencji i archiwów oraz sposobów i zasad udostępniania danych w nich zawartych były niepełne (nieaktualne), o czym szerzej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 542-590, 592-593)

Część zamieszczonych w BIP informacji nie było opatrzonych danymi, o których mowa w art. 8 ust. 6 pkt 2, 3 i 4 ustawy dip, tj. określającymi: tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za jej treść; tożsamość osoby, która wprowadziła informację do BIP, a także oznaczenie czasu wytworzenia informacji i czasu jej udostępnienia w BIP, o czym szerzej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 542-590)

7. Na stronach BIP Urzędu udostępniono oświadczenia majątkowe władz Miasta i Gminy Kórnik, radnych, kierowników jednostek organizacyjnych oraz osób upoważnionych do wydawania decyzji administracyjnych, z wyjątkiem oświadczeń majątkowych dwóch osób (radnej i sekretarz)<sup>30</sup>. W wyniku szczegółowego badania, którym objęto 28 oświadczeń majątkowych za lata 2019-2020 stwierdzono również, że wszystkie oświadczenia majątkowe (zarówno w aktualnym jak i archiwalnym BIP) umieszczone były w zakładkach w taki sposób, że nie było możliwości ustalenia danych określonych w art. 8 ust. 6 ustawy o dip, w odniesieniu do każdego

<sup>30</sup> o czym szerzej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(z osobna) oświadczenia majątkowego, o czym szerzej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 542-590, 591, 594-598)

**8.** W wyniku badania dziewięciu imiennych wykazów głosowań Rady Miasta i Gminy Kórnik stwierdzono, że materiały z XXI Sesji Rady Miasta i Gminy Kórnik (27 maja 2020 r.) opublikowane zostały dopiero po 41 dniach, tj. 7 lipca 2020 r.

Ponadto stwierdzono, że imienne wykazy głosowań (po 6 maja 2021 r.) nie były bezpośrednio udostępnione w BIP, w którym zamieszczano jedynie odnośniki do poszczególnych imiennych wykazów głosowań umieszczonych na platformie eSesja. Ponadto imienne wykazy głosowań publikowane przed 6 maja 2021 r. (znajdujące się w archiwum BIP) nie posiadały metryki wskazującej kto i kiedy wytworzył oraz zamieścił je w BIP, o czym szerzej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 542-590)

**9.** Na podstawie badania udostępnienia w BIP siedmiu interpelacji i zapytań radnych oraz udzielonych na nie odpowiedzi stwierdzono, że w sześciu przypadkach publikacja treści tych informacji nastąpiła po upływie od 43 dni do 155 dni<sup>31</sup> od dnia udzielenia odpowiedzi, o czym szerzej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”, natomiast w jednym przypadku brak było możliwości określenia daty publikacji.

(akta kontroli str. 542-590)

**10.** Nagrania z sesji Rady Miasta i Gminy Kórnik nie były bezpośrednio udostępnione w BIP, w którym zamieszczano jedynie odnośniki do poszczególnych nagrań umieszczonych na platformie eSesja, o czym szerzej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 542-590)

**11.** W BIP opublikowano dane kontaktowe koordynatora do spraw dostępności oraz plan działania na rzecz poprawy zapewniania dostępności przestrzeni publicznej osobom ze szczególnymi potrzebami<sup>32</sup>, co było zgodne z art. 14 ust. 5 ustawy z dnia o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami<sup>33</sup>, a także raport o stanie zapewnienia dostępności przestrzeni publicznej osobom ze szczególnymi potrzebami. Ww. raport nie został jednak oznaczony danymi, zgodnie z art. 8 ust. 6 pkt 2, 3 i 4 ustawy dip, o czym mowa w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 542-590)

**12.** Urząd zapewnił możliwość identyfikacji czasu rzeczywistego udostępniania informacji w BIP. W szczególności w przypadku redagowania nowej informacji w BIP nie było możliwości ingerowania w datę, godzinę i dane osoby wprowadzającej informację (odpowiedzialną za publikację). Dane te dodawane były automatycznie przez system, dedykowany publikacji w BIP. W zakresie osoby, która

<sup>31</sup> Tj. po upływie 82 dni, 43 dni, 43 dni, 155 dni, 118 dni oraz 126 dni od dnia udzielenia odpowiedzi.

<sup>32</sup> Plan działania na rzecz poprawy (...) na lata 2021-2025 stanowi załącznik do zarządzenia nr 109/2021. (<https://bip.kornik.pl/zarzadzenie-nr-1092021-z-dnia-29-pazdziernika-2021-r>)

<sup>33</sup> z dnia 19 lipca 2019 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 1062 ze zm.)

odpowiedzialna była za treść, koniecznym było wpisanie jej imienia i nazwiska. Dokonywane w BIP zmiany były automatycznie uwidaczniane w rejestrze zmian<sup>34</sup>, który zawierał tytuły dokumentów, rodzaj zmiany (utworzenie lub modyfikacja dokumentu), datę wraz z godziną oraz osobę dokonującą zmiany (autora).

(akta kontroli str. 600-606)

Na dzień czynności kontrolnych NIK<sup>35</sup> trzy osoby<sup>36</sup> miały dostęp do BIP w charakterze moderatora (podgląd do treści i możliwość wprowadzenia treści do BIP). Ponadto, dostęp jako administrator miało dwóch innych pracowników Urzędu oraz dwie osoby ze strony usługodawcy, z możliwością pełnej edycji treści oraz elementów szablonu BIP. Zadania w tym zakresie, m.in. dotyczące wprowadzania informacji do BIP oraz ich uzupełniania i aktualizacji określone zostały w opisach stanowiska pracy ww. pracowników Urzędu.

(akta kontroli str. 274-291, 620)

Urząd zawarł umowy z dwoma podmiotami zewnętrznymi na usługi związane z obsługą BIP, tj. z jednym w zakresie archiwum BIP oraz z drugim w zakresie strony BIP uruchomionej 6 maja 2021 r.

(akta kontroli str. 108-134)

W umowie<sup>37</sup> w zakresie utrzymania serwisu archiwum BIP, wykonawca zobowiązał się do świadczenia usługi całodobowo oraz m.in. do udostępniania kopii i logów systemowych usług objętych umową na żądanie zamawiającego (§1, pkt. 3, lit. c umowy). Zgodnie z regulaminem świadczenia usług<sup>38</sup> wykonawca zobowiązał się do codziennej archiwizacji danych, z retencją danych 14 dni (zgodnie z § 2 ww. umowy, zamawiający zaakceptował postanowienia ww. regulaminu).

(akta kontroli str. 108-128, 632-654)

Zgodnie z wyjaśnieniami Informatyka Urzędu *ww. hostingodawca poinformował, iż codzienna kopia danych realizowana jest automatycznie na osobne nośniki danych (macierz dyskową) oraz co pół roku na dysk zewnętrzny nie podłączony do sieci internet. Każda kopia jest kompresowana z wyliczeniem sumy kontrolnej, a kopie bezpieczeństwa BIP przechowywane są na serwerach zewnętrznych u hostingodawcy.*

(akta kontroli str. 622-631)

W zakresie strony BIP uruchomionej 6 maja 2021 r. umowa z hostingodawcą określała m.in. wykonywanie kopii zapasowej raz na dobę w tzw. trybie snapshot (zapamiętanie stanu serwera z danego momentu w nocy). Zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza *ww. usługodawca poinformował, że kopie przechowywane są na odrębnym, przeznaczonym ku temu serwerze, który jest w innej serwerowni (budynku) tego samego dostawcy usługi. Okres retencji wynosi 5 dób, po czym kopie są nadpisywane.*

<sup>34</sup> <https://bip.kornik.pl/rejestr-zmian>.

<sup>35</sup> 4 kwietnia 2022 r.

<sup>36</sup> W tym dwie osoby były pracownikami Urzędu oraz jedna osoba programistą usługodawcy.

<sup>37</sup> Umowa nr 40/HOST/PIAS/2022 z 3 stycznia 2022 r.

<sup>38</sup> § 13 pkt 8 regulaminu świadczenia usług teleinformatycznych.

(akta kontroli str. 129-134, 655-665)

**13.** Umowa hostingowa w zakresie strony BIP uruchomionej 6 maja 2021 r. określała świadczenie usługi hostingowej na wydzielonej części serwera wykorzystującej zabezpieczenie firewall i System Anty-DDoS. W zakresie natomiast usług archiwum BIP, zgodnie z wyjaśnieniami Informatyka Urzędu, hostingodawca poinformował, iż jako zabezpieczenie działania BIP przed celowym spowolnieniem stosuje zabezpieczenia związane z multiplikacją łącz internetowych (podstawowe i backup), urządzenia sieciowe klasy UTM Fortigate zawierające mechanizmy broniące przed DDoS oraz rozwiązania własne. W ramach specyfikacji usług Managed Hosting - hostingodawca i Urząd posiada bezpośredni dostęp do 3+1 kopii bezpieczeństwa oraz do kopii sprzed 30 dni, poprzez biuro obsługi.

(akta kontroli str. 129-134, 622-631)

W 2021 r. została przeprowadzona zewnętrzna analiza bezpieczeństwa BIP oraz stron należących do Miasta i Gminy Kórnik. W wyniku przeprowadzonego audytu wykryto sześć luk bezpieczeństwa o średnim poziomie ryzyka oraz sześć luk bezpieczeństwa o informacyjnym poziomie ryzyka. Nie wykryto luk o krytycznym oraz wysokim poziomie ryzyka. Po usunięciu uchybień w zakresie bezpieczeństwa, zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza, *nie stwierdzono jakiegokolwiek próby naruszenia integralności lub dostępności informacji publicznej zamieszczonej w BIP. Pomiar czasów odpowiedzi został wykonany w momencie uruchomienia strony BIP i od tego dnia nie dokonywano pomiarów czasów odpowiedzi.*

(akta kontroli str. 684-699)

**14.** Burmistrz wyjaśnił, że *nie zdiagnozowano barier w udostępnianiu informacji publicznej.* Zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza *nie wystąpiły problemy, bariery i trudności dotyczące realizacji obowiązków udostępniania informacji publicznej zarówno na wniosek, jak w BIP.*

(akta kontroli str. 102-105)

**15.** Zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza *wprowadzenie na terenie kraju stanu epidemii w marcu 2020 r. nie wpłynęło na kwestie udostępniania informacji publicznej, tj. realizacji zadań w tym zakresie.*

(akta kontroli str. 102-105)

**16.** Urząd w latach 2020-2022 (do 31 marca) poniósł koszty utrzymania i funkcjonowania BIP w poszczególnych latach na wynagrodzenia osobowe, w związku z obsługą BIP w wysokości 101 711 zł<sup>39</sup> oraz na koszty utrzymania archiwum BIP 1.033,20 zł brutto rocznie. Strona serwisu BIP (nowego) nie podlegała żadnym zgłoszeniom serwisowym (w okresie od maja 2021 r. do 31 grudnia 2021 r.), zatem nie zostały poniesione koszty wsparcia technicznego.

(akta kontroli str. 102-107)

<sup>39</sup> W tym: w 2020 r. – 46 937 zł, w 2021 r. – 40 605 zł oraz w 2022 r. (do 31 marca) -14 169 zł.

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W BIP Urzędu nie zostały udostępnione informacje w zakresie: dokumentacji przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających, co stanowiło naruszenie art. 6 pkt 4 lit. a tiret drugie ustawy o dip.

Nie było również, w zakładce utworzonej w tym zakresie<sup>40</sup>, aktualnych informacji dotyczących majątku, którym Gmina dysponuje, o czym mowa w art. 6 ust 1 pkt 2 lit f oraz pkt 5 lit. c ustawy o dip. Ostatnia informacja dotycząca mienia, umieszczona była w archiwum BIP, wg. stanu na 31 grudnia 2012 r. Brak było informacji dotyczącej nie tylko okresu aktualnego lecz również późniejszego niż na koniec 2012 r., co było niezgodne z przepisem art. 3 ust. 2 ustawy o dip, który wskazuje, że prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienie do niezwłocznego uzyskania informacji publicznej, zawierającej aktualną wiedzę o sprawach publicznych.

Ponadto informacje, o których mowa w art. 6 ust 1 pkt 3 lit f ustawy o dip, dotyczące prowadzonych rejestrów, ewidencji i archiwów były niepełne (nieaktualne), gdyż brak było w opublikowanym w BIP wykazie co najmniej rejestrów spraw dotyczących udostępniania informacji publicznej. Znajdujący się w BIP ww. wykaz sprzed ponad 18 lat, wprowadzony 27 lutego 2004 r. nie był do dnia kontroli aktualizowany.

(akta kontroli str. 542-546, 706-709)

Burmistrz wyjaśnił, że publikacje w BIP dokonywane są na podstawie Zasad publikacji stanowiących załącznik do zarządzenia<sup>41</sup>. Osobami odpowiedzialnymi za treść i aktualność publikowanych dokumentów i informacji publicznych są kierownicy poszczególnych wydziałów / jednostek / komórek organizacyjnych. Zatem „(...) możemy przypuszczać, że nie została ona przekazana do publikacji w BIP Urzędu”.

(akta kontroli str. 710-717)

2. Zgodnie z ustawą dip, podmioty udostępniające informacje publiczne w BIP są obowiązane do: oznaczenia informacji danymi określającymi podmiot udostępniający informację (art. 8 ust. 6 pkt 1 ustawy), podania w informacji danych określających tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za treść informacji (art. 8 ust. 6 pkt 2), dołączenia do informacji danych określających tożsamość osoby, która wprowadziła informację do BIP (art. 8 ust. 6 pkt 3), oznaczenia czasu wytworzenia informacji i czasu jej udostępnienia (art. 8 ust. 6 pkt 4) oraz zabezpieczenia możliwości identyfikacji czasu rzeczywistego udostępnienia informacji.

W BIP Urzędu brak było na dzień kontroli<sup>42</sup> danych określających:

a) tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za treść informacji:  
w zakresie raportu o stanie zapewnienia dostępności przestrzeni publicznej

<sup>40</sup> „Jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego” / „Informacje o stanie mienia komunalnego”.

<sup>41</sup> Zarządzenie nr 111/2019 Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik z 9 sierpnia 2019 r. w sprawie: Zasad publikacji informacji w Biuletynie Informacji Publicznej.

<sup>42</sup> 28 lutego 2022 r.

- osobom ze szczególnymi potrzebami (art. 58 ust 5 ustawy o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami<sup>43</sup>);
- b) tożsamość osoby, która wprowadziła informację, w tym:
- w zakresie prowadzonych rejestrów, ewidencji i archiwów<sup>44</sup>;
  - w zakresie sposobów przyjmowania i załatwiania spraw<sup>45</sup>,
  - w zakresie raportu o stanie zapewnienia dostępności przestrzeni publicznej osobom ze szczególnymi potrzebami.
- c) czasu wytworzenia informacji - w zakresie prowadzonych rejestrów, ewidencji i archiwów<sup>46</sup>.
- d) czasu wytworzenia informacji i czasu jej udostępnienia - w zakresie raportu o stanie zapewnienia dostępności przestrzeni publicznej osobom ze szczególnymi potrzebami.

(akta kontroli str. 542-558)

Zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza *braki wynikały z błędnego przekierowania z menu głównego aktualnego BIP Urzędu do pliku zamiast do strony raportu o stanie zapewnienia dostępności przestrzeni publicznej osobom ze szczególnymi potrzebami*. W trakcie kontroli NIK błąd został usunięty. *Natomiast w zakresie tożsamości osoby, która wprowadziła informację o sposobach przyjmowania i załatwiania spraw, w zakładce Urząd Stanu Cywilnego / „Związki małżeńskie” oraz „Urodzenia i zgony” (na dzień oględzin BIP był „Admin Admin”) wynika z błędu programistycznego – został on zgłoszony, wymaga znalezienia przyczyny tego błędu – ponieważ w systemie zarządzania BIP nie funkcjonuje konto o nazwie „Admin Admin”, aby usunąć ewentualne późniejsze błędy tego typu. Braków dotyczących prowadzonych rejestrów, ewidencji i archiwów, zgodnie z wyjaśnieniami, Urząd nie jest w stanie wyjaśnić, z uwagi na to, że informacja w tym zakresie wprowadzona była w 2004 r.*

(akta kontroli str. 710-717)

**3.** W BIP Urzędu<sup>47</sup> nie zostały udostępnione<sup>48</sup> (pomimo tego, że zostały złożone) oświadczenia majątkowe za 2020 r. dwóch osób wymienionych w przepisach art. 24 h ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (sekretarz i radna), podczas gdy zgodnie z art. 24i ust. 3 (w zw. z art. 24 h) tej ustawy jawne informacje zawarte w oświadczeniach majątkowych są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej.

(akta kontroli str. 591, 718-735)

Zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza, *oświadczenia te nie zostały przekazane redaktorowi lub współredaktorowi BIP Urzędu do publikacji*. Oświadczenia zostały przekazane do publikacji podczas kontroli NIK i tego samego dnia opublikowane.

(akta kontroli str. 710-717)

<sup>43</sup> Zakładka „dostęp do informacji publicznej” / „Raport o stanie zapewnienia dostępności przestrzeni publicznej osobom ze szczególnymi potrzebami”.

<sup>44</sup><https://bip2.wokiss.pl/kornik-archiwum/bip/jednostki-organizacyjne-samorządu-terytorialnego/urząd-miasta-i-gminy-kornik1/prowadzone-rejestry-ewidencje-i-archiwa.html>

<sup>45</sup> W zakładce Urząd Stanu Cywilnego / „Związki małżeńskie” oraz „Urodzenia i zgony” (na dzień oględzin BIP było: „Admin Admin”).

<sup>46</sup><https://bip2.wokiss.pl/kornik-archiwum/bip/jednostki-organizacyjne-samorządu-terytorialnego/urząd-miasta-i-gminy-kornik1/prowadzone-rejestry-ewidencje-i-archiwa.html>

<sup>47</sup> <https://bip.kornik.pl/oswiadczenia-majatkowe>

<sup>48</sup> Na dzień kontroli, tj. 7 marca 2022 r.

4. Wszystkie oświadczenia majątkowe udostępnione w BIP Urzędu znajdują się w zakładkach na końcu których wskazane są dane dotyczące wszystkich umieszczonych w danej zakładce oświadczeń majątkowych (zarówno w aktualnym jak i archiwalnym BIP), nie ma zatem możliwości ustalenia danych wskazanych w art. 8 ust. 6 ustawy o dip, w odniesieniu do każdego (z osobna) oświadczenia majątkowego.

(akta kontroli str. 542-572, 718-723)

Burmistrz wyjaśnił, że *oświadczenia majątkowe są zamieszczane w takiej formie aby ułatwić dostęp do informacji publicznej bez konieczności przechodzenia pomiędzy różnymi kartami/ zakładkami/ oknami przeglądarki w myśl przepisów ustawy o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych.*

(akta kontroli str. 710-717)

Wyjaśnienia te nie mogą być uwzględnione, ponieważ ułatwienia zastosowane w myśl wytycznych dla dostępności treści internetowych określonych w ustawie o dostępności cyfrowej stron internetowych aplikacji mobilnych podmiotów publicznych, nie mogą wpływać na realizację przepisów ustawy o dip.

5. Imienne wykazy głosowań Rady Miasta i Gminy Kórnik z XXI Sesji Rady Miasta i Gminy Kórnik (27 maja 2020 r.) opublikowane zostały dopiero po 41 dniach, tj. 7 lipca 2020 r., podczas gdy zgodnie z art. 14 ust 4 ustawy o samorządzie gminnym, imienne wykazy głosowań radnych podaje się niezwłocznie do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej.

(akta kontroli str. 542-590)

Burmistrz wyjaśnił, że *materiały z sesji stanowią załącznik do porządku obrad sesji uzupełnianego na bieżąco, który dostępny jest dla mieszkańców na platformie eSesja. Uzupełnienie drugiej ścieżki informowania mieszkańców o głosowaniach imiennych i protokole z sesji najprawdopodobniej zostało uzupełnione przez pracownika Biura Rady tak późno z powodu przeoczenia. Był to początkowy okres pandemii i Biuro Rady borykało się z brakami kadrowymi.*

(akta kontroli str. 710-717)

6. Imienne wykazy głosowań radnych Rady Miasta i Gminy (po 6 maja 2021 r.) nie były bezpośrednio udostępnione w BIP, w którym zamieszczano jedynie odnośniki do poszczególnych imiennych wykazów głosowań umieszczonych na platformie eSesja. Nie spełniało to dyspozycji art. 14 ust.4 ustawy o samorządzie gminnym, w zakresie udostępnienia ich w BIP, stanowiąc jedynie realizację obowiązku udostępnienia w inny sposób zwyczajowo przyjęty. Ponadto imienne wykazy głosowań radnych Rady Miasta i Gminy publikowane przed 6 maja 2021 r. (znajdujące się w archiwum BIP) nie posiadają metryki wskazującej kto i kiedy wytworzył oraz zamieścił je w BIP, ponieważ poszczególne materiały z sesji, tym wykaz głosowań imiennych, protokół, załączniki do protokołu, znajdują się w zakładce, na końcu której jest jedna metryka dotycząca wszystkich zamieszczonych elementów. Zatem nie ma możliwości określenia, czego dotyczyła

ostatnia zmiana treści (która w badanych przypadkach nastąpiła po 29 dniach, po 139 dniach oraz po 29 dniach od dnia sesji).

(akta kontroli str. 542-590)

Burmistrz wyjaśnił, że *publikacja materiałów z komisji oraz sesji Rady Miasta i Gminy Kórnik odbywa się dwutorowo: poprzez ogłaszanie komisji i sesji w BIP z załączonym do ogłoszenia linkiem z porządkiem obrad. Porządek obrad zawiera wszystkie materiały, nad którymi pracuje dana komisja czy gremium zgromadzone na sesji. Dostępne są informacje o planowanych głosowaniach, których wyniki na bieżąco mogą weryfikować mieszkańcy. Po zakończeniu komisji, sesji materiał ten staje się załącznikiem do protokołu, który w terminie późniejszym zostaje przygotowany przez pracownika Biura Rady i dodatkowo umieszczony w BIP w zakładce „Sesje, protokoły (wykaz głosowań imiennych), interpelacje”. Protokoły z komisji po ich zakończeniu dostępne są w zakładce „Komisje, skład osobowy, przedmiot działania, protokoły”.*

(akta kontroli str. 710-717)

7. W sześciu z siedmiu przypadków objętych kontrolą publikacja w BIP treści interpelacji i zapytań radnych oraz udzielonych odpowiedzi<sup>49</sup> nastąpiła po upływie od 43 dni do 155 dni<sup>50</sup> od dnia udzielenia odpowiedzi, podczas gdy zgodnie z art. 24 ust 7 ustawy o samorządzie gminnym, treść interpelacji i zapytań oraz udzielonych odpowiedzi podawana jest do publicznej wiadomości poprzez niezwłoczną publikację w Biuletynie Informacji Publicznej.

(akta kontroli str. 542-590)

Zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza *opóźnienia uzupełniania rejestru imiennego interpelacji wynikają z natłoku pracy około sesyjnej lub nieuwagi wprowadzającego.*

(akta kontroli str. 710-717)

Ponadto w jednym przypadku brak było możliwości określenia daty publikacji, co wynikało z formy udostępnienia<sup>51</sup> (podobnie jak w przypadku publikacji oświadczeń majątkowych). Burmistrz wyjaśnił to *zastosowanymi ułatwieniami dostępu w myśl ustawy o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych.*

Wyjaśnienia te nie mogą stanowić uzasadnienia dla niestosowania przepisu ustawy o dip, ponieważ ułatwienia zastosowane w myśl wytycznych dla dostępności treści internetowych określonych w ww. ustawie nie mogą wpływać na realizację przepisów ustawy o dip, a w tym przypadku przepisów art. 8 ust. 6 pkt 4 ustawy o dip.

(akta kontroli str. 542-590, 710-717)

<sup>49</sup> Interpelacje wskazane w protokole oględzin.

<sup>50</sup> Tj. po upływie 82 dni, 43 dni, 43 dni, 155 dni, 118 dni oraz 126 dni od dnia udzielenia odpowiedzi.

<sup>51</sup> Wszystkie Interpelacje Radnych publikowane od 6 maja 2021 r. umieszczone są w zakładce „Organy władzy / Rada Miasta i Gminy Kórnik / Interpelacje Radnych” na końcu której wskazane są dane dotyczące wszystkich umieszczonych w zakładce Interpelacji Radnych (w zakresie: osoby odpowiedzialna za treść, osoby odpowiedzialnej za publikację, daty wytworzenia, data publikacji, daty ostatniej modyfikacji). Nie ma możliwości określenia czasu wytworzenia informacji i czasu jej udostępnienia, w odniesieniu do każdej (z osobna) interpelacji.



8. Nagrania z sesji Rady Miasta i Gminy Kórnik nie były bezpośrednio udostępnione w BIP, w którym zamieszczano jedynie odnośniki do poszczególnych nagrań umieszczonych na platformie eSesja, co nie spełniało dyspozycji art. 20 ust.1 b ustawy o samorządzie gminnym, w zakresie udostępnienia nagrań w BIP, stanowiąc jedynie realizację obowiązku udostępnienia w inny sposób zwyczajowo przyjęty. Niespełniona została wobec tego również dyspozycja art. 8 ust. 6 pkt 2-4 ustawy o dip, ponieważ nagrania nie posiadały metryki wskazującej kto i kiedy wytworzył oraz zamieścił nagranie, lub w przypadku nagrań publikowanych od 6 maja 2021 r., posiadały metryki z tymi samymi danymi<sup>52</sup> dotyczącymi wszystkich umieszczonych w zakładce nagrań niezależnie od czasu ich powstania.

(akta kontroli str. 542-590)

Burmistrz wyjaśnił, że nagrania z sesji Rady Miasta i Gminy Kórnik są dostępne za pośrednictwem usługi zewnętrznej ze względów na ograniczenie kosztów utrzymania serwerów w Urzędzie Miasta i Gminy Kórnik, a usługodawca do tej pory prowadził metrykę w sposób, który nie pozwala jednoznacznie określić kto i kiedy wytworzył oraz zamieścił nagranie w BIP. Nagrania nie są bezpośrednio zamieszczane w BIP Urzędu. Na stronie BIP publikowane są odnośniki do poszczególnych nagrań, dlatego nie tworzy się osobnych zakładek/ stron/ kart dla każdego nagrania ponownie w myśl przepisów Ustawy z dnia o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych dla zachowania czytelności i prostoty strony BIP. Ocena NIK braku realizacji przepisów ustawy o d.i.p. w tym zakresie jest identyczna jak w przypadku nieprawidłowości w pkt 7.

(akta kontroli str. 710-717)

9. W okresie objętym kontrolą, Urząd nie udzielił odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej dotyczący rozwiązań cyfrowych w Urzędzie. Ponadto, pomimo braku odpowiedzi na wniosek, w prowadzonym w Urzędzie rejestrze, ujęta została ww. sprawa jako załatwiona w ciągu 14 dni od wpływu wniosku (w rejestrze wskazano datę ostatecznego załatwienia sprawy – 12 października 2020 r., na wniosek który wpłynął 28 września 2020 r.) wraz z danymi osoby prowadzącej sprawę.

(akta kontroli str. 257, 736-756, 710-717)

Burmistrz wyjaśnił, że we wrześniu 2020 r. ze względu na stan pandemii COVID-19 w Urzędzie była wprowadzona praca hybrydowa (częściowo zdalna w systemie 2/2) co mogło powodować problemy w organizacji pracy i utrudnienia w dostępie do dokumentów/ systemu EZD. Mogło się zdarzyć, że odpowiedź nie została udzielona lub pracownik udzielił jej w sposób nieprawidłowy np. poprzez wysłanie na błędny adres email. Mogły również występować problemy z serwerami pocztowymi podczas pracy zdalnej, w efekcie czego informacja mogła zostać przygotowana, ale nie zostać wysłana lub nie dotrzeć do adresata, czego nie jesteśmy w stanie zweryfikować po takim okresie czasu.

---

<sup>52</sup> Osoba odpowiedzialna za treść; osoba odpowiedzialna za publikację; data wytworzenia; data publikacji; data ostatniej modyfikacji.

(akta kontroli str. 710-717)

10. W przypadku wniosków o udostępnienie informacji publicznej, niejednolicie stosowano zasady w zakresie uzupełniania braków formalnych dotyczących adresu wnioskodawcy, tj. spośród siedmiu objętych kontrolą spraw – w dwóch przypadkach kierowano pisma o uzupełnienie braków formalnych – adresu wnioskodawcy, gdy wnioskodawca ich nie uzupełnił – wniosek pozostawał bez rozpoznania. W innych dwóch przypadkach, pomimo tego, że nie było adresu wnioskodawcy, nie wzywano do uzupełnienia braków i udostępniano informację publiczną, a w kolejnych dwóch – po uzyskaniu adresu – udzielano informacji publicznej. Ponadto w jednym przypadku trzykrotnie wnioskodawca monitował i wnosił o te same informacje publiczne – dopiero po przekazaniu adresu – tj. po prawie trzech miesiącach uzyskał informację.

NIK wskazuje ponadto, że spośród 34 spraw pozostawionych bez rozpatrzenia z powodów braków formalnych, aż 82% przypadków dotyczyło braku adresu wnioskodawcy, tymczasem żaden przepis ustawy dip nie upoważnia organu do żądania wskazania adresu przez wnioskodawcę.

(akta kontroli str. 440-541)

*Burmistrz wyjaśnił, że sposób udzielenia odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej, w której nie był podany adres wnioskującego, zależny był od decyzji kierownika danego wydziału, do którego trafił wniosek. Obecnie w Urzędzie zwracana jest uwaga, na jednolite rozpatrywanie wniosków i wzywanie do uzupełniania braków.*

(akta kontroli str.150-154)

11. Zgodnie z art. 11 pkt. 7 ustawy z o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz w okresie objętym kontrolą ogłosił o wyłożeniu w siedzibie Urzędu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kórnik<sup>53</sup> do publicznego wglądu na okres co najmniej siedem dni przed dniem wyłożenia.

Nie przedstawiono natomiast potwierdzenia, że spełniony został również obowiązek wyłożenia tego projektu do publicznego wglądu przez jego udostępnienie w BIP oraz na jak długo, mimo zapisu art. 11 pkt. 7 ww. ustawy o udostępnieniu w BIP na okres co najmniej 21 dni.

(akta kontroli str. 305-313)

*Zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza projekty studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego są umieszczane na stronie [bip.kornik.pl](http://bip.kornik.pl) w zakładce „projekty MPZP wyłożone do publicznego wglądu”. Ze względu na ograniczenia techniczne dotyczące wielkości publikowanych plików oraz ze względu na konieczność ograniczenia kosztów utrzymania usług zewnętrznych (w tym hostingów), przedmiotowe projekty są umieszczane na zewnętrznym serwerze dropbox. Projekty są dostępne na dropbox'ie w okresie od początku*

<sup>53</sup> ze zmianą obejmującą grunty wsi Czołowo, pomiędzy drogą wojewódzką nr 434, a ulicami Owocową, Leśną i Długą, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko (W dniu 18 września 2020 r. - Obwieszczenie Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kórnik ze zmianą obejmującą grunty wsi Czołowo pomiędzy drogą wojewódzką nr 434, a ulicami Owocową, Leśną i Długą wraz z prognozą oddziaływania na środowisko).

*wyłożenia do publicznego wglądu oraz dodatkowo przez kolejne 14 dni (lub 21 dni w przypadku studium), kiedy można składać uwagi (w terminie określonym w obwieszczeniu / ogłoszeniu). Po upływie określonego terminu zostają one usunięte z przedmiotowej „chmury”, ze względu na ograniczoną ilość miejsca. Historia plików usuniętych z dropboxa sięga najdalej listopada 2021 r., w związku z powyższym nie ma możliwości potwierdzenia udostępnienia projektów na dropboxie w okresie od 28 września 2020 r. do 20 października 2020 r.<sup>54</sup>*

(akta kontroli str. 150-154, 757-760)

Ocena cząstkowa

W okresie objętym kontrolą, w związku z prowadzeniem postępowań w sprawie wniosków o udzielenie informacji publicznej oraz w związku z udostępnianiem informacji publicznej, nie zostały poniesione koszty zastępstwa procesowego, koszty opłat sądowych i grzywien. Nie były również pobierane opłaty za udostępnienie informacji publicznej.

Na stronie BIP Urzędu opublikowano m.in. informacje o: statusie prawnym; organizacji; przedmiocie działalności i kompetencjach; organach i osobach sprawujących w nich funkcje i ich kompetencjach; sposobach przyjmowania i załatwiania spraw; naborze kandydatów do zatrudnienia na wolne stanowiska i wynikach tych naborów. Opublikowano również dane kontaktowe koordynatora do spraw dostępności oraz plan działania na rzecz poprawy zapewniania dostępności przestrzeni publicznej osobom ze szczególnymi potrzebami, a także raport o stanie zapewnienia dostępności przestrzeni publicznej osobom ze szczególnymi potrzebami. W BIP nie zostały natomiast udostępnione informacje m.in. w zakresie: dokumentacji przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpień, stanowisk, wniosków i opinii podmiotów ją przeprowadzających, natomiast informacje dotyczące prowadzonych rejestrów, ewidencji i archiwów były nieaktualne. Na stronach BIP Urzędu udostępniono oświadczenia majątkowe władz Miasta i Gminy Kórnik, radnych, kierowników jednostek organizacyjnych oraz osób upoważnionych do wydawania decyzji administracyjnych, z wyjątkiem oświadczeń majątkowych dwóch osób. W BIP Urzędu nie udostępniono nagrań z sesji Rady Miasta i Gminy Kórnik, zamieszczono je jedynie na platformie eSesja. Część zamieszczonych w BIP informacji i dokumentów nie było opatrzonych danymi, wymaganymi przepisami art. 8 ust. 6 ustawy dip, tj. określającymi: tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za jej treść; tożsamość osoby, która wprowadziła informację a także oznaczenie czasu wytworzenia informacji i czasu jej udostępnienia.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły również publikacji w BIP wykazu głosowań radnych oraz treści interpelacji i zapytań oraz udzielonych odpowiedzi, a także nieudzielenia w jednym przypadku, odpowiedzi na wniosek.

W Urzędzie niejednolicie stosowano zasady w zakresie uzupełniania braków formalnych w przypadku złożonych wniosków o udostępnienie informacji publicznej, skutkujące w części przypadków, nieudostępnieniem informacji publicznej.

#### **IV. Wnioski**

Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o podjęcie działań w celu zapewnienia:

<sup>54</sup> Burmistrz wyjaśnił ponadto, że organ nadzorczy po zweryfikowaniu procedury planistycznej nie stwierdził naruszenia ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

- 1) udostępnienia w BIP aktualnych informacji wskazanych w ustawie o dip,
- 2) podawania w BIP informacji określających tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za treść informacji, która wprowadziła informację do BIP, a także oznaczenie czasu wytworzenia i udostępnienia informacji,
- 3) niezwłocznej publikacji w BIP imiennych wykazów głosowań radnych, a także interpelacji i zapytań radnych oraz udzielonych odpowiedzi,
- 4) publikacji w BIP nagrań z sesji Rady Miasta i Gminy Kórnik,
- 5) jednolitego przebiegu procesu udostępniania informacji publicznej na wniosek.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, 24 maja 2022 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Poznaniu

Kontroler  
Izabela Chlebowska-Gąszczyk  
Główny specjalista kontroli państwowej

p.o. Dyrektor  
dr Marcin Stefaniak

.....  
Podpis

.....  
Podpis