

Poznań, dnia 9 listopada 2021 r.

Egz. Nr 1

## PROTOKÓŁ z KONTROLI

### STRAŻY MIEJSKIEJ w KÓRNIKU

Na podstawie art. 9 ust. 2 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1763, zwanej dalej ustawą o strażach gminnych), Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 grudnia 2009 r. w sprawie trybu sprawowania nadzoru nad działalnością straży gminnych (miejskich) (Dz.U. z 2009 r. Nr 220, poz. 1733, z późn. zm.) oraz zgodnie z *Planem kontroli okresowych wielkopolskich straży gminnych (miejskich) na 2021 rok* z dnia 17 listopada 2020 r. zatwierdzonym przez Wojewodę Wielkopolskiego, w dniu 28 października 2021 r. dokonano kontroli Straży Miejskiej w Kórniku, mającej siedzibę w Kórniku przy ul. Poznańskiej 83, 62-035 Kórnik.

#### **1. Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe kontrolującego wraz z numerem imiennego upoważnienia do kontroli:**

- kom. Małgorzata Brzezińska – ekspert Wydziału Prewencji KWP w Poznaniu, posiadająca *Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli* wykonywania zadań określonych w art. 9 ust. 2 ustawy o strażach gminnych wystawione przez Wojewodę Wielkopolskiego I.dz. Nr ZK-IX.68.2.3.2021.1;
- kom. Marcin Sawicki – specjalista Wydziału Ruchu Drogowego KWP w Poznaniu, posiadający *Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli* wykonywania zadań określonych w art. 9 ust. 2 ustawy o strażach gminnych wystawione przez Wojewodę Wielkopolskiego, I.dz. Nr ZK-IX.68.2.3.2021.1;
- sierż. sztab. Patryk Dębski – asystent Wydziału Prewencji KWP w Poznaniu, posiadający *Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli* wykonywania zadań określonych w art. 9 ust. 2 ustawy o strażach gminnych wystawione przez Wojewodę Wielkopolskiego I.dz. Nr ZK-IX.68.2.3.2021.1;
- st. asp. Krzysztof Graniczny – specjalista Wydziału Ruchu Drogowego KWP w Poznaniu, posiadający *Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli* wykonywania zadań określonych

w art. 9 ust. 2 ustawy o strażach gminnych wystawione przez Wojewodę Wielkopolskiego, l.dz. Nr ZK-IX.68.2.3.2021.1.

## **2. Zakres kontroli:**

Kontrola objęła sprawdzenie wykonywania uprawnień, o których mowa w art. 12 ustawy o strażach gminnych oraz:

- użycia broni palnej bojowej oraz środków przymusu bezpośredniego,
- ewidencji, o której mowa w art. 9a ust. 1 ustawy o strażach gminnych,
- wyników działań straży,

w oparciu o przepisy niżej wymienionych aktów prawnych:

- Ustawa o strażach gminnych,
- Ustawa z dnia 24 maja 2013 r. o *środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej* (Dz.U. z 2019 r. poz. 2418).
- Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 grudnia 2009 r. w sprawie *trybu sprawowania nadzoru nad działalnością straży gminnych (miejskich)* (Dz.U. z 2009 r. Nr 220, poz. 1733, z późn. zm.)
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie *wykonywania niektórych czynności przez strażników gminnych (miejskich)* (Dz.U. z 2019 r. poz. 2484).
- Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2003 r. w sprawie *wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego* (Dz.U. z 2003 r. Nr 208, poz. 2026 z późn. zm.).
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie *sposobu obserwowania i rejestrowania przy użyciu środków technicznych obrazu zdarzeń w miejscach publicznych przez straż gminną (miejską)* (Dz.U. z 2009 r., Nr 220, poz. 1720),
- Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 11 czerwca 2014 r. w sprawie *sposobu przechowywania i ewidencjonowania środków przymusu bezpośredniego przez strażników gminnych (miejskich)* (Dz.U. z 2014 r. poz. 777),
- Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 12 listopada 2009 r. w sprawie *zakresu i sposobu prowadzenia przez straże gminne (miejskie) ewidencji etatów, wyposażenia oraz wyników działań straży* (Dz.U. z 2017 r. poz. 1502),
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 lipca 1998 r. w sprawie *umundurowania, legitymacji, dystynkcji i znaków identyfikacyjnych strażników gminnych (miejskich)* (Dz. U. z 1998 r. Nr 112, poz. 713 z późn. zm.).

## **3. Okres objęty kontrolą.**

Kontrola objęła okres od 1 stycznia 2021 r. i została przeprowadzona w oparciu o dokumenty służbowe wynikające z aktualnych przepisów i uregulowań prawnych oraz ustne ustalenia wynikające z rozmowy z komendantem Straży Miejskiej w Kórniku

Tomaszem Haremzą. Na miejsce kontroli wyznaczona została siedziba Straży Miejskiej w Kórniku.

#### **4. Przedmiot kontroli. Wyszczególnienie przeprowadzonych czynności kontrolnych.**

##### **4. 1. Prezentacja kontrolowanej jednostki.**

###### **Umundurowanie i wyposażenie.**

Straż Miejska w Kórniku została utworzona na mocy Uchwały Nr XI/88/99 Rady Miejskiej w Kórniku z dnia 4 czerwca 1999 r. w *sprawie utworzenia straży miejskiej oraz zmiany regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Kórniku*. Strukturę organizacyjną, zasady funkcjonowania i zadania Straży Miejskiej w Kórniku określa *Regulamin Straży Miejskiej w Kórniku* nadany na mocy Zarządzenia Nr 87/2015 Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik z dnia 1 lipca 2015 r. w *sprawie nadanie regulaminu Straży Miejskiej w Kórniku*. Zgodnie z *Regulaminem* Straż Miejska w Kórniku umiejscowiona jest w strukturze Urzędu Miasta w Kórniku na prawach wydziału. Terenem działania Straży Miejskiej w Kórniku jest obszar administracyjny gminy Kórnik. Z zapisu § 6 *Regulaminu* wynika, że Strażą Miejską w Kórniku kieruje komendant. W trakcie kontroli niezbędnych informacji udzielał i dokumentację udostępnił komendant.

Zastani w służbie strażnicy byli właściwie umundurowani i wyposażeni w znak identyfikacyjny formacji – zgodnie z przepisami § 10, § 14-15 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 lipca 1998 r. w *sprawie umundurowania, legitymacji, dystynkcji i znaków identyfikacyjnych strażników gminnych (miejskich)* (Dz. U. z 1998 r. Nr 112, poz. 713 z późn. zm.).

Zastani w siedzibie straży miejskiej strażnicy posiadali:

- **legitymacje służbowe** według obowiązującego wzoru, określonego w Załączniku Nr 8 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 lipca 1998 r. w *sprawie umundurowania, legitymacji, dystynkcji i znaków identyfikacyjnych strażników gminnych (miejskich)*;

- **upoważnienia do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego**

- z dnia 6 grudnia 2018 r. (bez wskazania terminu ważności) wydane przez Burmistrza Kórnika Przemysława Pacholskiego. Upoważnienia nie posiadają zakreślonego terminu ważności, o którym mowa w § 4 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2003 r. w *sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego* (Dz. U. z 2003 r. Nr 208 poz. 2026, z późn. zm.), nie są również opatrzone odciskiem pieczęci urzędowej, o którym mowa w § 4 ust. 2 cytowanego rozporządzenia.

Przedmiotowe upoważnienia nie zawierają wskazania, na zasadzie enumeratywnego wyliczenia, katalogu wykroczeń, za które strażnik jest uprawniony, na podstawie § 2 ust. 1 i 2 Rozporządzenia MSWiA z dnia 17 listopada 2003 r. w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego (Dz. U. z 2003 r. Nr 208, poz. 2026 z późn. zm.) do nałożenia grzywny. Pamiętać przy tym należy, że przedmiotowe *Rozporządzenie* od dnia jego wejścia w życie wielokrotnie nowelizowano, w związku z czym niezwykle ważne jest by na bieżąco śledzić i szczegółowo zapoznawać się ze zmianami w tym zakresie, tak by grzywny w drodze mandatu karnego zawsze nakładane były zgodnie z aktualnym katalogiem wykroczeń i uprawnieniem w tym zakresie.

Wg. oświadczenia Komendanta Straży Miejskiej w Kórniku wszyscy strażnicy otrzymali przedmiotowe upoważnienie.

• **upoważnienie do przeprowadzania czynności kontrolnych w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, przepisów o ochronie środowiska, a w szczególności do przeprowadzenia kontroli przestrzegania przez osoby fizyczne zakazu spalania odpadów w paleniskach domowych przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Miasta i Gminy Kórnik kontroli przestrzegania przepisów o ochronie środowiska w zakresie objętym właściwością Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik** (wydane na podstawie art. 9u Ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach [Dz.U. z 2021 r. poz. 888, z późn. zm.], art. 379 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska [Dz.U. z 2021 r. poz. 1973, z późn. zm.] oraz § 6 uchwały nr XXXIX/941/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wprowadzenia, na obszarze województwa wielkopolskiego, ograniczeń lub zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw)

Wg. oświadczenia Komendanta Straży Miejskiej w Kórniku wszyscy strażnicy kontrolowanej straży otrzymali przedmiotowe upoważnienie.

W trakcie trwania kontroli skontrolowano notatniki służbowe wydane dla:

- Tomasza Haremzy (pozostaje w prowadzeniu od 10 kwietnia 2014 r.),
- Roberta Kaźmierczaka (pozostaje w prowadzeniu od 17 czerwca 2019 r.),
- Patryka Krzeszewskiego (nr 13/21, prowadzony w okresie od 7 maja do 3 lipca 2021 r.),
- Norberta Góździa (nr 14/21, prowadzony w okresie od 1 kwietnia do 9 czerwca 2021 r.),
- Szymona Gałęckiego (nr 11/21, prowadzony w okresie od 27 kwietnia do 21 czerwca 2021 r.)

Zakres odnotowywanych w notatnikach danych nie był zgodny z przepisem § 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie wykonywania niektórych czynności przez strażników gminnych (miejskich) (Dz. U. z 2019 r., poz. 2484), bowiem nie odnotowywano w nich informacji o podstawie faktycznej legitymowania, miejscu i dacie legitymowania, a także sposobie zakończenia czynności legitymowania i rodzaju i cechach identyfikujących dokument na podstawie, którego ustalono tożsamość osoby.

W Straży Miejskiej w Kórniku prowadzony jest *rejestr notatników służbowych Straży Miejskiej w Kórniku* od 1 kwietnia 2014 r. Co do zasady prowadzenie takiego rejestru jest zasadne dla celów ewidencyjnych i archiwizacyjnych. W przypadku wymienionej straży rejestr ten nie spełnia swojej funkcji, ponieważ ujawniono dwa przypadki braku rejestracji notatnika (dot. komendanta i jego zastępcy), brak odnotowania daty zdania zakończonego notatnika (dot. inspektora Tadeusza Dubrawskiego oraz młodszego inspektora Marcina Antkowiaka). Biorąc pod uwagę notatniki nr 11/21, 13/21 i 14/21, a dokładniej daty ich prowadzenia, nasuwa się wniosek, że zaburzono chronologię ewidencjonowania tych notatników. Ponadto w przypadku notatnika służbowego Komendanta Straży Miejskiej w Kórniku ujawniono, że nie jest on prowadzony w sposób ciągły (pomiędzy zapisanymi stronami ujawniono dwie niezapisane).

- Strażnicy Straży Miejskiej w Kórniku wyposażeni są w **bloczki mandatowe**. W celu ewidencyjnym w kontrolowanej straży prowadzony jest *rejestr nałożonych mandatów karnych* nr 1/2014, który pozostaje w prowadzeniu od 1 kwietnia 2014 r. Do dnia kontroli dokonano 230 wpisów.

W celu ustalenia prawidłowości przebiegu i sposobu dokumentowania postępowania mandatowego dokonano sprawdzenia ww. rejestru (w zakresie innym niż wynikający z zakresu Ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. *Prawo o ruchu drogowym* [Dz.U. z 2021 r. poz. 450 z późn zm., zwanej dalej p.r.d.]) oraz okazanych odcinków „E” mandatów.

Mandaty nałożono w zakresie posiadanych uprawnień określonych Rozporządzeniem MSWiA z dnia 17 listopada 2003 r. w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego. W kontekście powyższego wskazać należy:

- pod pozycją lp. 145 rejestru został wpisany mandat karny nałożony za wykroczenie określone w art. 98 Ustawy z dnia 20 maja 1971 r. *Kodeks wykroczeń* (Dz.U. z 2021 r. poz. 2008, zwaną dalej k.w.). Dokonano weryfikacji powyższego, w wyniku której ustalono, że mandat w rzeczywistości nałożono za wykroczenie określone w art. 97 k.w., a rejestr zawiera wpis omyłkowy w tym zakresie;

- pod pozycją lp. 152 rejestru został wpisany mandat karny nałożony za wykroczenie określone w art. 62 § 2 k.w. Dokonano weryfikacji, w wyniku której okazało się, że doszło do omyłki pisarskiej, gdyż zaewidencjonowany mandat dot. wykroczenia z art. 65 § 1 k.w.

- pod pozycją lp. 176 rejestru został wpisany mandat karny nałożony za wykroczenie określone w art. 191 k.w., co w rzeczywistości dotyczyło wykroczenia z art. 191 Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o *odpadach* (Dz.U. z 2021 r. poz. 779 z późn. zm.).

Niezależnie od powyższego, zauważyć należy, że w rejestrze odnotowywane są kwalifikacje prawne czynów, za które nałożono mandaty karne. W trakcie kontroli rejestru odnotowano przypadki podania niepełnej lub niewłaściwej kwalifikacji prawnej czynu, co uniemożliwiło zweryfikowanie poprawności zastosowania postępowania mandatowego. Precyzując powyższe, wskazywano kwalifikację prawną jako art. 43 Ustawy o *wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi*. Podkreślić należy, że przepis ten wskazuje na odpowiedzialność karną związaną m.in. ze sprzedażą lub podawaniem napoju alkoholowego w wypadkach kiedy jest to zabronione albo bez wymaganego zezwolenia lub wbrew jego warunkom. Właściwą więc kwalifikacją prawną wykroczenia, która powinna mieć swoje odzwierciedlenie w rejestrze powinna być kwalifikacja np. z art. 43' ust. 1 cytowanej ustawy w przypadku stosowania postępowania mandatowego w związku z ujawnieniem spożywania napojów alkoholowych w miejscach publicznych (ust. 2 penalizuje usiłowanie spożycia napojów alkoholowych). Podobna uwaga ma zastosowanie do prowadzenia czynności w związku z ujawnieniem wykroczenia polegającego na niezachowaniu ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia, bowiem dnia 10 kwietnia 2021 r. weszło w życie Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 marca 2021 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie wysokości grzywien nakładanych w drodze mandatów karnych za wybrane rodzaje wykroczeń. Nowelizacja rozporządzenia na podstawie art. 95 § 6 Ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. *Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia* (Dz.U. z 2021 r. poz. 457 z późn. zm., zwanej dalej k.p.w.) jest konsekwencją wprowadzenia Ustawą z dnia 4 października 2018 r. o *zmianie ustawy - Kodeks wykroczeń oraz niektórych innych ustaw* (Dz.U. z 2018 r. poz. 2077) zmian w art. 77 k.w. polegających na wprowadzeniu typu podstawowego tego wykroczenia (§ 1) - niezachowanie zwykłych lub nakazanych środków ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia oraz typu kwalifikowanego (§ 2), który polega na dopuszczeniu się czynu z § 1 przy trzymaniu zwierzęcia, które swoim zachowaniem stwarza niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia człowieka (poprzez dodanie § 2 rozszerzono możliwość penalizacji czynów w odniesieniu do sytuacji posiadania zwierząt, które nie znajdują się w wykazie zwierząt niebezpiecznych dla życia i zdrowia ludzi, o którym mowa w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 3 sierpnia 2011 r. w *sprawie gatunków zwierząt niebezpiecznych dla życia i zdrowia ludzi*, a które mogą – wobec braku zachowania środków ostrożności – stwarzać niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia ludzi).

Wobec powyższego zaleca się każdorazową, indywidualną ocenę zastanego stanu faktycznego, kwalifikowanego z art. 77 § 1 k.w. albo art. 77 § 2 k.w. i w takim przypadku nakładanie grzywien w drodze mandatów karnych za wykroczenia z art. 77 § 1 k.w. albo z art. 77 § 2 k.w., w granicach przewidzianych w „taryfikatorze” w jego obecnym brzmieniu.

Dodać należy, że kwoty nałożonych mandatów karnych odpowiadały wykazowi *Wysokość grzywien nakładanych w drodze mandatu karnego za wybrane rodzaje wykroczeń przez uprawnione organy*, który stanowi Załącznik do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 listopada 2003 r. w sprawie *wysokości grzywien nakładanych w drodze mandatów karnych za wybrane rodzaje wykroczeń* (Dz. U. z 2013 poz. 1624 z późn. zm.).

- W zakresie **środków przymusu bezpośredniego** strażnicy wyposażeni zostali w kajdanki, pałki obronne wielofunkcyjne, a także ręczne miotacze substancji obezwładniających.

Straż Miejska w Kórniku posiada na wyposażeniu 9 szt. kajdanek, 9 szt. pałek obronnych wielofunkcyjnych, 9 szt. ręcznych miotaczy substancji obezwładniających. Wymienione środki przymusu bezpośredniego przechowywane są w indywidualnych szafach, co uniemożliwia dostęp do nich osób postronnych, zatem zgodnie z przepisem § 2 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 11 czerwca 2014 r. w sprawie *sposobu przechowywania i ewidencjonowania środków przymusu bezpośredniego przez strażników gminnych (miejskich)* (Dz. U. z 2014 r., poz. 777).

W Straży Miejskiej w Kórniku prowadzi się dwie ewidencje, obie mają nazwę *książka ewidencji środków przymusu bezpośredniego*. W pierwszej (pozostającej w prowadzeniu od 1 sierpnia 2015 r.) zaewidencjonowane są ręczne miotacze substancji obezwładniających, zaś w drugiej (pozostającej w prowadzeniu również od 1 sierpnia 2015 r.) zaewidencjonowano kajdanki oraz pałki służbowe. Książki nie posiadają żadnych numerów, nie są zarejestrowane, są natomiast przesznurowane i opieczetowane.

#### **4.2. Ewidencja wyników działań Straży Miejskiej w Kórniku.**

W Straży Miejskiej w Kórniku aktualizuje się na bieżąco dane zawarte w ewidencji etatów, wyposażenia oraz wyników działania zgodnie z treścią przepisu § 4 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 12 listopada 2009 r. w sprawie *zakresu i sposobu prowadzenia przez straże gminne (miejskie) ewidencji etatów, wyposażenia oraz wyników działań straży* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1502). Zgodnie z ww. przepisem aktualizacja winna być wykonywana wg stanu na dzień 30 czerwca i 31 grudnia w zakresie określonym załącznikiem do cytowanego wyżej rozporządzenia. W dniu kontroli okazano aktualizację danych wykonaną według stanu na dzień 30 czerwca.

#### **4.3. Sposób realizacji czynności służbowych.**

Straż Miejska w Kórniku jest administratorem monitoringu miejskiego obejmującego 48 kamer. W obsadzie etatowej straży są osoby odpowiedzialne za obserwację i rejestrację przy użyciu środków technicznych obrazu zdarzeń w miejscach publicznych. Na mocy zarządzenia nr 110/2016 Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik z dnia 14 listopada 2016 r.

w sprawie nadania regulaminu PRACY STANOWISKA CENTRUM MONITORINGU I ZDARZEŃ W KÓRNIKU wprowadzono regulamin pracy na wymienionym stanowisku. Przedmiotowa regulacja określa cel funkcjonowania centrum monitoringu, zakres działania operatora, jego obowiązki oraz sposób dokumentowania przebiegu obserwacji. W zakresie prowadzonej obserwacji prowadzona jest *Książka służby straży – książka rejestracji i obserwacji w Kórniku* l.dz. 2/21 oraz *Książka wydanych nagrań na nośnikach z kamer monitoringu miejskiego* (pozostaje w prowadzeniu od 1 stycznia 2021 r.). W pierwszej z wymienionych książek gromadzone są informacje nt. daty i godziny rozpoczęcia i zakończenia czynności obserwowania, imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby dokumentującej oraz opisu przebiegu obserwacji. W związku z funkcjonowaniem systemu monitoringu wizyjnego w Straży Miejskiej w Kórniku sporządza się protokoły usunięcia zapisu wizyjnego, w których zawarte są m.in. informacje dot. danych osoby dokonującej kontroli usunięcia, następnego terminu usunięcia danych, danych osób uczestniczących w czynności usunięcia. Z informacji przekazanych przez Komendanta Straży Miejskiej w Kórniku system monitoringu samoczynnie rejestruje nagrania i przechowuje na nośniku przez okres około 38 dni. Po tym okresie zapis zostaje automatycznie wykasowany poprzez nadpisanie nowego, bieżącego nagrania.

Odnosząc się do realizacji spraw o wykroczenia wskazać należy, iż dobrą praktyką (aczkolwiek nie wynikającą z żadnego przepisu prawnego zobowiązującego strażę gminne [miejskie] do prowadzenia określonego typu dokumentacji służbowej) jest prowadzenie przez jednostki straży gminnej (miejskiej) województwa wielkopolskiego *Rejestru Spraw o Wykroczenia*, w którym zawarte mają być, co do zasady, informacje dotyczące wszystkich ujawnionych wykroczeń. Dokument taki ma wówczas charakter ewidencyjny w tym aspekcie, że wprowadzane do niego czyny w chronologiczny, łatwy i przejrzysty sposób można zweryfikować i odnaleźć, w miarę potrzeby, pod kątem daty ich popełnienia, kwalifikacji prawnej czynu, ujawnionego sprawcy wykroczenia, a także terminu i sposobu ich zakończenia, w tym także w zakresie ich przekazania do dalszej realizacji innemu podmiotowi (np. Policji.). W kontrolowanej jednostce straży miejskiej prowadzony jest *Rejestr Spraw o wykroczenia*, który obejmuje dwie książki, pierwszą z nich rozpoczęto dnia 12 lipca 2018 r. i obejmuje ona m.in. sprawy RSoW od 1/2021 do 88/2021, zaś druga zawiera sprawy od 89/2021 do 168/2021. Mając na względzie potrzebę archiwizowania dokumentacji służbowej, stwierdzić należy, że zasadnym jest prowadzenie odrębnych ksiąg dla poszczególnych lat.

Przypomnieć należy, że zgodnie z ustawą o *strażach gminnych* do zadań straży należy w szczególności ochrona spokoju i porządku w miejscach publicznych, a także czuwanie nad porządkiem i kontrola ruchu drogowego – w zakresie określonym w przepisach o ruchu drogowym (*vide*: art. 11 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o *strażach gminnych*). Powyższe znalazło wyraz przede wszystkim w art. 1 cyt. wyżej ustawy, zgodnie z którym straż, pełniąc rolę służebną wobec społeczności lokalnej, może być utworzona na terenie



gminy w celu ochrony porządku publicznego. Wolą ustawodawcy było zatem powierzenie jej zadań związanych z reakcją na najdrobniejsze nawet naruszenia norm powszechnie obowiązującego prawa. Wobec powyższego, zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 5 ustawy o strażach gminnych strażnik realizując swoje zadania, ma prawo do dokonywania czynności wyjaśniających, kierowania wniosków o ukaranie do sądu, oskarżania przed sądem i wnoszenia środków odwoławczych – w trybie i zakresie określonym w ustawie z dnia 20 maja 1971 r. *Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia*. Zgodnie z zasadą określoną w treści przepisu art. 17 § 3 k.p.w. strażom gminnym (miejskim) uprawnienia oskarżyciela publicznego przysługują tylko wówczas, gdy w zakresie swego działania, w tym w trakcie prowadzonych czynności wyjaśniających, ujawniły wykroczenie i wystąpiły z wnioskiem o ukaranie. Zatem straż posiada pełne spektrum czynności, które winna podejmować w związku z ujawnieniem (powzięciem informacji o popełnionym) wykroczeniu. To właśnie podejmowanie tych czynności jest warunkiem wypełnienia przez tę formację powierzonych jej ustawowo zadań. Każdy sposób przekazania i powzięcia informacji o popełnionym czynie zabronionym ma wartość zawiadomienia, gdzie powzięciem informacji jest zarówno naoczne stwierdzenie popełnienia wykroczenia przez funkcjonariusza, zawiadomienie pisemne, zawiadomienie ustne złożone do protokołu jak też poinformowanie organów w inny sposób. Zawiadomieniem będzie więc przekazanie informacji o popełnionym wykroczeniu drogą elektroniczną, za pomocą środków przeznaczonych do komunikowania się na odległość, czy zgłoszenie telefoniczne. Powzięcie informacji o podejrzeniu popełnienia wykroczenia jest przesłanką wystarczającą dla reakcji na wykroczenie. W przypadku uznania pozyskanych danych za niewiarygodne lub niewystarczające, należy je niezwłocznie zweryfikować lub uzupełnić podejmując czynności zgodnie z procedurą postępowania w sprawach o wykroczenia wynikającą z przepisów ustawy *Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia*. Celem tych czynności jest ustalenie czy istnieją podstawy do wystąpienia z wnioskiem o ukaranie do sądu i zebranie danych niezbędnych do jego sporządzenia. O zakończeniu tych czynności gdy nie dały podstaw do wniesienia wniosku o ukaranie, zgodnie z art. 54 § 2 k.p.w. należy obligatoryjnie powiadomić ujawnionych pokrzywdzonych oraz osobę, która złożyła zawiadomienie o popełnieniu wykroczenia wskazując przyczynę niewniesienia wniosku o ukaranie. Zawiadamiając pokrzywdzonego, poucza się go o prawie o którym mowa w art. 27 § 2 (w sprawach o wykroczenia inne niż ścigane na żądanie pokrzywdzonego, pokrzywdzony może samodzielnie wnieść wniosek o ukaranie jako oskarżyciel posiłkowy, jeżeli w ciągu miesiąca od powiadomienia o wykroczeniu organu uprawnionego do występowania w tych sprawach w charakterze oskarżyciela publicznego nie zostanie powiadomiony o wniesieniu przez ten organ wniosku o ukaranie albo otrzyma zawiadomienie, o którym mowa w art. 54 § 2 k.p.w.), oraz o możliwości zaznajomienia się z materiałem dowodowym uzyskanym w toku czynności wyjaśniających oraz sporządzenia odpisów i kopii. W sytuacji przesłania wniosku o ukaranie do sądu, zgodnie z art. 26 § 1 k.p.w., oskarżyciel publiczny zawiadamia jedynie ujawnionego pokrzywdzonego, wskazując sąd, do którego wniosek skierowano i pouczając

go o możliwości złożenia w terminie 7 dni oświadczenia o działaniu obok oskarżyciela publicznego jako oskarżyciel posiłkowy.

Powyższe miało na celu wykazanie, że każdorazowe powzięcie informacji przez straż gminną (miejską) o wykroczeniu będącym w jej zakresie kompetencyjnym uprawnia i zobowiązuje zarazem tę formację do podjęcia, w trybie przepisu art. 54 k.p.w., prawnie przewidzianych czynności zmierzających do ujawnienia i ukarania sprawcy wykroczenia. Dopiero w innym przypadku – tj. w przypadku stwierdzenia swojej niewłaściwości – informacja w takim zakresie winna być przekazana do dalszej realizacji odpowiednim organom.

Dalej, w kontekście powyżej przedstawionych regulacji wskazać należy na nieprawidłowości ujawnione podczas analizy losowo wybranych, z rejestru spraw.

- RSoW-2/2021 – w sprawie niezachowania ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia. Czynności wyjaśniające zakończono nałożeniem na sprawcę wykroczenia grzywny w drodze mandatu karnego. Z okoliczności sprawy wynika, że do siedziby straży miejskiej dnia 1 stycznia 2021 r. osoba przyprowadziła znalezione psa. Z materiałów sprawy nie wynika w jaki sposób została ustalona tożsamość sprawcy wykroczenia (właściciela psa). Ponadto zauważyć należy, że właściciel psa za omawiane wykroczenie został ukarany mandatem dnia 22 stycznia 2021 r. Na powyższą okoliczność sporządzono notatkę, z której wynika, że pies, którego sprawa dotyczy został poddany szczepieniom przeciwko wściekliznie. Z dołączonego zaświadczenia wynika, że zwierzę zostało zaszczepione dnia 18 stycznia 2021 r. Z materiałów sprawy oraz pozyskanych wyjaśnień od Zastępcy Komendanta Straży Miejskiej w Kórniku wynika, że nie zostało zweryfikowane czy przed dniem 18 stycznia 2021 r. pies, którego sprawa dotyczy posiadał aktualne szczepienia. Powyższe powoduje konieczność przeprowadzenia czynności wyjaśniających, których celem będzie ustalenie czy istnieją podstawy do wystąpienia z wnioskiem o ukaranie w sprawie o wykroczenie z art. 85 ust. 1a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. *o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczania chorób zakaźnych zwierząt* (Dz.U. z 2020 r. poz. 1421). Na koniec, w kontekście przytoczonych wcześniej uwag, zauważyć należy, że kobieta, która przyprowadziła psa do siedziby straży miejskiej nie została powiadomiona o sposobie zakończenia czynności wyjaśniających.
- RSoW-8/2021 – w sprawie zaśmiecania miejsc publicznych. Czynności zakończono odstąpieniem od kierowania wniosku o ukaranie do sądu z uwagi na niewykrycie sprawcy wykroczenia. W niniejszej sprawie zasadnym było uzupełnienie dokumentacji o informacje czy teren, który zaśmiecono objęty jest systemem monitoringu. Odnosząc się do notatki z ustaleń z dnia 27 kwietnia 2021 r. nie zawiera ona informacji nt. czasu przeprowadzenia czynności (wymóg ten wynika

z przepisu art. 54 § 3 k.p.w.). Ponadto w sposób niewłaściwy została zastosowana procedura wynikająca z art. 37 § 13 k.p.w. (anonimizacja danych). W przypadku skorzystania z przysługującego uprawnienia wynikającego z ww. przepisu należy załącznik do protokołu umieścić w załączniku adresowym do akt sprawy (załącznik do protokołu i załącznik adresowy nie są pojęciami tożsamymi). Powyższe nie zostało dopełnione. Na koniec zauważyć należy, że wszelkie legitymowania osób wykonywane w ramach czynności wyjaśniających powinny być odnotowane w notatniku służbowym strażnika przeprowadzającego te czynności, co jednak w niniejszej sprawie nie miało miejsca.

- RSoW-14/2021 – dotyczy pojazdu zaparkowanego w obrębie zatoki autobusowej. W niniejszej sprawie sporządzono wniosek o odstąpienie od kierowania wniosku o ukaranie do sądu z uwagi na zastosowanie środka oddziaływania wychowawczego w postaci pouczenia – uwag nie stwierdzono.
- RSoW-28/2021 – w sprawie niezastosowania się do znaku B-36 zakaz zatrzymywania. Czynności zakończono nałożeniem grzywny w drodze mandatu karnego – uwag nie stwierdzono.
- RSoW-57/2021 – w sprawie zanieczyszczenia drogi publicznej. W niniejszej sprawie po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających nałożono grzywnę w drodze mandatu karnego zaocznego, który doręczono sprawcy wykroczenia. W dniu przeprowadzania kontroli mandat ten nie został jeszcze opłacony, przy czym nie upłynął jeszcze termin do dokonania tej czynności. Przed wystawieniem mandatu, w ramach czynności wyjaśniających, w pierwszej kolejności ustalono sprawcę wykroczenia, a następnie, w trybie korespondencyjnym, pozyskano zgodę sprawcy na ukaranie go mandatem karnym. W tym miejscu zauważyć należy, że stosownie do przepisu art. 98 § 4 k.p.w. mandatem karnym zaocznym można nałożyć grzywnę w razie stwierdzenia wykroczenia, którego sprawcy nie zastano na miejscu jego popełnienia, gdy nie zachodzi wątpliwość co do osoby tego sprawcy. Mandat ten pozostawia się w takim miejscu, aby sprawca mógł go niezwłocznie odebrać, albo doręcza się sprawcy. Zastosowanie takiego mandatu może mieć miejsce np. po ujawnieniu nieoznakowania nieruchomości prywatnej przez właściciela nieruchomości i niezastaniu go na tej nieruchomości, czy też ujawnienie nieprawidłowo zaparkowanego pojazdu, gdy funkcjonariusz widział jeszcze odchodzącego kierowcę i zna tę osobę. Mandat zaoczny może być nałożony tylko wtedy, gdy już po stwierdzeniu wykroczenia pod nieobecność sprawcy wiadomo, kto nim jest, nie zaś w sytuacji ustalenia tożsamości dopiero na etapie czynności wyjaśniających. Biorąc pod uwagę powyższe, zastosowana „procedura” postępowania mandatowego nie jest właściwa. Zauważyć należy, że stosowanie do § 4a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2002 r. w sprawie *nakładania grzywien w drodze mandatu karnego* (Dz.u. z 2017 r. poz. 613, z późn. zm.) jeżeli sprawca wykroczenia został pouczone o prawie odmowy przyjęcia mandatu karnego i o skutkach prawnych takiej odmowy, i pisemnie wyraził zgodę na

przyjęcie mandatu kredytowanego w określonej wysokości, odcinki „A”, „B” i „C” formularza mogą zostać mu doręczone przesyłką poleconą za zwrotnym poświadczeniem odbioru. W takim przypadku potwierdzeniem przyjęcia mandatu jest załączona do odcinka „D” pisemna zgodna sprawcy wykroczenia na jego przyjęcie wraz ze zwrotnym poświadczeniem doręczenia przesyłki zawierającej mandat. Za datę przyjęcia mandatu przyjmuje się dzień jego doręczenia.

- RSoW-152/2021 – w sprawie odmowy udzielenia organowi uprawnionemu do legitymowania informacji co do tożsamości własnej. W niniejszej sprawie sporządzono wniosek o odstąpienie od kierowania wniosku o ukaranie do sądu z uwagi na zastosowanie środka oddziaływania wychowawczego w postaci pouczenia – uwag nie stwierdzono.
- RSoW-117/2021 – dotyczy pojazdu zaparkowanego niezgodnie z oznakowaniem poziomym. W niniejszej sprawie sporządzono wniosek o odstąpienie od kierowania wniosku o ukaranie do sądu z uwagi na zastosowanie środka oddziaływania wychowawczego w postaci pouczenia – uwag nie stwierdzono.
- RSoW-141/2021 – w sprawie niezachowania ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia. W przypadku tej sprawy sporządzono wniosek o odstąpienie od kierowania wniosku o ukaranie do sądu z uwagi na niewykrycie sprawcy wykroczenia. W niniejszej sprawie nie dopełniono procedury określonej w art. 54 § 2 k.p.w. w zakresie informowania osoby zawiadamiającej (Aneta B.) o sposobie zakończenia czynności i przysługujących jej uprawnieniach, ponadto w sposób niewłaściwy zastosowano procedurę anonimizacji danych (uwaga została omówiona przy okazji sprawy RSoW-8/2021).

W Straży Miejskiej w Kórniku prowadzi się *Rejestr interwencji Straży Miejskiej w Kórniku*. Dokonano weryfikacji losowo wybranych treści zawartych w Rejestrze prowadzonym od dnia 4 maja 2021 roku. Stwierdzono co następuje.

- zapis z dnia 27 października 2021 roku dot. wydobywania się ciemnego, śmierdzącego dymu z komina posesji. Interwencji nie podjęto uzasadniając powyższe przeprowadzoną kontrolą spalania w przydomowych piecach zrealizowaną pod wskazanym przez zawiadamiającego adresem w dniu 16 października 2021 roku (nie ujawniono nieprawidłowości).

Zwrócić należy uwagę, że przekazanie przez zindywidualizowaną osobę (ale nie tylko) informacji o konkretnym zdarzeniu noszącym znamiona wykroczenia, które w dodatku znajduje się w zakresie działania straży gminnych/miejskich jest równoznaczne z powzięciem informacji przez te straże o ujawnionym wykroczeniu. W takiej sytuacji, zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 5 ustawy o *strażach gminnych* strażnik realizując swoje zadania, ma prawo do dokonywania czynności wyjaśniających, kierowania wniosków o ukaranie do sądu, oskarżania przed sądem i wnoszenia środków odwoławczych – w trybie i zakresie określonym w ustawie z dnia 20 maja 1971 roku *Kodeks postępowania w sprawach*

o wykroczenia. Straż posiada zatem pełne spektrum czynności, które winna podejmować w związku z ujawnieniem/powzięciem informacji o popełnionym wykroczeniu. To właśnie podejmowanie tych czynności jest warunkiem wypełnienia przez tę formację powierzonych jej ustawowo zadań. Powyższe miało jedynie na celu wykazanie, że każdorazowe powzięcie informacji przez straż gminną (miejską) o wykroczeniu będącym w jej zakresie kompetencyjnym uprawnia i zobowiązuje zarazem tę formację do podjęcia, w trybie przepisu art. 54 k.p.w., prawnie przewidzianych czynności zmierzających do ujawnienia i ukarania sprawcy wykroczenia. Dopiero w innym przypadku – tj. w przypadku stwierdzenia swojej niewłaściwości – informacja w takim zakresie winna być przekazana do dalszej realizacji odpowiednim organom. Reasumując, wskazać należy, że kontrola przeprowadzona kilka dni wcześniej (nawet z wynikiem negatywnym), nie oznacza, że w dniu 27 października 2021 roku do wykroczenia nie doszło.

- zapis z dnia 19 października 2021 roku dot. zaparkowanego w strefie zamieszkania, poza miejscem wyznaczonym, pojazdu. Zgodnie z zapisem dokonany w Rejestrze sprawca wykroczenia został pouczone w trybie art. 41 k.w. Dokonano weryfikacji powyższego w notatniku służbowym (nr 27/21) funkcjonariusza, który zastosował środek oddziaływania wychowawczego - uwag nie stwierdzono.
- zapis z dnia 16 października 2021 roku dot. parkowania pojazdu wbrew dyspozycji wynikającej ze znaku B-36. Zgodnie z zapisem dokonany w Rejestrze sprawca wykroczenia został pouczone w trybie art. 41 k.w. Dokonano weryfikacji powyższego w notatniku służbowym (nr 27/21) funkcjonariusza, który zastosował środek oddziaływania wychowawczego - uwag nie stwierdzono.
- zapis z dnia 13 października 2021 roku dot. parkowania pojazdu w miejscu przeznaczonym dla osoby niepełnosprawnej przez kierowcę legitymującego się nieważną kartą parkingową. Zgodnie z zapisem dokonany w Rejestrze wystawiono zawiadomienie. Jak ustalono w rozmowie z Komendantem Straży Miejskiej w Kórniku przedmiotowe zawiadomienie stanowi informację, pozostawianą dla kierowcy pojazdu, z której wynika, że pojazd został pozostawiony w miejscu zabronionym co może wiązać się z zastosowaniem przez straż miejską środków przewidzianych przez prawo.

Ustawa Kodeks wykroczeń w art. 41 przewiduje możliwość zastosowania w stosunku do sprawcy czynu, przez podmiot ujawniający wykroczenie, pozakarnych środków reakcji na wykroczenia zwanych środkami oddziaływania wychowawczego w postaci pouczenia, zwrócenia uwagi, ostrzeżenia lub innych. Z cytowanego przepisu wyprowadzona została zasada preferencji środków pozakarnych, która sprowadza się do wymogu zareagowania uprawnionego podmiotu na ujawnione wykroczenie, ale niekoniecznie ścigania jego sprawcy. Tak więc strażnik miejski (gminny) nie musi stosować postępowania mandatowego czy też spisywać danych sprawcy w celu wystąpienia do sądu z wnioskiem o jego ukaranie ale może poprzestać na zastosowaniu wymienionych wyżej środków. Nie można jednak uznać aby strażnicy Straży Miejskiej w Kórniku dopełnili wskazanej

w art. 41 k.w. procedury bowiem zawiadomienia (forma ostrzeżenia) nie były zastosowane wobec ustalonych przez strażników sprawców wykroczeń.

- zapis z dnia 11 października 2021 roku dot. kierowania bez uprawnień. Zgodnie z zapisem dokonany w Rejestrze sprawca ww wykroczenia został ukarany w drodze postępowania mandatowego grzywną w kwocie 500 zł. Dokonano weryfikacji powyższego w notatniku służbowym (nr 30/21) funkcjonariusza, który nałożył mandat karny. Uwag nie stwierdzono. Wykroczenia określone w art. 94 §1 k.w. zostało ujawnione w związku z realizacją czynności wobec sprawcy wykroczenia polegającego na niezastosowaniu się do dyspozycji wynikającej ze znaku B-36 (za wykroczenie określone w art. 92 §1 k.w. sprawca został pouczoney).

## 5. Realizacja zadań z zakresu ruchu drogowego.

Na podstawie art. 129b p.r.d., kontrola ruchu drogowego w gminach lub miastach, które utworzyły straż gminną (miejską) może być wykonywana przez strażników gminnych (miejskich). Powyższy przepis określa również uprawnienia strażników w zakresie kontroli ruchu drogowego, natomiast zadania do realizacji zostały sprecyzowane w art. 11 ust 1 pkt 2 ustawy o *strażach gminnych*<sup>1</sup>.

Podczas kontroli przedstawiono następujące dokumenty uprawniające do kontroli ruchu drogowego:

1. Komendant Tomasz Haremza
  - upoważnienie do wykonywania kontroli ruchu drogowego Nr 001/2020, wydane w dniu 21 stycznia 2020 roku przez Komendanta Miejskiego Policji w Poznaniu;
2. Zastępca Komendanta Robert Kaźmierczak
  - upoważnienie do wykonywania kontroli ruchu drogowego Nr 002//2020, wydane w dniu 21 stycznia 2020 roku przez Komendanta Miejskiego Policji w Poznaniu.

Przedstawione *upoważnienie do wykonywania kontroli ruchu drogowego* są zgodne z wzorem opublikowanym w załączniku nr 14 do Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 5 listopada 2019 r. roku w *sprawie kontroli ruchu drogowego* (Dz.U. z 2019 r. poz. 2141, zwanego dalej rozporządzeniem).

Na podstawie okazanych zaświadczeń ustalono, że Panowie Szymon Gałęcki, Marcin Antkowiak oraz Karol Zgrabczyński, uczestniczyli w szkoleniu z zakresu ruchu drogowego, które zostało przeprowadzone w dniu 10 lutego 2020 r. przez firmę Dev-Group.

<sup>1</sup> „do zadań straży należy w szczególności: czuwanie nad porządkiem i kontrola ruchu drogowego - w zakresie określonym w przepisach o ruchu drogowym” oraz „kontrola publicznego transportu zbiorowego - w zakresie określonym w art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz.U. z 2018 r. poz. 1440, 1753, 1890 i 1893)”.

Udział w przedmiotowym szkoleniu stanowił dopełnienie obowiązku wynikającego z § 23 ust. 6 rozporządzenia, dotyczącego udziału osoby posiadającej upoważnienie do wykonywania kontroli ruchu drogowego w okresowym przeszkoleniu uzupełniającym.

Realizacja zadań z zakresu czuwania nad bezpieczeństwem w ruchu drogowym to przede wszystkim reagowanie na zgłaszane informacje o nieprawidłowym parkowaniu pojazdów oraz na wykroczenia związane z nieprzestrzeganiem innych znaków drogowych. Co do zasady, strażnicy wykonują zadania związane z kontrolą ruchu drogowego podczas patrolu pieszego lub zmotoryzowanego. Na wyposażeniu strażnicy posiadają 2 samochody, które nie są wyposażone w sygnały uprzywilejowania. Mając na uwadze zakres zadań straży, wynikający z ustawy o *strażach gminnych*, stosownym byłoby wyposażenie pojazdu w elementy uprzywilejowania pojazdu w ruchu drogowym i pozyskanie dla strażników miejskich zezwoleń do kierowania pojazdami uprzywilejowanymi. Wykorzystanie pojazdu jako uprzywilejowanego w ruchu drogowym pozwoli na szybkie podejmowanie interwencji oraz umożliwi jej przeprowadzanie w miejscach, gdzie w związku z obowiązującymi przepisami ruchu drogowego zatrzymywanie lub postój pojazdów jest zabroniony.

Współpraca Straży Miejskiej w Kórniku z Policją odbywa się na mocy porozumienia zawartego w dniu 30 czerwca 2015 r. pomiędzy Komendantem Miejskim Policji w Poznaniu a Burmistrzem Miasta i Gminy Kórnik. Współpraca polega m.in. na koordynowaniu rozmieszczenia służb policyjnych i straży miejskiej, z uwzględnieniem zagrożeń występujących na danym terenie, prowadzeniu wspólnych działań porządkowych w celu zapewnienia spokoju i porządku w miejscach zgromadzeń, imprez artystycznych, rozrywkowych i sportowych, a także w innych miejscach publicznych, organizowaniu wspólnych szkoleń oraz pełnieniu wspólnych służb patrolowych.

Z ewidencji<sup>2</sup>, o której mowa w § 1 Rozporządzenia z dnia 12 listopada 2009 r. *w sprawie zakresu i sposobu prowadzenia przez straże gminne (miejskie) ewidencji etatów, wyposażenia oraz wyników działań straży* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1502) wynika, że w okresie objętym ewidencją ujawniono 237 wykroczeń przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji, co stanowiły 47,31% z 501 wszystkich ujawnionych wykroczeń. W 176 przypadkach (74,26%) zastosowano środek oddziaływania wychowawczego, o którym mowa w art. 41 kodeksu wykroczeń. Natomiast w 33 (13,92%) przypadkach wobec sprawców wykroczeń zastosowano postępowanie mandatowe.

W celu stwierdzenia czy wysokość nakładanych mandatów za wykroczenia w ruchu drogowym jest zgodna z obowiązującymi przepisami, dokonano sprawdzenia zapisów z rejestru mandatów karnych l.dz. 1/2014, rozpoczętym w dniu 1 kwietnia 2014 r.:

- seria De nr 2488368, art. 97 k.w., kwota mandatu 100 zł,

---

<sup>2</sup> Dane za I półrocze 2021 r.

- seria De nr 2538331, art. 97 k.w., kwota mandatu 100 zł,
- seria De nr 2538350, art. 97 k.w., kwota mandatu 100 zł,
- seria De nr 2538323, art. 92 k.w., kwota mandatu 100 zł,
- seria De nr 2486328, art. 92 k.w., kwota mandatu 100 zł,
- seria De nr 2538311, art. 97 k.w., kwota mandatu 100 zł,

na podstawie powyższych zapisów stwierdzono, że mandaty karne za wykroczenia w ruchu drogowym zostały nałożone na podstawie posiadanych uprawnień i kompetencji wynikających z Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2003 roku *w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywnien w drodze mandatu karnego* (Dz.U. z 2003 r Nr 208 poz. 2026 z późn. zm). Podsumowując powyższą tematykę, należy stwierdzić, iż strażnicy wykonując powyższe zadania w zakresie *czuwania nad porządkiem i kontrolą ruchu drogowego* ujawniają wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji.

#### Wykroczenia podlegające wpisowi do ewidencji ukaranych kierowców

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 25 kwietnia 2012 r. *w sprawie postępowania z kierowcami naruszającymi przepisy ruchu drogowego* (Dz.U. z 2012 poz. 488), funkcjonariusz nakładający mandat karny lub kierujący wnioskiem o ukaranie do sądu za określone w rozporządzeniu rodzaje naruszeń przepisów ruchu drogowego jest obowiązany sporządzić kartę rejestracyjną (w wersji papierowej lub elektronicznej) na sprawcę wykroczenia celem przypisania punktów karnych do ewidencji ukaranych kierowców. Pan Komendant okazał rejestr sporządzonych kart MRD 5, zarejestrowany pod l. dz. 1/2018 i rozpoczęty w dniu 1 stycznia 2018, który potwierdza przekazywanie informacji o naruszeniach do Komisariatu Policji w Kórniku. Nie stwierdzono uwag w prowadzeniu rejestru oraz sposobie przekazywaniu kart MRD 5.

#### **6. Stwierdzone uchybienia:**

W toku przeprowadzonej kontroli stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości, szczegółowo omówione w treści niniejszego protokołu, a w związku z ujawnieniem których zaleca się:

1. Realizację, zgodnie z uprawnieniami wynikającymi z art. 17 § 3 k.p.w i ustawy o *strażach gminnych*, w trybie art. 54 k.p.w. czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia, ujawnionych w związku z zakresem swojego działania.
2. Odnotowywanie w notatkach służbowych informacji, o których mowa w przepisie § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 r. *w sprawie*



wykonywania niektórych czynności przez strażników gminnych (miejskich) (Dz. U. z 2019 r. poz. 2484).

3. Stosowanie postępowania mandatowego na zasadach przewidzianych w k.p.w. i aktach wykonawczych.
4. Precyzyjne określanie rodzaju wykroczeń w kontekście grzywien nakładanych w drodze mandatów karnych za wykroczenia dot. w szczególności rejestru nałożonych mandatów karnych.
5. Z uwagi na charakter wykonywanych zadań stosownym jest oznakowanie pojazdu straży miejskiej zgodnie z Rozporządzeniem z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz.U. z 2016 r. poz. 2022 z późn. zm.) oraz wyposażenie go w sygnały ostrzegawcze pojazdu uprzywilejowanego. Wykorzystanie pojazdu straży miejskiej jako uprzywilejowanego w ruchu drogowym dopuszcza art. 53 p.r.d.

Protokół sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach.

Protokół kontroli doręczono kierownikowi podmiotu kontrolowanego w dniu .....

#### Uwagi:

data i podpis kontrolującego:

1. W zakresie punktu Nr 1 – 4.3.

EKSPERT  
WYDZIAŁU PREWENCJI  
KWP w Poznaniu

*[Podpis]*  
kom. Małgorzata Brzezińska

ASYSTENT  
WYDZIAŁU PREWENCJI  
KWP w Poznaniu

*[Podpis]*  
sterż. sztab. Patryk Dębski

2. W zakresie punktu Nr 5.

SPECJALISTA  
WYDZIAŁU RUCHU DROGOWEGO  
KWP w Poznaniu

*[Podpis]*  
kom. Marcin Sawicki

data i podpis  
kierownika podmiotu kontrolowanej jednostki  
(lub osoby przez niego upoważnionej)

Wyk. w 3 egz.

- Egz. Nr 1 – Komendant Straży Miejskiej w Kórniku;  
Egz. Nr 2 – Komendant Wojewódzki Policji w Poznaniu;  
Egz. Nr 3 – Wojewoda Wielkopolski.