

DECYZJA

o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 cyt. dalej jako k.p.a.) oraz art. 71 ust. 1, art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84, art. 85 ust. 1, art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 cyt. dalej jako ustawa ooś), a także na podstawie § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. poz. 1839 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku podmiotu podejmującego przedsięwzięcie tj. Skaland Sp. z o.o. ul. Al. Wierzbowa 1, 62-023 Koninko, reprezentowanego przez pełnomocnika Panią Agatę Kwaśnik

stwierdzam

I. Brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie hali magazynowej, na działce o nr ewid. 42/4, obręb Robakowo, gmina Kórnik, powiat poznański.

II. Wskazuję istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

1. W planowanym budynku hali prowadzić działalność magazynową.
2. Pracę w zakładzie, a także ruch komunikacyjny związany z transportem magazynowanych produktów do/z zakładu prowadzić wyłącznie w porze dnia, tj. w godzinach od 6.00 do 22.00.
3. Na dachu budynku zainstalować maksymalnie do 4 pomp ciepła o poziomie mocy akustycznej do 75 dB każda.
4. Planowany budynek ogrzewać z wykorzystaniem energii elektrycznej.
5. Zaopatrzenie w wodę zapewnić z sieci wodociągowej.
6. Ścieki bytowe do czasu realizacji sieci kanalizacyjnej odprowadzać do szczelnych zbiorników bezodpływowych i zapewnić ich systematyczny wywóz do oczyszczalni ścieków. Podłączenie do sieci kanalizacyjnej wykonać niezwłocznie, jak to tylko będzie możliwe.
7. Wody opadowe i roztopowe z powierzchni drogowych oraz parkingów przed odprowadzeniem do odbiornika podczyszczać w osadniku i separatorze lamelowym.
8. Część wód opadowych i roztopowych z dachu w miarę możliwości retencjonować i wykorzystywać do podlewania terenów zieleni.
9. Niezanieczyszczone gleby i inne materiały występujące w stanie naturalnym, powstające w trakcie realizacji przedsięwzięcia wykorzystać w pierwszej kolejności ponownie na terenie inwestycji.
10. Nie prowadzić napraw i konserwacji sprzętu budowlanego na terenie przedsięwzięcia.

Uzasadnienie

W dniu 07.02.2024 r. inwestor: Skaland Sp. z o. o. ul. Al. Wierzbowa 1, 62 - 023 Koninko, reprezentowany przez pełnomocnika wystąpił do Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie hali magazynowej, na działce o nr ewid. 42/4, obręb Robakowo, gmina Kórnik, powiat poznański.

Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, załączona została karta informacyjna przedsięwzięcia (cyt. dalej jako *k.i.p.*); mapa w postaci papierowej oraz elektronicznej z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem oddziaływania.

Po zapoznaniu się z wnioskiem i załącznikami, Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik wezwał pełnomocnika do uzupełnienia stwierdzonych braków formalnych tj. przedłożenie poświadczonych przez właściwy organ kopii mapy ewidencyjnej w postaci papierowej lub elektronicznej, aktualnego pełnomocnictwa, dowodu uiszczenia opłaty skarbowej. W odpowiedzi na powyższe w dniu 04.03.2024 r. do tut. Urzędu wpłynęły stosowne uzupełnienia.

Na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś stwierdzono że organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przedmiotowej sprawie jest Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik, w którego imieniu postępowanie prowadził Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta i Gminy Kórnik.

Na podstawie art. 64 ust. 2a *ustawy ooś* ustalono iż Wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla którego organem wykonawczym jest w rozumieniu art. 24m ust. 2 *ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465)*, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W toku prowadzonego postępowania ustalono iż teren planowanego przedsięwzięcia jest objęty zapisami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego cyt. dalej jako MPZP. W związku z powyższym w dniu 12.02.2024 r. wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa wystąpił do Wydziału Planowania Przestrzennego z prośbą o stwierdzenie zgodności lokalizacji przedmiotowej inwestycji z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, oraz o przygotowanie wypisu i wycisku z MPZP. Wnioskowane dokumenty wpłynęły do tut. wydziału w dniu 10.04.2024 r.

Na podstawie zapisów uchwały Rady Miejskiej w Kórniku Nr XXVI/288/2012 z dnia 26.09.2012 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Robakowie, rejon ul. Żernickiej, gm. Kórnik (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z dnia 20.02.2013 r. poz. 1745) oraz uchwały Rady Miasta i Gminy Kórnik Nr LVIII/887/2023 z dnia 30.08.2023 r. zmieniającej uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Robakowie – rejon ul. Żernickiej, gmina Kórnik (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z dnia 20.09.2023 r. poz. 8418) działka 42/4 stanowi tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów - 3P, tereny infrastruktury technicznej – 2IT, tereny zieleni izolacyjnej – 6ZI i 7ZI, tereny dróg publicznych klasy zbiorczej – 1KD-Z, tereny zieleni krajobrazowej – 5ZK, tereny dróg wewnętrznych 4KDW i 5KDW. Po dokonaniu analizy zapisów MPZP, Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik uznał że planowane do realizacji przedsięwzięcie nie narusza jego ustaleń.

Na podstawie informacji zawartych w *k.i.p.* ustalono, iż planowane do realizacji przedsięwzięcie polegać będzie na budowie hali magazynowej na działce o nr ewid. 42/4, obręb Robakowo, gmina Kórnik. Powierzchnia hali wyniesie do 62 300 m², łączna powierzchnia dróg i podjazdów do doków wyniesie do 32 250 m², powierzchnia parkingów wyniesie do 1050 m², a łączna powierzchnia chodników wyniesie do 650 m². Zgodnie z *k.i.p.* i jego uzupełnieniem ustalono iż na terenie hali magazynowej składowane będą głównie materiały z tworzyw sztucznych, metali, szkła i drewna, papieru i tektury. Na terenie hali nie będzie dochodziło do magazynowania materiałów pirotechnicznych, silnie utleniających, niebezpiecznych pożarowo oraz odpadów.

W wyniku analizy dokumentów ustalono iż inwestycja stanowi w swoim zakresie przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z § 3 *ust. 1 pkt 54 lit b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 z późn. zm.) tj. zabudowa przemysłowa lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a.*

Zgodnie z *art. 74 ust. 3a ustawy ooś*, tut. Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa ustalił krąg stron biorących udział w niniejszym postępowaniu. Uwzględniając, że liczba stron przekraczała 10, Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik zgodnie z *art. 74 ust. 3 ustawy ooś*, stosował *art. 49 k.p.a.* i o wszystkich czynnościach prowadzonych w toku niniejszego postępowania, informował strony poprzez publiczne obwieszczenie zamieszczone na tablicy ogłoszeń sołectwa Robakowo wieś, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Kleszczewo, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy Kórnik oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Kórnik pod adresem <https://bip.kornik.pl/2024-rok>.

Na podstawie *art. 73 ust. 1 ustawy ooś* oraz *art. 61 § 4 k.p.a.* Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik, dnia 12.02.2024 r. zawiadomił obwieszczeniem, strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W dniu 15.04.2024 r. na podstawie *art. 64 ust. 1, 2 i 4 ustawy ooś*, Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik poinformował strony postępowania o przekazaniu w dniu 15.04.2024 r. kopii wniosku wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia do organów Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu oraz Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu, z prośbą o wydanie opinii, co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, co do zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko wnioskowanego przedsięwzięcia. Do wystąpienia skierowanego do ww. organów załączono kopię wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, *k.i.p.* wraz z załącznikami, oświadczenie, że wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym w rozumieniu *art. 24m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.)* jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W toku prowadzonego postępowania Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny pismami z dnia 26.04.2024 r. i 11.06.2024 r. znak NS.9022.469.2024.TŻ poinformował o konieczności uzupełnienia dokumentacji przedmiotowej sprawy oraz określił zakres uzupełnień. W dniu 23.05.2024 r. i 02.07.2024 r. Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik przekazał Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu, uzupełnienia otrzymane od pełnomocnika. Opinią

z dnia 18.07.2024 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko i odstąpił od określenia zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Dyrektor Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu opinią z dnia 24.04.2024 r. znak PZ.ZZŚ.4901.160.2024.AR.1, nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie określił szczegółowych warunków i wymagań decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Dyrektor Zarządu Zlewni mając na względzie charakter i skalę oddziaływania, proponowane do zastosowania rozwiązania i technologie podczas realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, uznał że nie przewiduje się jego negatywnego oddziaływania na stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych, o których mowa w *art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku – Prawo wodne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1087 z późn. zm.)*, a określonych dla tych części wód w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym *rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 roku (Dz. U. z 2023 poz. 335)*.

W toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem z dnia 14.05.2024 r., znak: WOO-IV.4220.487.2024.KL.2 zwrócił się do Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik o potwierdzenie informacji na temat faktycznego sposobu zagospodarowania terenu w otoczeniu przedsięwzięcia, o informację o przedsięwzięciach realizowanych i zrealizowanych, dla których zostały wydane decyzje Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik o środowiskowych uwarunkowaniach polegających na budowie zabudowy przemysłowej lub magazynowej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 0,5 ha zlokalizowanych w promieniu 1 km od granic planowanego przedsięwzięcia, a także o przekazanie Wnioskodawcy zakresu, w jakim powinien on uzupełnić k.i.p. W dniu 17.05.2024 r. Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik zwrócił się do Urzędu Gminy Kleszczewo z prośbą o przekazanie informacji o przedsięwzięciach realizowanych i zrealizowanych, dla których zostały wydane decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach polegających na budowie zabudowy przemysłowej lub magazynowej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 0,5 ha na działkach znajdujących się w zasięgu 1km od granicy inwestycji. W dniu 03.06.2024 r. otrzymano odpowiedź z Urzędu Gminy Kleszczewo. W dniu 15.05.2024 r. na podstawie *art. 50 k.p.a.* wezwano pełnomocnika do złożenia uzupełnień w zakresie określonym w piśmie Regionalnego Dyrektora. Uzupełnienia wraz z pismem informującym o zmianie pełnomocnika wraz z aktualnym pełnomocnictwem, wpłynęły do tut. urzędu w dniu 25.07.2024 r. W dniu 30.07.2024 r. Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik przekazał uzupełnienia do Regionalnego Dyrektora. Z uwagi na treść złożonych uzupełnień, Regionalny Dyrektor pismem z dnia 13.08.2024 r., znak: WOO-IV.4220.487.2024.KL.3 ponownie zwrócił się o przekazanie Wnioskodawcy zakresu, w jakim powinien on uzupełnić k.i.p. W związku z powyższym Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik w dniu 13.08.2024 r. wezwał pełnomocnika do złożenia wyjaśnień zgodnie z zakresem przedstawionym przez Regionalnego Dyrektora. Wyjaśnienia w sprawie wpłynęły do tut. urzędu w dniu 03.09.2024 r. a następnie w dniu 04.09.2024 r. przekazano do Regionalnego Dyrektora.

W dniu 30.09.2024 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, postanowieniem znak WOO-IV.4220.487.2024.KL.4 wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia polegającego na budowie hali magazynowej, na działce o nr ewid. 42/4, obręb Robakowo, gmina Kórnik, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko

i wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków określonych w sentencji niniejszej decyzji.

Biorąc pod uwagę kryteria wymienione w *art. 63 ust. 1 ustawy ooś*, przeanalizowano: rodzaj, skalę i cechy przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska m.in. względem obszarów objętych ochroną, w tym stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000, a także wpływ na krajobraz.

Odnosząc się do *art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy ooś*, na podstawie przedłożonej k.i.p. ustalono, że Wnioskodawca planuje realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie hali magazynowej na działce o numerze ewid. 42/4 obręb Robakowo, gmina Kórnik. Zgodnie z k.i.p. powierzchnia hali wyniesie do 62 300 m², łączna powierzchnia dróg i podjazdów do doków wyniesie do 32 250 m², powierzchnia parkingów wyniesie do 1050 m², a łączna powierzchnia chodników wyniesie do 650 m². W uzupełnieniu do k.i.p. podano, że na terenie hali magazynowane będą głównie materiały z tworzyw sztucznych, metali, szkła, drewna, papieru i tektury. Na terenie hali nie będzie dochodziło do magazynowania materiałów pirotechnicznych, silnie utleniających czy niebezpiecznych pożarowo oraz odpadów. Praca w zakładzie będzie prowadzona przez 16 godzin na dobę, od 6.00 do 22.00. Zgodnie z k.i.p. drogi dojazdowe, parkingi i dojścia do budynku projektuje się z kostki brukowej z betonu wibroprasowanego, zróżnicowanego kolorystycznie i teksturą w zależności od przeznaczenia. Nowe sieci i przyłącza sanitarne, energetyczne, telekomunikacyjne realizowane będą na podstawie wydanych warunków przyłączeniowych z gestorami sieci.

Odnosząc się do *art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. a oraz c ustawy ooś* na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia będzie wiązała się z oddziaływaniem na klimat akustyczny. Na etapie prac wykonawczych możliwa jest krótkotrwała i odwracalna emisja hałasu do środowiska, której źródłem będzie praca maszyn i pojazdów obsługujących plac budowy. Mając na uwadze technologie zaplanowanych prac budowlanych należy stwierdzić, iż hałas na etapie realizacji przedsięwzięcia charakteryzować się będzie zmiennym natężeniem, a uciążliwości w tym zakresie ustąpią wraz z zakończeniem robót budowlanych. Na podstawie przedstawionej dokumentacji oraz analizy ortofotomapy ustalono, iż przedsięwzięcie zaplanowano w otoczeniu głównie gruntów użytkowanych rolniczo oraz zabudowy magazynowej (od strony południowej). Najbliższe tereny podlegające ochronie akustycznej znajdują się w odległości około 550 m i są to tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (w kierunku południowo - wschodnim). W uzupełnieniu do k.i.p. wskazano, że liczba doków może wynieść do 100 sztuk w trzech strefach dostaw. Ponadto Wnioskodawca wskazał, że liczba miejsc parkingowych wyniesie do 220 miejsc parkingowych zewnętrznych oraz do 40 miejsc parkingowych wewnętrznych dla pojazdów osobowych. Nie planuje się miejsc postojowych dla pojazdów ciężarowych innych niż stanowiska przy dokach. Z treści złożonej dokumentacji wynika, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie będzie związana z realizacją systemów klimatyzacyjnych, chłodniczych oraz wentylacyjnych – poza 4 pompami ciepła zrealizowanymi na dachu

planowanego budynku. Celem ograniczenia oddziaływania akustycznego z terenu planowanego przedsięwzięcia liczba planowanych pomp ciepła, ich lokalizacja oraz poziom mocy akustycznej został wskazany w warunkach decyzji. Z treści złożonej dokumentacji wynika, że w związku z funkcjonowaniem przedsięwzięcia natężenie ruchu pojazdów wyniesie do 260 pojazdów osobowych na każdej zmianie, do 64 pojazdów ciężarowych na każdej zmianie.

Z k.i.p. wynika, że po terenie hali magazynowej będą poruszały się wózki widłowe o napędzie elektrycznym. Praca w zakładzie będzie prowadzona w godzinach od 6:00 – 22:00. Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, lokalizację, w tym liczbę i parametry planowanych źródeł emisji hałasu do środowiska, wyniki przedłożonej analizy akustycznej, a także warunki wskazane w niniejszej decyzji należy uznać, że planowane przedsięwzięcie nie będzie powodować przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na granicy najbliższej zlokalizowanych terenów podlegających ochronie akustycznej, określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112). Celem ograniczenia oddziaływania akustycznego w decyzji wskazano warunek, aby pracę w zakładzie oraz ruch komunikacyjny związany z transportem magazynowanych produktów do/z zakładu prowadzić wyłącznie w porze dnia, tj. w godzinach od 6.00 do 22.00.

Mając na uwadze *art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy* oś stwierdza się, że na etapie realizacji przedsięwzięcia może nastąpić niewielka emisja substancji do powietrza (faza prowadzenia prac budowlanych). Będzie ona związana z powstawaniem pyłów, w związku z prowadzeniem robót ziemnych. Ponadto źródłem emisji substancji do powietrza będą także procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na budowie. Z uwagi jednak na fakt, że emisje te będą miały charakter miejscowy i okresowy oraz ustaną po zakończeniu prac budowlanych, należy je uznać za pomijalne. W k.i.p. podano, że planowany budynek będzie ogrzewany za pomocą powietrznych pomp ciepła. Na analizowanym terenie przewiduje się pracę wózków jako elementów obsługi hali. Wnioskodawca przewiduje wózki elektryczne. Do celów ładowania zaplanowano 3 miejsca ładowania. Praca wózków widłowych będzie odbywała się jedynie wewnątrz hali. Na terenie przedsięwzięcia nie będą odbywały się żadne procesy produkcyjne będące źródłem zorganizowanej emisji substancji do powietrza. Uwzględniając przyjęte założenia, w szczególności rodzaj planowanego przedsięwzięcia, funkcję i cechy planowanego budynku, w którym nie będą prowadzone procesy produkcyjne, które byłyby źródłem emisji zanieczyszczeń do środowiska, należy stwierdzić, że realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie będzie stanowiła zagrożenia dla stanu jakości powietrza w rejonie zainwestowania.

Biorąc pod uwagę charakter i skalę przedmiotowego przedsięwzięcia oraz rodzaj emisji do środowiska związanych z eksploatacją przedsięwzięcia, w odniesieniu do przepisów *art. 63 ust 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 lit. f ustawy* oś ustalono, że przedsięwzięcie będzie realizowane przy ulicy Kurierskiej w Robakowie, gdzie są realizowane i zrealizowane inne hale o charakterze zabudowy magazynowej i przemysłowej. Emisje w zakresie oddziaływania na jakość powietrza i klimat akustyczny mogą powodować skumulowane oddziaływanie na środowisko. Jednakże mając na uwadze cechy i parametry przedsięwzięcia jego oddziaływanie na tle istniejących zakładów nie wpłynie na pogorszenie jakości powietrza w rejonie zainwestowania, ponieważ zastosowanie systemu do ogrzewania budynku za pomocą pomp ciepła nie będzie powodowało emisji substancji do powietrza. Nie powstaną również nowe źródła emisji substancji do powietrza związane z procesami produkcyjnymi.

Mając na uwadze wyniki przedłożonej analizy akustycznej oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia nie będzie wywoływać zmian w stanie akustycznym środowiska w stopniu powodującym przekroczenia poziomów dopuszczalnych na terenach podlegających ochronie akustycznej.

Biorąc pod uwagę kryteria określone w *art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. g ustawy ooś*, na podstawie treści zgromadzonych materiałów ustalono, że woda na potrzeby zakładu będzie pobierana z sieci wodociągowej na podstawie umowy zawartej z jej gestorem. W k.i.p. podano, że zapotrzebowanie na wodę wynikać będzie z potrzeb higieniczno - sanitarnych i socjalnych użytkowników oraz utrzymania obiektów i terenów zielonych. W oparciu o zapisy złożonej dokumentacji ustalono, że do czasu realizacji sieci kanalizacyjnej ścieki bytowe będą odprowadzane do szczelnych zbiorników bezodpływowych. Ponadto Wnioskodawca wyjaśnił, że jeżeli w trakcie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia będą generowane ścieki powstające z mycia powierzchni to będą one kierowane do kanalizacji na warunkach określonych przez gestora sieci. Wnioskodawca dopuszcza możliwość wykonania w razie potrzeby zbiornika bezodpływowego na ścieki z mycia posadzek lub możliwość serwisowania powierzchni w hali na podstawie umowy przez podmioty zewnętrzne wraz z zagospodarowaniem odpadów / ścieków. W kwestii postępowania z wodami opadowymi i roztopowymi ustalono, że wody opadowe i roztopowe z terenów utwardzonych będą ujęte w systemy otwartych i zamkniętych systemów kanalizacyjnych. Systemy kanalizacji będą się składać ze studzienek wpustowych wyposażonych w osadniki. Wody opadowe i roztopowe z terenów utwardzonych odprowadzane będą grawitacyjnie kanalizacją deszczową poprzez osadnik i separator lamelowy do rowu melioracyjnego. Wnioskodawca dopuszcza możliwość poprzedzenia wylotu zbiornikiem retencyjnym z przelewem lub rozsączaniem w gruncie. Wnioskodawca w uzupełnieniu do k.i.p. wyjaśnił, że niezależnie od ostatecznego wyboru każde z wymienionych wyżej rozwiązań będzie wymagało uzyskania pozwolenia wodnoprawnego. Ponadto z uzupełnienia do k.i.p. wynika, że wody opadowe i roztopowe z dachu nie będą ujmowane w systemy kanalizacji zbiorczej. Celem zwiększenia retencji gruntowej w decyzji wskazano, aby w miarę możliwości terenowych i organizacyjnych, część wód odpadowych i roztopowych z planowanego dachu retencjonować i wykorzystywać do podlewania terenów zieleni.

Uwzględniając zapisy k.i.p. w kontekście *art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, b, c, d, f, g, h, i, j ustawy ooś* ustalono, że teren przedsięwzięcia nie jest zlokalizowany na obszarach wodno-błotnych i innych obszarach o płytkim poziomie zalegania wód podziemnych, w strefach ochronnych ujęć wód podziemnych i na obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarach wybrzeży, górskich i obszarach przylegających do jezior. Przedsięwzięcie nie będzie realizowane na terenach leśnych oraz na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe oraz archeologiczne. Planowane przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach uzdrowiskowych i ochrony uzdrowiskowej. Analizowany teren położony jest poza obszarami o znacznej gęstości zaludnienia. Na podstawie danych zawartych w k.i.p. oraz jej uzupełnieniu, w związku z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia nie przewiduje się przekroczenia standardów jakości środowiska.

Odnosząc się do kryteriów, o których mowa w *art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy ooś* na podstawie zapisów k.i.p. ustalono, że odpady powstające w związku planowaną działalnością (głównie opakowania z papieru i tektury, opakowania z tworzyw sztucznych, sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne inne niż wymienione w 15 02 02, a także niesegregowane – zmieszane odpady komunalne) będą gromadzone w celu zebrania partii wysyłkowej o odpowiedniej wielkości,

w odpowiednich opakowaniach, w warunkach uniemożliwiających negatywne oddziaływanie na środowisko oraz w okresie nie przekraczającym 1 roku. Z k.i.p. wynika również, że magazyn odpadów zostanie zabezpieczony przed możliwością ich przenikania przez podłoże oraz do pomieszczeń poza magazynem (posadzka nieprzepuszczalna oraz próg w drzwiach). Odpady gromadzone będą w sposób selektywny, a następnie będą przekazywane odbiorcom uprawnionym w zakresie gospodarki odpadami (do odzysku lub w dalszej kolejności do unieszkodliwienia). Celem ochrony środowiska gruntowo - wodnego w niniejszej decyzji nałożono na Wnioskodawcę warunek, aby na terenie przedsięwzięcia nie były wykonywane naprawy i konserwacje sprzętu budowlanego, a także wskazano, aby niezanieczyszczone gleby i inne materiały występujące w stanie naturalnym, powstające w trakcie realizacji przedsięwzięcia wykorzystał w pierwszej kolejności ponownie na terenie przedsięwzięcia.

Z uwagi na rodzaj, skalę oraz lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów *art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy ooś* należy stwierdzić, że przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii oraz realizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami, ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej będzie ograniczone. Zgodnie z zapisami k.i.p. przedsięwzięcie nie zalicza się do kategorii zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych, zgodnie z *rozporządzeniem Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 138)*. Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsień ziemi czy osuwisk. Teren planowanego przedsięwzięcia jest położony poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią. Planowane przedsięwzięcie będzie zaadaptowane do zmieniających się warunków klimatycznych i możliwych zdarzeń ekstremalnych poprzez rozwiązania konstrukcyjno-budowlane. Uwzględniając rodzaj i skalę przedsięwzięcia, rodzaj medium grzewczego wykorzystywanego na terenie zakładu oraz brak procesów produkcyjnych będących źródłem emisji substancji do powietrza należy stwierdzić, że przedsięwzięcie nie przyczyni się do zwiększenia emisji zanieczyszczeń do powietrza i nie wpłynie znacząco na zmiany klimatu na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji.

W nawiązaniu do *art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy ooś* ustalono, że realizacja przedsięwzięcia wiąże się z zastosowaniem typowych dla tego rodzaju przedsięwzięć materiałów i surowców budowlanych. Na potrzeby realizacji przedsięwzięcia niezbędne będzie także zużycie paliwa, energii elektrycznej oraz wody.

Odnosząc się do *art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy ooś*, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 z późn. zm.)*. Najbliżej położonym obszarem Natura 2000 jest specjalny obszar ochrony siedlisk Dolina Średzkiej Strugi PLH300057, oddalony o 4,1 km od przedsięwzięcia. Mając na względzie lokalizację planowanego przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, na gruncie rolnym oraz brak konieczności wycinki drzew i krzewów, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin

i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub ich powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korytarze ekologiczne i funkcję ekosystemu.

Zgodnie z *art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś* przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, możliwości ograniczenia oddziaływania, a także możliwość powiązań z innymi przedsięwzięciami ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Po rozpatrzeniu całości, w tym przeprowadzonej analizy zapisów k.i.p., a także w oparciu o opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wody Polskie w Poznaniu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu, Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik uznał iż nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W związku z powyższym, po zebraniu całości materiałów i dowodów w sprawie, Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a., pismem z dnia 01.10.2024 r. zawiadomił strony postępowania, o możliwości zapoznania się z zebranymi danymi i wypowiedzenia się w przedmiotowej sprawie przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W odniesieniu do przedstawionych w toku prowadzonego postępowania materiałów żadna ze stron nie wniosła uwag i nie zgłosiła wniosków.

Z uwagi na odstąpienie od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, postępowanie w przedmiotowej sprawie nie wymagało zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa.

Biorąc zatem pod uwagę przeprowadzoną w toku postępowania analizę uwarunkowań realizacji planowanego przedsięwzięcia w zakresie, o którym mowa w *art. 63 ust. 1 ustawy ooś* dokonaną w szczególności na podstawie przedłożonych informacji we wniosku i załącznikach, w k.i.p., danych będących w posiadaniu Urzędu Miasta i Gminy Kórnik, uzyskanych opinii organów: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wody Polskie, Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik uznał, że po zrealizowaniu przedstawionych przez wnioskodawcę założeń, planowane przedsięwzięcie będzie zgodne z wymaganiami przepisów o ochronie środowiska. Zatem uwzględniając powyższe Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik, zgodnie z *art. 84 ustawy ooś* stwierdził w niniejszej decyzji brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

1. Od decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, jako załącznik do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a *ustawy ooś*, może zostać złożona w terminie 6 lat od dnia, w którym stała się ona ostateczna, z zastrzeżeniem art. 72 ust. 4 i 4b *ustawy ooś*.

3. W przypadku etapowania inwestycji - gdy warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach są nadal aktualne - istnieje możliwość wydłużenia ww. terminu do 10 lat. Zajęcie stanowiska w tym zakresie następuje w drodze postanowienia organu wydającego przedmiotową decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, nie wcześniej niż po upływie 5 lat od dnia osiągnięcia przez decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach statusu decyzji ostatecznej i przed upływem terminu 6 lat, o którym mowa w punkcie 2 pouczenia.
4. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, że stronom nie przysługuje prawo do odwołania się ani skargi do sądu administracyjnego. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu, a wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje jej wykonanie.

Załączniki:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia.

Otrzymują:

1. Skaland Sp. z o.o. ul. Al. Wierzbowa 1, 62-023 Koninko
2. Pełnomocnik – Agata Kwaśnik
3. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572)
4. a/a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, ul. Tadeusza Kościuszki 57 79, 61-891 Poznań znak sprawy: WOO-IV.4220.487.2024.KL
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu, ul. Gronowa 22, 61-655 Poznań znak sprawy: NS.9022.469.2024.TŻ
3. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu, ul. Szewska 1, 61-760 Poznań, znak sprawy: PO.ZZŚ.4901.160.2024.AR

Sprawę prowadzi:

Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMiG Kórnik
Anna Feszczyn Tel. (61) 817 04 11 wew. 698