

DECYZJA **o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 cyt. dalej jako k.p.a.) oraz art. 71 ust. 1, art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84, art. 85 ust. 1, art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 cyt. dalej jako ustawa ooś), a także na podstawie § 3 ust. 1 pkt 81 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku podmiotu podejmującego przedsięwzięcie tj. AQUANET S. A. ul. Dolna Wilda 126, 61 - 492 Poznań

stwierdzam

- I. Brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Kórnik – kanalizacja sanitarna w Robakowie i Gądkach – etap I – zadanie 5 – 11 – 17 – 170 - 1”, gmina Kórnik, powiat poznański.**
- II. Wskazuję istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:**
 1. Prace wykonawcze związane z realizacją przedsięwzięcia, w rejonie terenów wymagających ochrony przed hałasem, prowadzić wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do godziny 22:00.
 2. Miejsce magazynowania materiałów budowlanych i odpadów zorganizować na terenie utwardzonym, a odpady niebezpieczne gromadzić w szczelnych pojemnikach.
 3. Teren budowy oraz zaplecze budowy wyposażyć w sorbenty, a wszelkie wycieki niezwłocznie neutralizować.
 4. Tankowanie oraz naprawy pojazdów i maszyn budowlanych prowadzić poza terenem budowy w obiektach do tego przeznaczonych.
 5. Miejsca postoju ciężkiego sprzętu wyznaczyć poza obrysem rzutu koron drzew.
 6. Prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego prowadzone w obrębie bryły korzeniowej drzew i krzewów nieprzeznaczonych do wycinki, wykonywać w sposób jak najmniej im szkodzący, w szczególności:
 - pnie drzew narażonych na uszkodzenia na czas budowy właściwie zabezpieczyć uwzględniając konieczność zapewnienia dostępu do schronień oraz w sposób niepowodujący zniszczenia, uszkodzenia lub zabicia występujących tam gatunków roślin, zwierząt i grzybów;
 - nie obsypywać ziemią pni drzew powyżej wysokości 0,2 m i krzewów powyżej wysokości 0,1 m, ponad pierwotny poziom terenu;
 - podczas prac ziemnych zabezpieczyć systemy korzeniowe przed przesychnianiem i przemarzaniem;
 - nie niszczyć korzeni odpowiedzialnych za statykę drzewa.

7. Wycinkę drzew ograniczyć do maksymalnie 74 sztuk, a wycinkę krzewów do maksymalnej powierzchni 151 m²; wycinkę przeprowadzić od 1 września do końca lutego.
8. W ramach realizacji przedsięwzięcia nie przeprowadzać wylesienia.
9. W przypadku stwierdzenia podczas wycinki drzew dziuplastych, zamontować budki lęgowe w liczbie odpowiadającej liczbie dziupli w wycinanych drzewach.
10. Przeprowadzić nasadzenia drzew, minimalizujące straty przyrodnicze związane z wycinką drzew o obwodach mierzonych na wysokości 130 cm w stosunku 1:1 za każde wycięte drzewo o obwodzie od 20 cm do 100 cm, w stosunku 1:2 za każde wycięte drzewo o obwodzie powyżej 100 cm oraz przeprowadzić nasadzenia krzewów na powierzchni nie mniejszej niż powierzchnia usuwanych krzewów i powierzchnia rzutu koron drzew o obwodzie do 20 cm łącznie; do nasadzeń nie wykorzystywać roślin gatunków obcych.
11. Do nasadzeń zastosować prawidłowo wyprodukowany materiał szkółkarski drzew: właściwie uformowanych, o wyprowadzonej koronie i prostym pniu oraz proporcjonalnej bryle korzeniowej. Nasadzenia pielęgnować i regularne podlewać przez okres min. 3 lat.
12. Prowadzić monitoring udatności i trwałości nasadzeń drzew i krzewów, w okresie 3 lat od ich posadzenia – w 1, 2 i 3 roku. W przypadku stwierdzonego braku zachowania żywotności drzew lub krzewów, nasadzenia uzupełnić w stosunku 1:1 w następnym roku kalendarzowym, pielęgnować i regularnie podlewać przez kolejne 3 lata.
13. Codziennie przed rozpoczęciem prac realizacyjnych kontrolować teren budowy, a znajdujące się na nim zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce.
14. W przypadku stwierdzenia migracji płazów w czasie realizacji inwestycji zabezpieczyć obszar tymczasowymi ogrodzeniami herpetologicznymi, wykonanymi z geotkaniny, wkopanymi w ziemię na głębokość minimum 10 cm, o wysokości co najmniej 50 cm nad poziom gruntu, posiadającymi w górnej części przewieszkę o szerokości co najmniej 5 cm skierowaną w kierunku przeciwnym do terenu robót.
15. Do obsiewu stosować nasiona rodzimych gatunków traw.

Uzasadnienie

W dniu 30.07.2024 r. inwestor: AQUANET S.A. ul. Dolna Wilda 126, 61-492 Poznań, reprezentowany przez pełnomocników Panią Joannę Urbańską i Pana Pawła Urbańskiego z biura Procorol Sp. z o.o., wystąpił do Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie kanalizacji sanitarnej w Robakowie i Gądkach – etap I – zadanie nr 5-11-17-170-1, gmina Kórnik, powiat poznański.

Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, załączona została karta informacyjna przedsięwzięcia (cyt. dalej jako k.i.p.) w formie papierowej (1 egz.) i elektronicznej na płycie CD (4 egz.), poświadczona przez właściwy organ kopia mapy ewidencyjnej w postaci elektronicznej; mapa w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem oddziaływania; aktualne pełnomocnictwa.

Na podstawie *art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś* stwierdzono że organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przedmiotowej sprawie jest Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik, w którego imieniu postępowanie prowadził Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta i Gminy Kórnik.

Na podstawie *art. 64 ust. 2a ustawy ooś* ustalono iż Wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla którego organem wykonawczym jest w rozumieniu *art. 24m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465)*, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W trakcie prowadzonego postępowania ustalono, iż teren planowanego przedsięwzięcia jest częściowo objęty zapisami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego cyt. dalej jako MPZP. Ustalono również że przedmiotowa inwestycja kwalifikuje się zgodnie z *art. 59a ust. 4 pkt 4 ustawy ooś* do publicznych urządzeń służących do przesyłania i odprowadzania ścieków t.j. do inwestycji strategicznych, dla których nie analizuje się zgodności z zapisami obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W związku z powyższym Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik odstąpił od badania zgodności lokalizacji przedmiotowej inwestycji z obowiązującym MPZP.

W wyniku analizy dokumentów ustalono, iż inwestycja stanowi w swoim zakresie przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z *§ 3 ust. 1 pkt 81 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.)* tj. zalicza się sieci kanalizacyjne o całkowitej długości przedsięwzięcia nie mniejszej niż 1 km, dla którego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Zgodnie z *art. 74 ust. 3a ustawy ooś*, tut. Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa ustalił krąg stron biorących udział w niniejszym postępowaniu. Uwzględniając, że liczba stron przekraczała 10, Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik zgodnie z *art. 74 ust. 3 ustawy ooś*, stosował *art. 49 k.p.a.* i o wszystkich czynnościach prowadzonych w toku niniejszego postępowania, informował strony poprzez publiczne obwieszczenie zamieszczone na tablicy ogłoszeń sołectwa Robakowo oraz sołectwa Gądkki, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy Kórnik oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Kórnik pod adresem <https://bip.kornik.pl/2024-rok> oraz <https://bip.kornik.pl/2025-rok>.

Na podstawie *art. 73 ust. 1 ustawy ooś* oraz *art. 61 § 4 k.p.a.* Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik, obwieszczeniem z dnia 01.08.2024 r. (data ogłoszenia na bip 08.08.2024 r.) zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz o przekazaniu kopii wniosku wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia i załącznikami do organów: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu oraz Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu, z prośbą o wydanie opinii, co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, co do zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko wnioskowanego przedsięwzięcia.

W toku prowadzonego postępowania Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu opinią z dnia 11.09.2024 r. znak NS.9022.1084.2024.IK stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania dla planowanego przedsięwzięcia i odstąpił od określenia zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Dyrektor Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu opinią z dnia 24.10.2024 r. znak PZ.ZZŚ.4901.338.2024.AR.1, nie stwierdził potrzeby

przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i odstąpił od określenia zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem z dnia 27.08.2024 r., znak: WOO-IV.4220.151.2024.MW.1 zwrócił się do Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik o wezwanie wnioskodawcy do złożenia uzupełnień do k.i.p. oraz określił zakres uzupełnień. W związku z powyższym Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik pismem z dnia 02.09.2024 r. wezwał pełnomocnika do złożenia wyjaśnień. Uzupełnienia wpłynęły do tut. urzędu w dniu 19.09.2024 r.

W dniu 10.12.2024 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, postanowieniem znak WOO-IV.4220.151.2024.MW wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia polegającego na budowie kanalizacji sanitarnej w miejscowości Robakowo oraz Gądk, gmina Kórnik, powiat poznański, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków określonych w sentencji niniejszej decyzji.

Biorąc pod uwagę kryteria wymienione w *art. 63 ust. 1 ustawy ooś*, w toku prowadzonego postępowania przeanalizowano: rodzaj, skalę i cechy przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska m.in. względem obszarów objętych ochroną, w tym stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000, a także wpływ na krajobraz.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 3 lit. a *ustawy ooś*, na podstawie *k.i.p.* ustalono, że przedmiotem przedsięwzięcia jest: budowa kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej o długości ok. 14,65 km z rur o średnicy DN200-DN700 mm; budowa kanalizacji sanitarnej tłocznej z rur o średnicy DN65-DN315 mm i długości ok. 745 m, z rur o średnicy DN65-DN250 mm i długości ok. 500 m oraz z rur o średnicy DN65-DN110 mm i długości ok. 300 m; lokalizacja 3 przepompowni ścieków.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w gminie Kórnik, w miejscowościach Robakowo i Gądk. Na terenie inwestycji występuje głównie zabudowa jednorodzinna, domy w zabudowie bliźniaczej i szeregowej, pojedyncze firmy, budynki użyteczności publicznej, działki niezabudowane, przedsiębiorstwa handlowo – usługowe. Inwestycja zlokalizowana jest częściowo na zamkniętym terenie kolejowym. Planowane uzbrojenie będzie przebiegać również przez drogę ekspresową. Odcinek rurociągu tłoczego (w obrębie Borówiec) przebiegać będzie w terenie leśnym należącym do Lasów Państwowych.

W nawiązaniu do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c *ustawy ooś*, na podstawie *k.i.p.* ustalono, że realizacja przedsięwzięcia wiąże się z zastosowaniem typowych dla tego rodzaju przedsięwzięć materiałów, takich jak: rury kanalizacyjne, beton, kruszywa, prefabrykaty betonowe, kable teletechniczne. Na potrzeby realizacji przedsięwzięcia niezbędne będzie także zużycie paliw i wody.

W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, lit. c oraz lit. d *ustawy ooś*, na podstawie informacji zawartych w *k.i.p.* oraz mając na uwadze rodzaj i usytuowanie przedsięwzięcia stwierdzono,

że realizacja inwestycji nie będzie negatywnie oddziaływać na: obszary wodno - błotne; inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych; obszary górskie; obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych.

W kontekście planowanego przedsięwzięcia, zapisy art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. b, lit. f, lit. i oraz lit. j *ustawy ooś* nie mają zastosowania, gdyż przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie poza obszarami wybrzeży i środowiskiem morskim, poza obszarami przylegającymi do jezior oraz poza obszarami uzdrowisk i ochrony uzdrowiskowej. Biorąc pod uwagę przedstawione przez wnioskodawcę analizy i założenia, co do funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia, nie przewiduje się przekroczenia standardów jakości środowiska na przedmiotowym obszarze w związku z realizacją przedsięwzięcia.

W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. g, lit. h *ustawy ooś* na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że budowa sieci kanalizacji sanitarnej nie spowoduje istotnych zmian w istniejącym zagospodarowaniu i wykorzystaniu terenu. Stwierdzono, że przedsięwzięcie nie będzie stanowić dominanty krajobrazowej, a co za tym idzie, nie wpłynie znacząco negatywnie na walory krajobrazowe i sposób odbioru krajobrazu w rejonie zainwestowania, w porównaniu do stanu istniejącego.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. b *ustawy ooś* należy stwierdzić, że z uwagi na lokalizację przedsięwzięcia w znacznej odległości od granicy państwa należy wykluczyć jego ewentualne transgraniczne oddziaływanie na poszczególne elementy przyrodnicze.

W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. e *ustawy ooś* uznano, że uciążliwości związane z realizacją przedsięwzięcia będą krótkookresowe i ustąpią po zakończeniu jego realizacji.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. c, lit. d i lit. g *ustawy ooś* na podstawie informacji zawartych w *k.i.p.* stwierdzono, że realizacja przedsięwzięcia związana będzie z chwilowym oddziaływaniem na klimat akustyczny w rejonie zainwestowania. Źródłem krótkotrwałych i odwracalnych uciążliwości w zakresie emisji hałasu do środowiska będą prace budowlane, eksploatacja parku maszynowego oraz ruch pojazdów obsługujących plac budowy. Mając na względzie specyfikę prac uznano, że emisja ta wystąpi jedynie lokalnie, będzie miała przejściowy charakter oraz ustąpi po zakończeniu prac realizacyjnych. Celem ograniczenia uciążliwości w tym zakresie nałożono warunek, aby prace wykonawcze w rejonie terenów podlegających ochronie akustycznej prowadzić wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do godziny 22:00. W porze dnia, z uwagi na znacznie większy poziom tła akustycznego, roboty ziemne i budowlane nie będą odczuwalne jako uciążliwe.

Z uwagi na rodzaj i skalę inwestycji oraz planowaną do zastosowania technologię, stwierdzono, że na etapie eksploatacji przedsięwzięcie nie będzie źródłem uciążliwości akustycznych. Z informacji zawartych w *k.i.p.* wynika, że w sąsiedztwie analizowanej sieci kanalizacyjnej znajdują się przede wszystkim tereny z zabudową mieszkalną jednorodziną i grunty leśne. Biorąc pod uwagę lokalizację najbliższych terenów chronionych akustycznie oraz mając na uwadze rodzaj inwestycji nie przewiduje się przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach podlegających ochronie akustycznej, określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit b oraz pkt 3 lit. f) *ustawy ooś*, po zapoznaniu się z treścią *k.i.p.* oraz istniejącymi w rejonie zainwestowania uwarunkowaniami przestrzennymi ustalono, że w obszarze realizacji i oddziaływania przedsięwzięcia brak jest istniejących lub

planowanych przedsięwzięć, z którymi przedmiotowe przedsięwzięcie mogłoby oddziaływać znacząco w sposób skumulowany.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d i lit. g *ustawy ooś* stwierdzono, że realizacja przedsięwzięcia wiązać się będzie z krótkotrwałą emisją substancji do powietrza. Emisja związana będzie z prowadzeniem robót ziemnych oraz z przemieszczaniem mas ziemnych. Źródłem emisji substancji do powietrza będą również procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na placu budowy. Wobec faktu, że emisje te będą miały charakter miejscowy i okresowy, a także ustaną po zakończeniu prac budowlanych uznano je za pomijalne. Zgodnie z obowiązującymi przepisami wykonawca zobowiązany jest przewozić materiały w sposób ograniczający emisję, a masy bitumiczne przewozić transportem posiadającym zabezpieczenia przed emisją oparów.

Mając na uwadze rodzaj planowanego przedsięwzięcia stwierdzono, że na etapie eksploatacji nie będzie ono istotnym źródłem emisji substancji do powietrza. W związku z powyższym stwierdzono, że realizacja przedsięwzięcia nie przyczyni się do pogorszenia jakości powietrza w rejonie zainwestowania w porównaniu do stanu istniejącego. Uwzględniając warunki eksploatacji i rodzaj przedsięwzięcia, nie przewiduje się przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2021 r. poz. 845) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16 poz. 87) poza terenem inwestycji.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f *ustawy ooś* ustalono, że gospodarowanie odpadami w trakcie realizacji i eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia odbywać się będzie na zasadach określonych w aktualnie obowiązujących przepisach szczegółowych. Na etapie prac wykonawczych odpadami będą przede wszystkim: gruz betonowy, asfalt, gleba i ziemia, odpady z remontów i przebudowy dróg, odpady z wycinki drzew i krzewów, odpady komunalne. Odpady niebezpieczne: zużyte oleje, czyściwo, opakowania zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi powstające podczas eksploatacji maszyn i urządzeń, będą magazynowane w zabezpieczonych miejscach, na utwardzonej powierzchni, w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach. Odpady będą odbierane przez uprawnione firmy. Mając powyższe na uwadze nałożono warunek określający sposób magazynowania odpadów. Z uwagi na specyfikę planowanego przedsięwzięcia należy uznać, że przedsięwzięcie na etapie eksploatacji nie będzie stanowić znaczącego źródła powstawania odpadów.

W przedłożonej dokumentacji przedstawiono planowane do zastosowania rozwiązania techniczne i organizacyjne mające na celu ochronę środowiska gruntowo - wodnego na etapie budowy. Odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. g *ustawy ooś* stwierdzono, że ze względu na skalę, rodzaj i charakter przedsięwzięcia, nie będzie ono negatywnie wpływać na lokalne warunki gruntowo - wodne. Pracownicy obsługujący plac budowy korzystać będą z przenośnych kabin sanitarnych, serwisowanych przez uprawniony podmiot. W celu zabezpieczenia środowiska gruntowo - wodnego przed zanieczyszczeniami w warunkach wskazano na konieczność wyposażenia placu budowy w sorbenty. Pozwoli to na szybkie usunięcie wycieków z maszyn i urządzeń pracujących na budowie. Dodatkowo, sformułowano warunek, aby tankowanie oraz naprawy pojazdów i maszyn budowlanych

prowadzić poza terenem budowy w obiektach do tego przeznaczonych.

Planowana sieć kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej i tłocznej zostanie posadowiona na głębokości ok. 1 m, a lokalnie nawet 10 m p.p.t. Odwodnienie obszaru inwestycji na etapie realizacji będzie wykonywane w miejscach, gdzie planowana sieć kanalizacji będzie przebiegać poniżej poziomu wód gruntowych. Woda z odwodnienia przed odprowadzeniem zostanie wstępnie oczyszczona w separatorze.

Z uwagi na rodzaj, skalę oraz lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e *ustawy ooś* należy stwierdzić, że przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii oraz realizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami, ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej będzie ograniczone. Inwestycja położona jest poza terenem zagrożonym wystąpieniem ruchów masowych oraz nie przebiega przez obszar szczególnego zagrożenia powodzią.

Uwzględniając rodzaj i skalę przedsięwzięcia należy stwierdzić, że przedsięwzięcie nie wpłynie znacząco na postępujące zmiany klimatu na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji. Przyjęte rozwiązania techniczne oraz zastosowane materiały ograniczą wrażliwość przedsięwzięcia na zmiany klimatu.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e *ustawy ooś*, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie położone jest częściowo na Obszarze Chronionego Krajobrazu w gminie Kórnik, bez obowiązujących zakazów. Ustawa z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody (Dz.U. z 2001 r. Nr 3, poz. 21) w art. 11 określała, iż przepisy wykonawcze wydane na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 października 1991 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 114, poz. 492 z późn. zm.), zachowują moc do czasu wejście w życie aktów wykonawczych wydanych na podstawie upoważnień ustawowych w brzmieniu nadanym ustawą, o zmianie ustawy o ochronie przyrody w zakresie, w jakim nie są z nią sprzeczne, jednak nie dłużej niż przez okres 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie. Oznacza to, że akty powołujące istniejące obszary chronionego krajobrazu straciły swoją moc o ile nie wydano aktów nowych w ww. terminie. Jednocześnie jednak, art. 7 ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody stanowi, że parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, pomniki przyrody utworzone na podstawie dotychczasowych przepisów stają się parkami krajobrazowymi, obszarami chronionego krajobrazu, pomnikami przyrody w rozumieniu ustawy. Uwzględniając następnie art. 153 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478) należy wskazać, że formy te zachowały byt prawny jako formy ochrony przyrody, jednakże z powodu utraty mocy aktów, które je powoływały i określały m.in. zakazy i nakazy obowiązujące na ich obszarze należy uznać, że nakazy i zakazy na nich terenie nie obowiązują.

Najbliższym obszarem Natura 2000, położonym w odległości ok. 4,2 km na południowy wschód od terenu planowanej inwestycji jest specjalny obszar ochrony siedlisk Dolina Średzkiej Strugi PLH300057. Planowane przedsięwzięcie jest zlokalizowane poza obszarem korytarzy ekologicznych należących do sieci korytarzy ekologicznych opracowanej przez Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk w Białowieży.

Wnioskodawca zadeklarował, że realizacja przedsięwzięcia nie będzie powodowała konieczności wylesienia, co oznacza, że przedsięwzięcie może zostać przeprowadzone bez przekształcania gruntów leśnych. W związku z realizacją przedsięwzięcia wnioskodawca przewiduje konieczność wycinki maksymalnie 74 drzew oraz maksymalnie 151 m² krzewów. Uwzględniając powyższe i mając na uwadze ważną rolę lasu, a także drzew i krzewów poza

gruntami leśnymi, zarówno dla lokalnego ekosystemu i klimatu, jak i z uwagi na wartości kulturowe, krajobrazowe nałożono warunek niedokonywania wylesienia w ramach realizacji niniejszego przedsięwzięcia oraz warunek ograniczenia wycinki drzew do 74 sztuk i krzewów do powierzchni 151 m². W celu minimalizacji negatywnych oddziaływań wycinki drzew i krzewów na środowisko, mając na uwadze ochronę miejsc lęgowych ptaków, jakimi są drzewa, nałożono warunek ich wycinki poza sezonem lęgowym ptaków, który w Wielkopolsce przypada średnio w okresie od 1 marca do 31 sierpnia. Drzewa stanowią bardzo istotny element ekosystemu pozytywnie kształtując lokalny klimat, absorbując zanieczyszczenia z powietrza, w tym metale ciężkie, oraz zwiększając retencję wód opadowych. Ponadto mają wielką wartość historyczną, kulturową oraz krajobrazową. Pełnią funkcje korytarzy ekologicznych, przede wszystkim jednak stanowią lokalne lub ponadlokalne ekosystemy cechujące się swoistą bioróżnorodnością znacznie przewyższającą otaczające tereny. W obrębie tych ekosystemów każde drzewo to mikro-ekosystem z właściwą mu florą i fauną oraz biotą grzybów. W związku z powyższym ich wycinka ma negatywny wpływ. W celu jego rekompensaty w pełni uzasadnione jest nałożenie obowiązku nasadzeń, a dodatkowo, kierując się zasadą wzrastającej wartości drzewa wraz z jego wiekiem, nałożono warunek nasadzeń w skali 1:2 (dwa nasadzone drzewa za jedno usuwane) dla drzew o obwodzie powyżej 100 cm. Obwód drzew należy mierzyć na wysokości 130 cm. W przypadku krzewów nasadzenia minimalizujące realizuje się na powierzchni co najmniej równej powierzchni krzewów przeznaczonych do wycinki, wyrażonej w m². Ponadto w celu zapewnienia jak najwyższej skuteczności nasadzeń nałożono warunki dotyczące jakości materiału do nasadzeń oraz prac pielęgnacyjnych. Dodatkowo, nałożono warunek, aby do nasadzeń nie wykorzystywać roślin gatunków obcych. Wprowadzanie do środowiska przyrodniczego i przemieszczanie w nim gatunków obcych, zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1589 z późn. zm.) jest co do zasady zakazane. Choć tereny zieleni wskazane zostały jako jeden z wyjątków od tego zakazu, warunek nasadzeń minimalizujących straty przyrodnicze w oparciu wyłącznie o gatunki rodzime w niniejszym przypadku jest zasadny. Należy mieć na uwadze, że każdy gatunek obcy może w przyszłości stać się gatunkiem zagrażającym rodzimej bioróżnorodności; w odniesieniu do drzew status inwazyjnych zyskały w ostatnich dziesięcioleciach np. jesion pensylwański, dąb czerwony, a regionalnie i lokalnie także bożodrzew gruczołowaty, wiązowiec zachodni czy orzech włoski.

W związku z możliwością występowania wśród drzew przeznaczonych do wycinki drzew dziuplastych, w ramach działań minimalizujących nałożono warunek zamontowania budek lęgowych, w liczbie odpowiadającej liczbie stwierdzonych dziupli w wycinanych drzewach. W celu ochrony drzew nieprzeznaczonych do wycinki nałożono szereg warunków mających na celu ich zabezpieczenie przez mechanicznymi uszkodzeniami, naruszeniem statyki. Dodatkowo nałożono warunek chroniący florę, faunę i biotę grzybów występujących na drzewach przydrożnych polegający na takim zabezpieczeniu ich pni, które zapewni zachowanie występujących w ich obrębie gatunków zwierząt, roślin i grzybów i ich siedlisk.

Mając na uwadze ochronę płazów i innych zwierząt, nałożono warunek, aby codziennie przed rozpoczęciem prac kontrolować plac budowy, a znajdujące się tam zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce. Ponadto nałożono warunek, aby w przypadku stwierdzenia podczas realizacji inwestycji migracji płazów, zabezpieczyć obszar inwestycji tymczasowymi ogrodzeniami herpetologicznymi.

Mając na uwadze zachowanie rodzimej bioróżnorodności nałożono warunek wykorzystania do obsiewu rodzimych gatunków traw.

W przypadku natrafienia podczas realizacji inwestycji na gatunki chronione lub ich siedliska, prace powinny zostać przerwane do czasu uzyskania stosownego zezwolenia na odstępstwa od zakazów. Zezwolenie takie, na podstawie art. 56 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie przyrody może wydać Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska lub *Regionalny Dyrektor*.

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia, jego rodzaj oraz skalę, a także realizację przedsięwzięcia zgodnie z nałożonymi w decyzji warunkami, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korytarze ekologiczne i funkcje ekosystemu.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 *ustawy* oś przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność oraz możliwość powiązania z innymi przedsięwzięciami i ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska.

Z uwagi na charakter i stopień złożoności oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz brak znacząco negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, po rozpatrzeniu całości, w tym przeprowadzonej analizy zapisów k.i.p., a także w oparciu o opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wody Polskie w Poznaniu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu, Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik uznał, iż nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W związku z powyższym, po zebraniu całości materiałów i dowodów w sprawie, Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a., pismem z dnia 10.12.2024 r. zawiadomił strony postępowania, o możliwości zapoznania się z zebranymi danymi i wypowiedzenia się w przedmiotowej sprawie przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W odniesieniu do przedstawionych w toku prowadzonego postępowania materiałów żadna ze stron nie wniosła uwag i nie zgłosiła wniosków.

Z uwagi na odstąpienie od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, postępowanie w przedmiotowej sprawie nie wymagało zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa.

Biorąc zatem pod uwagę przeprowadzoną w toku postępowania analizę uwarunkowań realizacji planowanego przedsięwzięcia w zakresie, o którym mowa w *art. 63 ust. 1 ustawy* oś dokonaną w szczególności na podstawie przedłożonych informacji we wniosku i załącznikach, w k.i.p., danych będących w posiadaniu Urzędu Miasta i Gminy Kórnik, uzyskanych opinii organów: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wody Polskie, Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik uznał, że po zrealizowaniu przedstawionych przez wnioskodawcę założeń, planowane przedsięwzięcie

będzie zgodne z wymaganiami przepisów o ochronie środowiska. Zatem uwzględniając powyższe Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik, zgodnie z *art. 84 ustawy ooś* stwierdził w niniejszej decyzji brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Od decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, jako załącznik do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a *ustawy ooś*, może zostać złożona w terminie 6 lat od dnia, w którym stała się ona ostateczna, z zastrzeżeniem art. 72 ust. 4 i 4b *ustawy ooś*.
3. W przypadku etapowania inwestycji - gdy warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach są nadal aktualne - istnieje możliwość wydłużenia ww. terminu do 10 lat. Zajęcie stanowiska w tym zakresie następuje w drodze postanowienia organu wydającego przedmiotową decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, nie wcześniej niż po upływie 5 lat od dnia osiągnięcia przez decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach statusu decyzji ostatecznej i przed upływem terminu 6 lat, o którym mowa w punkcie 2 pouczenia.
4. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, że stronom nie przysługuje prawo do odwołania się ani skargi do sądu administracyjnego. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu, a wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje jej wykonanie.

Załączniki:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia.

Otrzymują:

1. AQUANET S. A.
ul. Dolna Wilda 126, 61-492 Poznań
2. Pełnomocnik: Procorol Sp. z o.o. ul. Gnieźnieńska 67/69 Janikowo 62-006 Kobylnica
3. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z *art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572)*
4. a/a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, ul. Tadeusza Kościuszki 57 79, 61-891 Poznań sprawa znak: WOO-IV.4220.151.2024.MW
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu, ul. Gronowa 22, 61-655 Poznań sprawa znak: NS.9022.1084.2024.IK
3. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu, ul. Szewska 1, 61-760 Poznań sprawa znak: PO.ZZŚ.4901.338.2024.AR

Sprawę prowadzi:

Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMIG Kórnik
Anna Feszczyn Tel. (61) 817 04 11 wew. 698