

DECYZJA **o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie *art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 cyt. dalej jako kpa)* oraz *art. 71 ust. 1, art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84, art. 85 ust. 1, art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 z późn. zm. cyt. dalej jako ustawa ooś)*, a także na podstawie *§ 3 ust. 1 pkt 73 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.)* po rozpatrzeniu wniosku podmiotu podejmującego przedsięwzięcie ŚWIEŻE I ZIELONE SP. Z O.O. SP. K. ul. Śremska 29, 62-035 Kórnik

stwierdzam

- I. Brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko** dla przedsięwzięcia polegającego na budowie urządzenia wodnego – studni głębinowej nr 1M z utworów neogeńskich - mioceńskich wraz z obudową na działce o nr ewid. 461/2, obręb Błaziejewko, gmina Kórnik, powiat poznański.
- II. Wskazuję istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:**
1. Planowaną studnię nr 1M eksploatować w ramach ustalonych i zatwierdzonych dla niej zasobów eksploatacyjnych w ilości $Q_e = 7 \text{ m}^3/\text{h}$ przy depresji $s_w = 1,8 \text{ m}$ i $s_c = 2,0 \text{ m}$, nie przekraczając maksymalnego godzinowego poboru wody na poziomie $Q_{h\max} = 14 \text{ m}^3/\text{h}$.

Uzasadnienie

W dniu 28 listopada 2024 roku inwestor ŚWIEŻE I ZIELONE SP. Z O.O. SP. K. ul. Śremska 29, 62 - 035 Kórnik zwany dalej Wnioskodawcą, wystąpił do Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie urządzenia wodnego – studni głębinowej nr 1M z utworów neogeńskich - mioceńskich wraz z obudową na działce o nr ewid. 461/2, obręb Błaziejewko, gmina Kórnik, powiat poznański.

Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, załączona została karta informacyjna przedsięwzięcia (cyt. dalej jako *kip*) w formie papierowej i elektronicznej na płycie CD, poświadczona przez właściwy organ kopia mapy ewidencyjnej w postaci papierowej; mapa w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem oddziaływania.

Na podstawie *art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś* stwierdzono że organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przedmiotowej sprawie jest Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik.

Na podstawie *art. 64 ust. 2a ustawy ooś* ustalono, iż Wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla którego organem wykonawczym jest w rozumieniu *art. 24m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465)*, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Na podstawie informacji zawartych w *kip* ustalono, iż planowane do realizacji przedsięwzięcie realizowane będzie na działce o nr ewid. 461/2, obręb Błazejewko, gmina Kórnik. Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na wykonaniu urządzenia wodnego – studni podstawowej nr 1M ujmującej neogeński - mioceński poziom wodonośny wraz z obudową i zasilaniem energetycznym wraz z rurociągiem tłocznym. Woda pobierana będzie do celów technologicznych, na potrzeby funkcjonowania zakładu produkującego surówki, kwaszonki i dania gotowe. Zgodnie z *kip* zaopatrzenie w wodę zakładu odbywa się z dwóch źródeł, część wody pobierana jest z ujęcia zakładowego (studnia nr 1), pozostała część wody wykorzystywanej na potrzeby technologiczne pobierana jest z sieci wodociągowej.

Zgodnie z *art. 71 ustawy ooś* decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia, a jej uzyskanie jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Szczegółowe rodzaje przedsięwzięć dla których uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane określa *rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.)*.

Zgodnie z treścią wniosku i *kip* sporządzonej 25 listopada 2024 roku pod kierownictwem Pani mgr Justyny Dąbrowskiej, inwestycja stanowi przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko kwalifikowane zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 73 *ww. rozporządzenia* jako urządzenia lub zespoły urządzeń umożliwiające pobór wód podziemnych lub sztuczne systemy zasilania wód podziemnych, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 37, o zdolności poboru wody nie mniejszej niż 10 m³ na godzinę.

W toku prowadzonego postępowania ustalono, iż teren planowanego przedsięwzięcia jest objęty zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego cyt. dalej jako *mpzp*. W związku z powyższym w dniu 3 grudnia 2024 roku skierowano pismo do Wydziału Planowania Przestrzennego tut. Urzędu z prośbą o przygotowanie wypisu i wyrys z *mpzp* oraz opinię w zakresie zgodności planowanego przedsięwzięcia z zapisami *mpzp*.

Na podstawie zapisów uchwały Rady Miasta i Gminy Kórnik Nr XL/530/2017 z dnia 20 października 2017 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Kórniku – Obr. geod. Bnin i Błazejewko – rejon ul. Lipowej i Śremskiej – etap IIa i III /Dz. Urz. Woj. Wlkp. z dnia 13.11.2017 r. poz. 7380/ ustalono, iż działka o nr ewid. 461/2, obręb Błazejewko stanowi tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów lub obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych oraz ogrodnich oznaczonym symbolem P/RU. Zgodnie z zapisami powołanej uchwały, na terenie obiektów produkcyjnych składów magazynów lub obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych oraz ogrodnich, dopuszcza się lokalizację obiektów produkcyjnych, składów i magazynów wyłącznie w zakresie przetwórstwa rolno – spożywczego, budynków i lokali usługowych, w tym w szczególności: sklepów firmowych, dróg wewnętrznych, kondygnacji podziemnych, obiektów zabezpieczenia środowiska, w tym w szczególności ekranów akustycznych oraz urządzeń infrastruktury technicznej. Zgodnie z § 21 pkt 5 uchwały, w zakresie zasad rozbudowy

i budowy systemów infrastruktury technicznej ustala się zaopatrzenie w wodę do celów bytowo – gospodarczych i przeciwpożarowych z sieci wodociągowej, a do czasu realizacji systemu wodociągowego dopuszcza lokalizację nowych indywidualnych ujęć wody. W oparciu o powyższą analizę zapisów *mpzp*, tut. Wydział Planowania Przestrzennego uznał, że planowane do realizacji przedsięwzięcie nie narusza jego ustaleń.

Zgodnie z *art. 74 ust. 3a ustawy ooś*, Organ ustalił krąg stron biorących udział w niniejszym postępowaniu. Uwzględniając, że liczba stron nie przekraczała 10, Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik, w oparciu o *art. 73 ust. 1 ustawy ooś* oraz *art. 61 § 4 kpa*, zawiadomieniem z dnia 4 grudnia 2024 roku poinformował strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W toku prowadzonego postępowania, na podstawie *art. 64 ust. 1 ustawy ooś*, pismem z dnia 22 stycznia 2025 roku Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik, wystąpił do organów: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu, z prośbą o wydanie opinii, co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, co do zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko wnioskowanego przedsięwzięcia. Wraz z pismem przekazano m.in. kopię wniosku o wydanie decyzji, *kip* sporządzoną zgodnie z *art. 62a ustawy ooś* oraz poinformował organy wpadkowe, iż obszar na którym planuje się realizację inwestycji objęty jest obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Jednocześnie Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik powiadomił Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, iż Wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla którego organem wykonawczym, w rozumieniu *art. 24m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.)* jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Dyrektor Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu opinią z dnia 4 lutego 2025 roku znak PZ.ZZŚ.4901.32.2025.AR.1, nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Po przeanalizowaniu charakteru przedsięwzięcia, uwarunkowań i skali oddziaływania a także planowanych do zastosowania rozwiązań i technologii, Dyrektor Zarządu Zlewni uznał, że nie wystąpi negatywne oddziaływanie na stan JCWPd o kodzie GW600060 i JCWP o kodzie LW10148 – Bnińskie, ani na realizację określonych dla nich w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” celów środowiskowych.

W dniu 11 marca 2025 roku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, postanowieniem znak WOO-IV.4220.114.2025.AK wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia polegającego na budowie urządzenia wodnego – studni głębinowej nr 1M z utworów neogeńskich - mioceńskich wraz z obudową na działce o nr ewid. 461/2, obręb Błazejewko, gmina Kórnik, powiat poznański nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków określonych w sentencji niniejszej decyzji.

Biorąc pod uwagę kryteria wymienione w *art. 63 ust. 1 ustawy ooś*, przeanalizowano: rodzaj, skalę i cechy przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją

przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska m.in. względem obszarów objętych ochroną, w tym stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000, a także wpływ na krajobraz.

Odnosząc się do *art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a, a także pkt 3 lit. a, c, d oraz e ustawy ooś*, na podstawie treści *kip* ustalono, że planowane przedsięwzięcie będzie polegać na budowie urządzenia wodnego – studni głębinowej nr 1M wraz z obudową – ujmującego wody podziemne z utworów neogeńskich - mioceńskich, o zdolności poboru $Q_{hmax} = 14 \text{ m}^3/\text{h}$, na działce nr ewid. 461/2 obręb Błaziejewko, gmina Kórnik. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że ww. działka stanowi teren zakładu, na którym znajduje się obecnie: ujęcie wody z utworów czwartorzędowych plejstocieńskich (studnia nr 1), wykonany w 2024 roku otwór hydrogeologiczny nr 1M oraz stacja uzdatniania wody. Na terenie ww. zakładu są prowadzone procesy produkcyjne w zakresie wytwórstwa produktów owocowo-warzywnych przeznaczonych do bezpośredniej konsumpcji (świeże surówki i sałatki, zestawy lunchowe, świeże sałaty, świeże pierogi i dania gotowe). Analiza przedstawionych materiałów wykazała, że obecnie zaopatrzenie zakładu w wodę jest realizowane z dwóch źródeł – częściowo z ww. własnego ujęcia wód podziemnych z utworów czwartorzędowych plejstocieńskich (studnia nr 1) w ilości $Q_e = 3,0 \text{ m}^3/\text{h}$ (zgodnie z zatwierdzonymi dla tego ujęcia zasobami eksploatacyjnymi i pozwoleniem wodnoprawnym) oraz częściowo z zewnętrznej sieci wodociągowej. W oparciu o przedstawione do analizy materiały ustalono, że istniejąca studnia nr 1, ujmująca wodę z utworów czwartorzędowych plejstocieńskich, została wykonana w 2009 roku, decyzją Starosty Poznańskiego z dnia 12 listopada 2010 roku, znak: WŚ.X.7521-13/10, została zatwierdzona dokumentacja hydrogeologiczna ustalająca zasoby eksploatacyjne dla ww. ujęcia w ilości $Q_e = 3,0 \text{ m}^3/\text{h}$ przy $s = 3,65 \text{ m}$. Następnie decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 8 lutego 2023 roku, znak: PO202.4.4211.74.2022.AD/HW zostało wydane pozwolenie wodnoprawne na pobór wód podziemnych do celów technologicznych zakładu w ilości: $Q_{roczne\ max} = 26\ 280 \text{ m}^3/\text{rok}$, $Q_{dob.\acute{s}red.} = 72 \text{ m}^3/\text{dobę}$, $Q_{sek.max.} = 0,00125 \text{ m}^3/\text{s}$. Ze względu na dynamiczny wzrost produkcji w zakładzie nastąpił znaczący wzrost zapotrzebowania na wodę na cele technologiczne, które Wnioskodawca szacuje na ok. $10 \text{ m}^3/\text{h}$. Konieczne jest więc zwiększenie zasobów wody podziemnej, pozyskiwanej na potrzeby zakładu, z aktualnych $Q = 3,0 \text{ m}^3/\text{h}$ do $Q = 10 \text{ m}^3/\text{h}$. Z przedstawionych w *kip* informacji wynika, że w przeciągu 14 lat eksploatacji poziomu międzyglinowego górnego z wykorzystaniem studni nr 1 statyczne zwierciadło wody obniżyło się o 6,08 m, przy czym wydajność otworu pozostała bez zmian. Zgodnie z treścią przedłożonych materiałów jest to rezultatem wytworzenia się leja depresji wynikającego z dotychczasowej eksploatacji ujęcia, przy czym ww. lej jest wielokrotniony skutek odbicia się od pobliskiej granicy bocznej struktury Dworzyska – Zaniemyśl. Informacje przedstawione w treści *kip* wskazują, że jest to zjawisko często obserwowane na ujęciach położonych przy granicach struktur wodonośnych o ograniczonym rozprzestrzenieniu. Zjawiska takie obserwuje się np. w strukturze Wielkopolskiej Doliny Kopalnej. W momencie zaprzestania bądź ograniczenia eksploatacji ujęcia położonego w marginalnej, granicznej strefie ograniczonej (przestrzennie) struktury hydrogeologicznej, zazwyczaj obserwuje się powrót zwierciadła wody do poziomu porównywalnego z okresem rozpoczęcia eksploatacji. W przypadku rozpatrywanego jednootworowego ujęcia dla zakładu produkującego żywność nie ma możliwości zaprzestania eksploatacji, a nawet jej ograniczenia, ze względów technologicznych. Sytuacji nie poprawi również wykonanie studni awaryjnej ujmującej czwartorzędowy, międzyglinowy poziom

wodonośny, ponieważ będzie ona bazowała na tym samym poziomie, co studnia podstawowa. Analiza wniosków przedstawionych w *kip* wykazała, że nie mamy tutaj do czynienia ze spadkiem głębokości statycznego poziomu lustra wody wywołanym przez czynniki techniczne – kolmatację chemiczną lub mechaniczną. Przyczyną spadku statycznego lustra wody na istniejącym ujęciu jest obniżenie się poziomu wody w obrębie struktury wodonośnej Dworzyska – Zaniemyśl wywołane eksploatacją ujęcia. Z analizy przedstawionej w *kip* wynika, że jedynym rozwiązaniem pozostaje wykonanie kolejnego ujęcia wód podziemnych, bazującego na innym poziomie wodonośnym, w tym przypadku neogeńskim - mioceńskim, co umożliwi zabezpieczenie dostaw wody niezbędnej do procesów produkcyjnych prowadzonych w zakładzie. Po wykonaniu drugiej studni nr 1M bazującej na innym poziomie wodonośnym, istniejąca studnia nr 1 ujmująca czwartorzędowy plejstoceni (międzyglinowy górny) poziom wodonośny będzie mogła pracować z mniejszą wydajnością lub nawet czasowo będzie wyłączana z eksploatacji. Zgodnie z wnioskami przedstawionymi w *kip* powinno to skutkować odbudową poziomu statycznego lustra wody czwartorzędowego poziomu wodonośnego (międzyglinowego górnego) w obrębie struktury Dworzyska – Zaniemyśl. W związku z powyższym Wnioskodawca podjął decyzję o wykonaniu drugiej studni głębinowej nr 1M, rozpatrywanej w ramach przedmiotowego postępowania.

Na podstawie informacji zawartych w *kip* ustalono, że planowane ujęcie zostanie wykonane w odwierconym w maju 2024 roku na głębokość 100 m p.p.t. otworze hydrogeologicznym ujmującym neogeński mioceński poziom wodonośny. Decyzją z 7 listopada 2024 roku, znak: WŚ.6531.23.2024.XXVII Starosta Poznański zatwierdził dokumentację hydrogeologiczną ustalającą zasoby eksploatacyjne planowanego ujęcia w ilości $Q_e = 7,0 \text{ m}^3/\text{h}$ przy depresji $s_w = 1,8 \text{ m}$ i $s_c = 2 \text{ m}$. Na podstawie treści zgromadzonych materiałów ustalono, że w zakresie przedmiotowego przedsięwzięcia odwiercony otwór hydrogeologiczny zostanie wyposażony w pompę głębinową wraz z armaturą umożliwiającą pobór wody na poziomie $Q_{h\max} = 14 \text{ m}^3/\text{h}$ oraz w szczelną obudowę. Pobór wody z planowanej studni będzie realizowany w sposób ciągły, całorocznie, na potrzeby technologiczne zakładu. Zgodnie z informacjami przedstawionymi w *kip* eksploatacja ujęcia będzie się odbywała w ramach ustalonych i zatwierdzonych dla niego zasobów eksploatacyjnych w ilości $Q_e = 7,0 \text{ m}^3/\text{h}$ przy depresji $s_w = 1,8 \text{ m}$ i $s_c = 2 \text{ m}$. Z uwagi na fakt, że powyższe ustalenia i założenia Wnioskodawcy w zakresie zapotrzebowania na wodę stanowiły podstawę do przeprowadzenia analizy w aspekcie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na lokalne zasoby wód podziemnych, znalazły one swoje odzwierciedlenie w warunku wpisanym w niniejszej decyzji, jako gwarant eksploatacji studni w sposób bezpieczny dla lokalnych zasobów wód podziemnych, szczególnie w aspekcie ilościowym.

W *kip* i w przedłożonej dokumentacji hydrogeologicznej przeprowadzono analizę oddziaływania planowanej studni na inne studnie (stanowiące własność innych użytkowników) dla poboru $Q_{h\max} = 14 \text{ m}^3/\text{h}$, która wykazała, że w obszarze zasobowym dokumentowanego ujęcia neogeńskiego - mioceńskiego znajduje się jedno ujęcie wód podziemnych bazujące na tym samym poziomie wodonośnym i posiadające udokumentowane zasoby eksploatacyjne, tj. nieczynne ujęcie w Biernatkach oraz dwa ujęcia czwartorzędowe – ujęcie w Bninie nieposiadające udokumentowanych zasobów eksploatacyjnych oraz ujęcie w Błazejewku (własność wnioskodawcy). W obszarze zasilania planowanego ujęcia znajduje się natomiast 6 ujęć neogeńskich - mioceńskich oraz jedno ujęcie czwartorzędowe plejstoceni. Przy czym, jak wynika z wykonanych analiz, leje depresji wytworzone w wyniku eksploatacji ww. ujęć nie będą się nakładały – ujęcia nie będą ze sobą współdziałały, ani oddziaływały na siebie. Zgodnie z przedstawionymi danymi w zasięgu leja depresji wyznaczonego dla

poboru wody ze studni nr 1M w ilości $Q_{hmax} = 14 \text{ m}^3/\text{h}$, będącego odzwierciedleniem sytuacji najbardziej niekorzystnej, jaka może wystąpić ($R = 223,8 \text{ m}$), nie znajdują się inne, czynne studnie eksploatujące ten sam, neogeński - mioceniński poziom wodonośny, stanowiące własność innych podmiotów i właścicieli prywatnych. Biorąc zatem pod uwagę przewidywaną maksymalną wydajność chwilową planowanej studni na poziomie $14 \text{ m}^3/\text{h}$ i jej planowaną lokalizację względem innych ujęć, na które mogłaby oddziaływać, w oparciu o informacje zawarte w *kip* i w dokumentacji hydrogeologicznej nie przewiduje się ryzyka wystąpienia wzajemnego oddziaływania studni planowanej ze studniami już istniejącymi, ani też znacząco negatywnego wpływu poboru wody z analizowanej studni na lokalne zasoby wód podziemnych.

Biorąc pod uwagę rodzaj, skalę i lokalizację przedmiotowego przedsięwzięcia, w odniesieniu do zapisów *art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 lit. f ustawy ooś*, nie przewiduje się powiązań, ani kumulowania oddziaływań planowanego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami.

Ze względu na skalę, rodzaj i charakter przedsięwzięcia, po zapoznaniu się ze zgromadzoną dokumentacją stwierdzono, że nie będzie ono negatywnie wpływać na lokalne warunki gruntowo-wodne. Odwiercony otwór hydrogeologiczny po uzbrojeniu w pompę zostanie zabezpieczony w sposób uniemożliwiający migrację wraz z wodami opadowymi zanieczyszczeń z powierzchni ziemi do jego wnętrza poprzez wyposażenie w szczelną obudowę. Zgodnie z wnioskami zawartymi w przedłożonej dokumentacji hydrogeologicznej sporządzonej dla przedmiotowego ujęcia oraz w *kip* eksploatacja ujęcia z planowaną wydajnością nie wpłynie znacząco negatywnie zarówno na ilościowy, jak i jakościowy stan wód powierzchniowych i podziemnych. Nie zostaną również naruszone interesy osób trzecich. W odniesieniu do istniejących rezerw zasobowych ustalono, że planowany pobór nie naruszy w znaczący sposób zasobów dyspozycyjnych jednostki bilansowej, w granicach której będzie prowadzony. Ujęcie będzie eksploatowane w sposób zapewniający ochronę użytkowej warstwy wodonośnej przed nadmierną eksploatacją i umożliwiającą korzystanie z dostępnych rezerw zasobowych przez innych, przyszłych użytkowników.

W odniesieniu do *art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, b, c, d, f, h, i, j ustawy ooś* ustalono, że planowane przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach wodno - błotnych oraz innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych i obszarach objętych ochroną, w tym w obrębie stref ochronnych ujęć wód. Będzie się natomiast znajdowało na Obszarze Chronionego Krajobrazu w gminie Kórnik. Ponadto przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe oraz archeologiczne. Nie będzie także zlokalizowane na obszarach wybrzeży i środowiska morskiego, obszarach górskich leśnych, a także na obszarach o dużej gęstości zaludnienia. Nie przewiduje się ponadto przekroczenia standardów jakości środowiska na przedmiotowym obszarze w związku z realizacją przedsięwzięcia.

Odnosząc się do *art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy ooś*, na podstawie treści *kip* ustalono, że etap eksploatacji studni nie będzie się wiązał z wytwarzaniem odpadów.

Biorąc pod uwagę rodzaj i skalę planowanego przedsięwzięcia w odniesieniu do zapisów *art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy ooś* stwierdzono, że w wyniku realizacji przedsięwzięcia nie zwiększy się poziom hałasu w środowisku, a co za tym idzie nie zostaną przekroczone akustyczne standardy jakości środowiska. Ponadto nie przewiduje się wpływu przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie zainwestowania. W związku z realizacją przedsięwzięcia nie planuje się zainstalowania urządzeń emitujących zanieczyszczenia powietrza oraz pola elektromagnetyczne. Jedynie na etapie realizacji

mogą się pojawić okresowe uciążliwości, które jednak ustąpią po zakończeniu prac budowlano-montażowych.

Z uwagi na rodzaj i lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów *art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy* ooś należy stwierdzić, że przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii oraz realizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami, ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej będzie ograniczone. Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsień ziemi, powodzi czy osuwisk. Z uwagi na charakter i lokalizację przedsięwzięcia nie przewiduje się jego wpływu na zmiany klimatu, ani wpływu postępujących zmian klimatu na to przedsięwzięcie.

Uwzględniając kryteria, o których mowa w *art. 63 ust.1 pkt 1 lit. c ustawy* ooś należy stwierdzić, iż eksploatacja przedsięwzięcia będzie się wiązała z wykorzystaniem zasobów naturalnych w postaci wody podziemnej. W wyniku realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia nie będzie dochodzić do znaczącego negatywnego wpływu na bioróżnorodność.

Odnosząc się do *art. 63 ust.1 pkt 2 lit. e ustawy* ooś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie jest zlokalizowany na Obszarze Chronionego Krajobrazu w gminie Kórnik, który nie ma obowiązujących zakazów. Najbliżej położonymi obszarami Natura 2000 są: specjalny obszar ochrony siedlisk Rogalińska Dolina Warty PLH300012 oraz obszar specjalnej ochrony ptaków Ostoja Rogalińska PLB300017, oddalone o 6,3 km od miejsca realizacji przedsięwzięcia. Obszar Chronionego Krajobrazu w gminie Kórnik wprowadzono Uchwałą Nr I(1)93 Rady Miasta i Gminy w Kórniku z dnia 26 stycznia 1993 roku w sprawie wprowadzenia Obszaru Chronionego w gminie Kórnik. *Ustawa z dnia 7 grudnia 2000 roku o zmianie ustawy o ochronie przyrody (Dz.U. z 2001 r. Nr 3, poz. 21)* w art. 11 określała, iż przepisy wykonawcze wydane na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 października 1991 roku o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 114, poz. 492 z późn. zm.) zachowują moc do czasu wejścia w życie aktów wykonawczych wydanych na podstawie upoważnień ustawowych w brzmieniu nadanym ustawą o zmianie ustawy o ochronie przyrody w zakresie, w jakim nie są z nią sprzeczne, jednak nie dłużej, niż przez okres 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie. Oznacza to, że akty powołujące istniejące obszary chronionego krajobrazu straciły swoją moc, o ile nie wydano aktów nowych w ww. terminie. Jednocześnie jednak *art. 7 ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody* stanowi, że parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, pomniki przyrody utworzone na podstawie dotychczasowych przepisów stają się parkami krajobrazowymi, obszarami chronionego krajobrazu, pomnikami przyrody w rozumieniu ustawy. Uwzględniając następnie *art. 153 ustawy z 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478, z późn. zm.)* należy wskazać, że formy te zachowały byt prawny jako formy ochrony przyrody, jednakże z powodu utraty mocy aktów, które je powoływały i określały m.in. zakazy i nakazy obowiązujące na ich obszarze należy uznać, że nakazy i zakazy na ich terenie nie obowiązują. Mając na względzie lokalizację planowanego przedsięwzięcia na terenie zakładu oraz brak konieczności wycinki drzew i krzewów nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie

spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na krajobraz, korytarze ekologiczne i funkcję ekosystemu.

Zgodnie z *art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś* przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność oraz możliwość powiązania z innymi przedsięwzięciami i ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska. Przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Biorąc zatem pod uwagę przeprowadzoną w toku postępowania analizę uwarunkowań realizacji planowanego przedsięwzięcia w zakresie, o którym mowa w *art. 63 ust. 1 ustawy ooś* dokonaną w szczególności na podstawie przedłożonych informacji we wniosku i załącznikach, w *kip*, danych przedstawionych w dokumentacji hydrogeologicznej, na podstawie danych będących w posiadaniu Urzędu Miasta i Gminy Kórnik, w oparciu o uzyskane opinie organów: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wody Polskie, Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik uznał, że nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Po zrealizowaniu przedstawionych przez Wnioskodawcę założeń, planowane przedsięwzięcie będzie zgodne z przepisami o ochronie środowiska.

W związku z powyższym, po zebraniu całości materiałów i dowodów w sprawie, Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik zgodnie z *art. 10 § 1 kpa* pismem z dnia 12 marca 2025 roku zawiadomił strony postępowania, o możliwości zapoznania się z zebranymi danymi i wypowiedzenia się w przedmiotowej sprawie przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W odniesieniu do przedstawionych w toku prowadzonego postępowania materiałów żadna ze stron nie wniosła uwag i nie zgłosiła wniosków.

Z uwagi na odstąpienie od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, postępowanie w przedmiotowej sprawie nie wymagało zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa.

Zatem uwzględniając powyższe Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik, zgodnie z *art. 84 ustawy ooś* stwierdził w niniejszej decyzji brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Od decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, jako załącznik do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w *art. 72 ust. 1 oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a ustawy ooś*, może zostać złożona w terminie 6 lat od dnia, w którym stała się ona ostateczna, z zastrzeżeniem *art. 72 ust. 4 i 4b ustawy ooś*.
3. W przypadku etapowania inwestycji - gdy warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach są nadal aktualne - istnieje możliwość wydłużenia ww. terminu do 10 lat. Zajęcie stanowiska w tym zakresie następuje w drodze postanowienia organu wydającego przedmiotową decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, nie wcześniej niż po

upływie 5 lat od dnia osiągnięcia przez decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach statusu decyzji ostatecznej i przed upływem terminu 6 lat, o którym mowa w punkcie 2 pouczenia.

4. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, że stronom nie przysługuje prawo do odwołania się ani skargi do sądu administracyjnego. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu, a wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje jej wykonanie.

Załączniki:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia.

Otrzymują:

1. Świeże i Zielone Sp.z o.o.
ul. Śremska 29 62-035 Kórnik
2. Pozostałe strony postępowania wg rozdzielnika poprzez zawiadomienie
3. a/a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, ul. Tadeusza Kościuszki 57 79, 61-891 Poznań sprawa znak: WOO-IV.4220.114.2025.AK
2. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu, ul. Szewska 1, 61-760 Poznań sprawa znak: PO.ZZŚ.4901.32.2025.AR

Sprawę prowadzi:

Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMiG Kórnik
Anna Feszczyn Tel. (61) 817 04 11 wew. 698