

WB1-OSR.6220.1.2025

D E C Y Z J A

o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie:

art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 dalej kpa)

art. 71 ust. 1, art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84, art. 85 ust. 1, art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 z późn. zm. dalej ustawa ooś)

§3 ust. 1 pkt 65 lit. a i b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm. dalej rozporządzenie ooś)

po rozpatrzeniu wniosku:

Kórnickiego Centrum Rekreacji i Sportu „Oaza”

ul. Ignacego Krasickiego 1

62-035 Kórnik

s t w i e r d z a m

I. Brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie pomostu pływającego na działce o nr ewid. 249, obręb Biernatki i działce o nr ewid. 362/20, obręb Błężewko, gmina Kórnik, powiat poznański.

II. Wskazuję istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

1. Prace budowlano – montażowe prowadzić w porze dnia tj. w godzinach 6:00 – 22:00.
2. Wkręcanie żerdzi w dno jeziora Bnińskiego w celu posadowienia pomostów wykonywać ręcznie, bez użycia sprzętu mechanicznego.
3. Czyszczenie i konserwację pomostu prowadzić po jego zdemontowaniu.
4. Na terenie przystani nie prowadzić odpompowywania ścieków bytowych ze zbiorników znajdujących się w jednostkach pływających.

U z a s a d n i e

W dniu 7 stycznia 2025 roku inwestor Kórnickie Centrum Rekreacji i Sportu „Oaza” ul. Ignacego Krasickiego 1, 62 – 035 Kórnik zwany dalej wnioskodawcą, reprezentowany przez pana Krzysztofa Kokoszkę z biura STUDIO DK Sp. z o.o. Sp. k. zwanego dalej pełnomocnikiem, wystąpił do Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie pomostu pływającego na jeziorze Bnińskim, na działce

o nr ewid. 249, obręb Biernatki i działce o nr ewid. 362/20, obręb Błaziejewko, gmina Kórnik, powiat poznański.

Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w dniu 31 stycznia 2025 roku pełnomocnik przedłożył kartę informacyjną przedsięwzięcia (dalej *kip*) w formie papierowej i elektronicznej na płycie CD, poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej w postaci elektronicznej; mapę w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem oddziaływania, pełnomocnictwo, dowód uiszczenia opłaty skarbowej.

Na podstawie *art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś* stwierdzono że organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przedmiotowej sprawie jest Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik.

Na podstawie *art. 64 ust. 2a ustawy ooś* stwierdzono, iż wnioskodawca jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla którego organem wykonawczym jest w rozumieniu *art. 24m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465)* organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Na podstawie informacji zawartych w *kip* ustalono, iż planowane do realizacji przedsięwzięcie polegać będzie na budowie pływającej przystani śródlądowej na jeziorze Bnińskim, na działce o nr ewid. 249, obręb Biernatki i działce o nr ewid. 362/20, obręb Błaziejewko, gmina Kórnik, na terenie Kórnickiego Centrum Rekreacji i Sportu „Oaza” - Błaziejewko. Przystań ma służyć do cumowania kajaków, rowerów wodnych, desek SUP, a następnie: łodzi żaglowych, łodzi wiosłowych, łodzi z silnikami elektrycznymi lub spalinowymi, skuterów, motorówek i pontonów. Planowana przystań składać się będzie z pływających pomostów wysokoburtowych ułożonych w nieregularne kształty.

Zgodnie z *art. 71 ustawy ooś* decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia, a jej uzyskanie jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Szczegółowe rodzaje przedsięwzięć dla których uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane określa *rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.)*.

Zgodnie z treścią wniosku i *kip* sporządzonej w styczniu 2025 roku pod kierownictwem pana Krzysztofa Kokoszki, inwestycja stanowi przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko kwalifikowane zgodnie z *§ 3 ust. 1 pkt 65 lit a i b rozporządzenia ooś* jako przystanie śródlądowe dla nie mniej niż 10 statków oraz wykorzystujące linię brzegową na długości większej niż 20 m.

W toku prowadzonego postępowania ustalono, iż działka o nr ewid. 362/20, obręb Błaziejewko, objęta jest zapisami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, na podstawie zapisów uchwały Rady Miasta i Gminy w Kórniku Nr LXIII/943/2023 z dnia 28 grudnia 2023 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie geodezyjnym Błaziejewko dla terenu i okolic dawnego ośrodka szkoleniowo – wypoczynkowego, gm. Kórnik /Dz. Urz. Woj. Wlkp. z dnia 16.01.2024 r. poz. 766/. Wnioskowana nieruchomość stanowi teren kultury lub kultury fizycznej – symbol 5UK / 6UK/ 7UK / 8UK / 9UK / 10UK / 11UK. Powyższa funkcja

stanowi podstawowe przeznaczenie terenu. Po dokonaniu analizy ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w oparciu o opinię z dnia 24 lutego 2025 roku uzyskaną z Wydziału Planowania Przestrzennego tut. Urzędu znak: WB1-PP.6724.2.16.2025, uznać należy, że realizacja inwestycji nie narusza ustaleń obowiązującego planu. Działka oznaczona nr ewid. 249, obręb Biernatki, stanowi teren jeziora Bnińskiego, dla którego nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Teren objęty inwestycją położony jest w całości w granicy Obszaru Chronionego Krajobrazu w gminie Kórnik.

Zgodnie z *art. 74 ust. 3a ustawy ooś*, Organ ustalił krąg stron biorących udział w niniejszym postępowaniu. Uwzględniając, że liczba stron przekraczała 10, Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik zgodnie z *art. 74 ust. 3 ustawy ooś* stosował *art. 49 kpa* i o wszystkich czynnościach prowadzonych w toku niniejszego postępowania, informował strony poprzez publiczne obwieszczenie zamieszczone na tablicy ogłoszeń sołectwa Błażejewo, sołectwa Biernatki, w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy Kórnik oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Kórnik pod adresem <https://bip.kornik.pl/2025-rok>.

W związku z powyższym, oraz w oparciu o *art. 73 ust. 1 i art. 64 ust. 1 ustawy ooś* oraz *art. 61 § 1 kpa* Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik obwieszczeniem z dnia 5 lutego 2025 roku (data publikacji na *bip* dnia 12 lutego 2025 roku) zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz wystąpieniu do organów: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu oraz Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu z prośbą o wydanie opinii, co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, co do zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko wnioskowanego przedsięwzięcia. Wraz z wystąpieniem przekazano m.in. kopię wniosku o wydanie decyzji, *kip* sporządzoną zgodnie z *art. 62a ustawy ooś* oraz poinformowano organy wpadkowe, iż obszar na którym planuje się realizację inwestycji jest częściowo objęty obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Jednocześnie Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik powiadomił Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, iż wnioskodawca jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla którego organem wykonawczym, w rozumieniu *art. 24m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.)* jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Dyrektor Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu opinią z dnia 18 lutego 2025 roku, znak: PZ.ZZŚ.4901.56.2025.AR.1 nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Po przeanalizowaniu charakteru przedsięwzięcia, uwarunkowań i skali oddziaływania, a także planowanych do zastosowania rozwiązań i technologii, Dyrektor Zarządu Zlewni uznał, że nie wystąpi negatywne oddziaływanie na stan JCWPd o kodzie GW600060, JCWP o kodzie LW10148 – Bnińskie oraz JCWP o kodzie RW6000181857489 – Głuszynka, ani na realizację określonych dla nich w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” celów środowiskowych.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu pismem z dnia 24 stycznia 2025 roku (data wpływu do urzędu dnia 24 lutego 2025 roku) znak: NS.9022.216.2025 zwrócił się z prośbą o wskazanie dla której decyzji następczej zgodnie z *art. 72 ust 1 ustawy ooś* jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Wyjaśnienia przekazano do Państwowego Inspektora pismem z dnia 3 marca 2025 roku. W odpowiedzi w dniu

17 marca 2025 roku Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu poinformował tut. Organ, iż nie jest kompetentny do zajęcia stanowiska w sprawie z uwagi na brak podstaw prawnych.

W toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem z dnia 24 marca 2025 roku, znak: WOO-IV.4220.202.2025.AK.3 poinformował tut. Organ o konieczności wezwania wnioskodawcy do uzupełnień oraz określił ich zakres. Regionalny Dyrektor zwrócił się również do Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik z prośbą o informację jaki jest faktyczny sposób zagospodarowania i wykorzystania terenów otaczających planowane przedsięwzięcie oraz o wskazanie gdzie i w jakiej odległości znajdują się najbliższe tereny wymagające ochrony akustycznej. W dniu 26 marca 2025 roku, na podstawie *art. 7, art. 50 i art. 77 kpa* Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik wezwał pełnomocnika do przedłożenia uzupełnień w zakresie wskazanym przez Regionalnego Dyrektora. Przy piśmie z dnia 7 maja 2025 roku do tut. Urzędu przedłożono uzupełnienia stanowiące odpowiedź na wezwanie, które następnie w dniu 8 maja 2025 roku przekazano do Regionalnego Dyrektora. W dniu 27 maja 2025 roku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, postanowieniem znak WOO - IV.4220.202.2025.AK wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia polegającego na budowie pomostu pływającego na działce o nr ewid. 249, obręb Biernatki i na działce o nr ewid. 362/20, obręb Błażejewko, gmina Kórnik, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków określonych w sentencji niniejszej decyzji.

Biorąc pod uwagę kryteria wymienione w *art. 63 ust. 1 ustawy ooś*, przeanalizowano: rodzaj, skalę i cechy przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska m.in. względem obszarów objętych ochroną, w tym stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000, a także wpływ na krajobraz.

Odnosząc się do zapisów *art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy ooś*, w oparciu o analizę *kip* ustalono, że przedmiotem postępowania jest budowa pomostu pływającego (przystani wysokoburtowej) na działce nr ewid. 249 obręb Biernatki i na działce nr ewid. 362/20 obręb Błażejewko gmina Kórnik. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją ww. przystań zostanie zlokalizowana we wsi Błażejewko przy ul. Sportowej 15, na jeziorze Bnińskim, na terenie Kórnickiego Centrum Rekreacji i Sportu „Oaza”- Błażejewko. Z treści przedstawionych materiałów wynika, że w pobliżu rozpatrywanego terenu (w odległości ok. 50 m) znajduje się kąpielisko czynne od 21 czerwca do 1 września w godzinach od 10:00 do 18:00, a w dalszej odległości wygrodzony teren dawnego ośrodka szkoleniowo - wypoczynkowego, który jest własnością prywatną. Z informacji przedstawionych w *kip* wynika, że sportowo - rekreacyjna działalność Kórnickiego Centrum Rekreacji i Sportu „Oaza” ma charakter publiczny, głównie lokalny, udostępniony mieszkańcom Błażejewka, Błażewka, Kórnika i okolicznych miejscowości oraz turystom. W oparciu o treść *kip* ustalono, że w ramach rozpatrywanego przedsięwzięcia planuje się budowę przystani składającej się z pływających pomostów wysokoburtowych ułożonych w nieregularne kształty. Długość pomostu wzdłuż linii brzegowej jeziora Bnińskiego wyniesie około 29,52 m, natomiast długość pomostów w głąb jeziora

Bnińskiego osiągnie około 31,06 m. Zgodnie z założeniami wnioskodawcy z planowanej przystani będą korzystały: kajaki, rowery wodne, desek SUP, a następnie: łodzie żaglowe, łodzie wiosłowe, łodzie z silnikami elektrycznymi lub spalinowymi, skutery, motorówki i pontony. Oprócz tego przewidziano najazdy dla 4 skuterów i dla 3 kajaków. Analiza informacji przedstawionych w *kip* wykazała, że w miejscu przeznaczonym pod realizację przedsięwzięcia w przeszłości znajdował się drewniany pomost z betonowym umocnieniem linii brzegowej. Z uwagi na fakt, że zły stan techniczny ww. obiektu stwarzał zagrożenie dla ludzi i jednostek pływających po jeziorze, został on zdemontowany. Pozostawiono istniejące, betonowe umocnienia linii brzegowej. Z *kip* wynika, że budowa przystani wysokoburtowej w miejscu ww. pomostu ma na celu przywrócenie sportowo - rekreacyjnej funkcji tego terenu. Technologia wykonania pomostów wysokoburtowych przystani została dostosowana do technicznych możliwości realizacyjnych tego typu robót oraz zaplanowana w taki sposób, aby maksymalnie ograniczyć jej wpływ na stan środowiska. Zgodnie z treścią *kip* planowany obiekt będzie się składał z elementów modułowych pływających wykonanych z polietylenu w technologii formowania rotacyjnego. Elementy pływające będą pełniły funkcję pływaków, stanowiąc jednocześnie części konstrukcyjne budowanego pomostu. Przystań będzie kotwiona do dna jeziora Bnińskiego. Zakres planowanych prac obejmie: roboty przygotowawcze; roboty montażowe pomostu, w tym: rozładunek elementów pomostu na wodę, wykonanie 36 kotew – żerdzi stalowych o średnicy 60 mm wkręcanych w dno akwenu na głębokość minimum 1 m poniżej dna, skręcanie poszczególnych elementów pomostu ze sobą, ustawienie pomostu w projektowanym układzie i pozycji, montaż ewentualnego wyposażenia (knagi cumownicze, drabinki, itp.). Przewidywany czas trwania montażu/budowy pomostu wyniesie od 7 do 10 dni. Analiza informacji zawartych w przedłożonych materiałach wykazała, że pomost będzie budowany od brzegu postępując w głąb jeziora poprzez dokładanie i łączenie kolejnych elementów (modułów). Montaż pomostu pływającego rozpocznie się od zainstalowania pierwszego elementu na wodzie przy betonowym brzegu. W dalszej kolejności do pierwszego elementu za pomocą specjalnych łączników będą dołączane kolejne elementy pomostu wraz z ich stabilizowaniem za pomocą żerdzi samowiercących wykonanych ze stali nierdzewnej do dna jeziora. Zgodnie z opracowanym projektem, kotwiczenie pomostu przewiduje się wyłącznie za pomocą wkręcanych żerdzi kotwiących. Projektowany pomost będzie obiektem bezobsługowym, podlegającym jednak regularnym kontrolom w zakresie połączeń elementów go tworzących w celu zapewnienia pełnego bezpieczeństwa użytkowania. Jak wskazano w *kip*, głównym celem realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia jest: rozwój turystyczny, uatrakcyjnienie obszarów zlokalizowanych bezpośrednio przy jeziorze Bnińskim oraz rozszerzenie oferty aktywnego spędzania czasu wolnego zarówno społeczności miejscowej, jak i turystów. Przedsięwzięcie ma również na celu podniesienie świadomości użytkowników w zakresie związanym z obszarami wodnymi, bezpieczeństwem i funkcjonalnością szeroko rozumianej turystyki. Wykonanie przedmiotowej infrastruktury przyczyni się do stworzenia możliwości rozwojowych dla turystyki, szczególnie wodnej. Realizacja przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego dodatkowo podniesie świadomość miejscowej społeczności o walorach jeziora oraz terenów bezpośrednio z nim sąsiadujących, zarówno w aspekcie przyrodniczym, jak i w zakresie turystyki.

Odnosząc się do zapisów *art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy o oś* stwierdzono, że na etapie realizacji przedsięwzięcia może nastąpić niewielka emisja substancji do powietrza (faza prowadzenia prac budowlanych i montażowych). Będzie ona związana z powstawaniem pyłów, w związku z prowadzeniem robót ziemnych. Ponadto, źródłem emisji substancji do powietrza będą także procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na budowie. Z uwagi jednak na fakt, że emisje te będą miały charakter miejscowy i okresowy oraz ustaną po zakończeniu prac

budowlanych, należy je uznać za pomijalne. Na podstawie informacji zawartych w *kip*, biorąc pod uwagę rodzaj, charakter i skalę przedsięwzięcia, nie przewiduje się jego istotnego wpływu na stan jakości powietrza w rejonie zainwestowania na etapie eksploatacji.

Odnosząc się do *art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy ooś* ustalono, że na etapie realizacji przedsięwzięcia może nastąpić zwiększona emisja hałasu do środowiska. Jednakże emisja ta będzie miała charakter miejscowy oraz okresowy i ustanie po zakończeniu prac budowlanych. Na podstawie treści przedłożonych materiałów (*kip*, uzupełnienie *kip*) a także ogólnodostępnych danych przestrzennych ustalono, że najbliższe względem miejsca realizacji przedsięwzięcia tereny podlegające ochronie akustycznej, stanowiące tereny zabudowy zamieszkania zbiorowego (zabudowa rekreacyjno-wypoczynkowa – hotel), znajdują się w odległości ok. 170 m od granic planowanego przedsięwzięcia. W dalszej odległości zlokalizowane są tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (ok. 250 m od miejsca realizacji przedsięwzięcia) i tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (ok. 260 m od miejsca realizacji przedsięwzięcia). W celu ograniczenia uciążliwości akustycznej na etapie realizacji przedsięwzięcia w decyzji uwzględniono warunek prowadzenia robót budowlano-montażowych w porze dnia, tj. w godzinach 6:00 – 22:00. W oparciu o treść *kip* i uzupełnienia *kip* ustalono, że źródłem hałasu na etapie eksploatacji przedsięwzięcia będą manewry, w tym doptywanie, cumowanie i odpływanie, jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi korzystających z przystani. Planuje się, że przystań będzie wykorzystywana w pierwszej kolejności do cumowania kajaków, rowerów wodnych, desek SUP, a następnie: łodzi żaglowych, łodzi wiosłowych, łodzi z silnikami elektrycznymi lub spalinowymi, skuterów, motorówek i pontonów. W ramach uzupełnienia *kip* przedstawiono analizę akustycznego oddziaływania rozpatrywanego przedsięwzięcia na środowisko. Obliczenia wykonano przy założeniu, że ruch jednostek pływających w rejonie przystani, obejmujący manewry podptynięcia do przystani oraz wypłynięcia z przystani, będzie się odbywał w porze dnia z niewielką prędkością 5 km/h. Zgodnie z danymi projektowymi planowany pomost ma być wyposażony w 4 najazdy dla skuterów. W analizie akustycznej przyjęto założenie, że w ciągu godziny do każdego najazdu dwukrotnie podptynie jedna jednostka z silnikiem spalinowym, co daje 8 jednostek na godzinę, a w czasie najbardziej niekorzystnych 8 godzin pory dnia obejmuje łącznie 64 jednostki pływające. W treści ww. analizy jednocześnie podano, że wartości te są przeszacowane i wpisują się w ogólnie pojmowaną zasadę przezorności. Z uzupełnienia *kip* wynika również, że na terenie planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się wykonywania/montowania stacjonarnych źródeł hałasu, które mogłyby wpływać na lokalny klimat akustyczny. Biorąc pod uwagę: rodzaj, charakter i lokalizację planowanego przedsięwzięcia (w znacznym oddaleniu od najbliższych terenów chronionych akustycznie), a także wyniki przedstawionej analizy akustycznej, należy stwierdzić, że nie będzie ono powodowało przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach podlegających ochronie akustycznej, określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 roku w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112).

Odnosząc się do kryteriów wskazanych w *art. 63 ust. 1 pkt 3 lit g ustawy ooś*, na podstawie treści *kip* ustalono, że planowana przystań pływająca będzie zlokalizowana na terenie istniejącego kąpieliska należącego do wnioskodawcy, które w okresie letnim jest wyposażone w przenośne kabiny sanitarne objęte serwisem podmiotów uprawnionych do ich kompleksowej obsługi. Realizacja i eksploatacja objętego rozpatrywanym wnioskiem przedsięwzięcia nie wpłynie zarówno na dotychczasowy sposób postępowania ze ściekami bytowymi wytwarzanymi w obrębie ww. obiektu, jak również na ilości tych ścieków. Jak wskazano w uzupełnieniu *kip*, korzystanie z planowanej przystani nie będzie

obejmowało odpompowywania ścieków bytowych ze zbiorników znajdujących się w jednostkach pływających. W związku z czym nie przewiduje się wyposażenia przystani w infrastrukturę umożliwiającą odpompowywanie ścieków, o których wyżej mowa, z takich jednostek. Powyższe ujęto jako warunek w niniejszej decyzji. Analiza przedłożonych materiałów ponadto wykazała, że na terenie przedsięwzięcia nie znajdują się i nie będą się znajdowały systemy zbierania i odprowadzania wód opadowych i roztopowych. Wody te będą, tak, jak miało to miejsce do tej pory, infiltrowały w sposób niezorganizowany w grunt. Planowane przedsięwzięcie ze względu na swój charakter nie będzie również generowało ścieków przemysłowych. Z informacji przedstawionych w uzupełnieniu *kip* wynika, że wkręcanie żerdzi w dno jeziora Bnińskiego w celu posadowienia pomostów będzie wykonywane wyłącznie ręcznie, bez użycia sprzętu mechanicznego, co wyeliminuje ryzyko możliwości negatywnego oddziaływania na stan jego wód (np. poprzez wyciek paliwa). Żerdzie będą wkręcane z wykorzystaniem już wykonanych elementów pomostu. W celu wkręcania żerdzi dopuszcza się również użycie łodzi wiosłowej. Minimalna długość kotwienia żerdzi w dno zbiornika wyniesie 1 m. W przedłożonych materiałach podano, że standardowo w trakcie użytkowania pomosty nie wymagają serwisu i konserwacji. Czyszczenie i konserwację pomostów przewiduje się wyłącznie po ich zdemontowaniu. Powyższe założenia wnioskodawcy w zakresie montażu i konserwacji pomostów znalazły swoje odzwierciedlenie w warunkach ujętych w niniejszej decyzji celem wyeliminowania ryzyka zanieczyszczenia wód jeziora Bnińskiego.

Odnosząc się do *art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy ooś* na podstawie treści dokumentacji ustalono, że wszystkie wytwarzane na terenie przedsięwzięcia odpady będą magazynowane selektywnie w przystosowanych do tego celu pojemnikach, ustawionych w wydzielonych, zabezpieczonych miejscach, a następnie będą przekazywane uprawnionym w zakresie gospodarowania odpadami podmiotom.

Ze względu na skalę, rodzaj i charakter przedsięwzięcia, a także na wskazane przez wnioskodawcę rozwiązania techniczne i technologiczne w zakresie gospodarki wodno - ściekowej i gospodarki odpadami stwierdzono, że analizowane przedsięwzięcie nie będzie negatywnie wpływać na lokalne warunki gruntowo - wodne. Na podstawie zgromadzonych materiałów ustalono, że z uwagi na zakres i charakter planowanego przedsięwzięcia jego realizacja i eksploatacja nie wpłynie znacząco negatywnie zarówno na stan wód powierzchniowych, jak i podziemnych.

Na podstawie zapisów zawartych w *kip*, w odniesieniu do *art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, b, c, d, f, g, h, i, j ustawy ooś* ustalono, że planowane przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach wodno - błotnych oraz innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym w obrębie stref ochronnych ujęć wód. Będzie natomiast zlokalizowane na Obszarze Chronionego Krajobrazu w gminie Kórnik. Ponadto z *kip* nie wynika, aby przedsięwzięcie miało zostać zrealizowane na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne oraz archeologiczne. Nie będzie zlokalizowane na obszarach wybrzeży i środowiska morskiego, obszarach górskich i leśnych, a także na obszarach o dużej gęstości zaludnienia. Biorąc pod uwagę przedstawione przez wnioskodawcę analizy i założenia co do funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się przekroczenia standardów jakości środowiska na przedmiotowym obszarze w związku z realizacją przedsięwzięcia.

Z uwagi na rodzaj i lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów *art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy ooś* należy stwierdzić, że przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii oraz realizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami, ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej czy poważnej awarii będzie ograniczone. Ze względu na położenie

geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsień ziemi, powodzi czy osuwisk. Z uwagi na charakter i rodzaj przedsięwzięcia nie przewiduje się jego wpływu na zmiany klimatu, ani wpływu postępujących zmian klimatu na to przedsięwzięcie.

Biorąc pod uwagę rodzaj, skalę i lokalizację przedmiotowego przedsięwzięcia, w odniesieniu do zapisów *art. 63 ust 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 lit. f ustawy ooś*, nie przewiduje się istotnych powiązań, ani kumulowania oddziaływań planowanego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami, które mogłyby prowadzić do przekroczenia standardów jakości środowiska.

W nawiązaniu do *art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy ooś* ustalono, że realizacja przedsięwzięcia będzie się wiązała z wykorzystaniem typowych dla tego rodzaju przedsięwzięć materiałów i surowców budowlanych. W wyniku realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia nie będzie dochodzić do znaczącego negatywnego wpływu na bioróżnorodność.

Odnosząc się do *art. 63 ust.1 pkt 2 lit. e ustawy ooś*, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest na Obszarze Chronionego Krajobrazu w gminie Kórnik, który nie ma obowiązujących zakazów. Najbliżej położonymi obszarami Natura 2000 są: specjalny obszar ochrony siedlisk Ostoja Wielkopolska PLH300010 i obszar specjalnej ochrony ptaków Ostoja Rogalińska PLB300017 oddalone o 6,9 km od miejsca realizacji przedsięwzięcia. Obszar Chronionego Krajobrazu w gminie Kórnik wprowadzono Uchwałą Nr I(1)93 Rady Miasta i Gminy w Kórniku z dnia 26 stycznia 1993 roku w sprawie: wprowadzenia Obszaru Chronionego w gminie Kórnik. *Ustawa z dnia 7 grudnia 2000 roku o zmianie ustawy o ochronie przyrody (Dz.U. z 2001 r. Nr 3, poz. 21) w art. 11* określała, iż przepisy wykonawcze wydane na podstawie przepisów *ustawy z dnia 16 października 1991 roku o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 114, poz. 492 z późn. zm.)* zachowują moc do czasu wejścia w życie aktów wykonawczych wydanych na podstawie upoważnień ustawowych w brzmieniu nadanym ustawą o zmianie ustawy o ochronie przyrody w zakresie, w jakim nie są z nią sprzeczne, jednak nie dłużej, niż przez okres 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie. Oznacza to, że akty powołujące istniejące obszary chronionego krajobrazu straciły swoją moc, o ile nie wydano aktów nowych w ww. terminie. Jednocześnie jednak, art. 7 ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody stanowi, że parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, pomniki przyrody utworzone na podstawie dotychczasowych przepisów stają się parkami krajobrazowymi, obszarami chronionego krajobrazu, pomnikami przyrody w rozumieniu ustawy. Uwzględniając następnie *art. 153 ustawy z 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478, z późn. zm.)* należy wskazać, że formy te zachowały byt prawny jako formy ochrony przyrody, jednakże z powodu utraty mocy aktów, które je powoływały i określały m.in. zakazy i nakazy obowiązujące na ich obszarze, należy uznać, że nakazy i zakazy na ich terenie nie obowiązują. Analiza treści *kip* wykazała, że planowane przedsięwzięcie zostanie zlokalizowane na terenach rekreacyjnych, w miejscu, gdzie w przeszłości istniał drewniany pomost. Wzdłuż linii brzegowej znajdują się betonowe umocnienia.

Mając na względzie lokalizację planowanego przedsięwzięcia w terenie przekształconym antropogenicznie oraz brak konieczności wycinki drzew, krzewów i roślinności przybrzeżnej, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których ochrony zostały

wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na krajobraz, korytarze ekologiczne i funkcję ekosystemu.

Zgodnie z *art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś* przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność oraz możliwość powiązania z innymi przedsięwzięciami i ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska. Przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Z uwagi na charakter i stopień złożoności oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz brak znacząco negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, biorąc pod uwagę przeprowadzoną w toku postępowania analizę uwarunkowań realizacji planowanego przedsięwzięcia w zakresie, o którym mowa w *art. 63 ust. 1 ustawy ooś* dokonaną w szczególności na podstawie przedłożonych informacji we wniosku i załącznikach, w *kip*, na podstawie danych będących w posiadaniu Urzędu Miasta i Gminy Kórnik, w oparciu o uzyskane opinie organów: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wody Polskie, Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik uznał, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Po zrealizowaniu przedstawionych przez Wnioskodawcę założeń oraz warunków nałożonych w niniejszej decyzji, planowane przedsięwzięcie będzie zgodne z przepisami o ochronie środowiska.

W związku z powyższym, po zebraniu całości materiałów i dowodów w sprawie, Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik zgodnie z *art. 10 § 1 kpa* pismem z dnia 28 maja 2025 roku (data publikacji na *bip* dnia 28 maja 2025 roku) zawiadomił obwieszczeniem strony postępowania, o możliwości zapoznania się z zebranymi danymi i wypowiedzenia się w przedmiotowej sprawie przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W odniesieniu do przedstawionych w toku prowadzonego postępowania materiałów żadna ze stron nie wniosła uwag i nie zgłosiła wniosków.

Z uwagi na odstąpienie od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, postępowanie w przedmiotowej sprawie nie wymagało zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa.

Uwzględniając powyższe Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik, zgodnie z *art. 84 ustawy ooś* stwierdził w niniejszej decyzji brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Od decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, jako załącznik do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w *art. 72 ust. 1 oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a ustawy ooś*, może zostać złożona w terminie 6 lat od dnia, w którym stała się ona ostateczna, z zastrzeżeniem *art. 72 ust. 4 i 4b ustawy ooś*.
3. W przypadku etapowania inwestycji - gdy warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach są nadal aktualne - istnieje możliwość wydłużenia

ww. terminu do 10 lat. Zajęcie stanowiska w tym zakresie następuje w drodze postanowienia organu wydającego przedmiotową decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, nie wcześniej niż po upływie 5 lat od dnia osiągnięcia przez decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach statusu decyzji ostatecznej i przed upływem terminu 6 lat, o którym mowa w punkcie 2 pouczenia.

4. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, że stronom nie przysługuje prawo do odwołania się ani skargi do sądu administracyjnego. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu, a wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje jej wykonanie.

Załączniki:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia.

Otrzymują:

1. Kórnickie Centrum Rekreacji i Sportu „Oaza”
ul. Ignacego Krasickiego 1 62-035 Kórnik
2. Pełnomocnik: Krzysztof Kokoszka
3. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 kpa
4. a/a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, sprawa znak: WOO-IV.4220.202.2025.AK
2. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu, sprawa znak: PO.ZZŚ.4901.56.2025.AR

Sprawę prowadzi:

Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMiG Kórnik
Anna Feszczyn Tel. (61) 817 04 11 wew. 698