

**DECYZJA**  
**o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie:

- art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) dalej kpa;
- art. 71 ust. 1, art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 79, art. 80 ust. 1, art. 82, art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 z późn. zm.) dalej ustawa ooś;
- § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 62, a także § 3 ust. 1 pkt 31, § 3 ust. 1 pkt 69 lit. a oraz § 3 ust. 1 pkt 88 lit. d rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.) dalej rozporządzenie;

po rozpatrzeniu wniosku z dnia 20 grudnia 2022 roku (data wpływu do tut. Urzędu 23 grudnia 2022 roku)

**Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu**  
**ul. Wilczak 51**  
**62-623 Poznań**

w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 434 na odcinku od DW 431 do S11, gmina Kórnik, powiat poznański, po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko

**u s t a l a m**

**środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 434 na odcinku od DW 431 do S11 w miejscowości Kórnik, gmina Kórnik, powiat poznański.**

**I. Określam:**

**1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia**

Planowane przedsięwzięcie polega na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 434 o dwóch pasach ruchu do czterech pasów ruchu wraz z rozbudową/przebudową istniejących skrzyżowań z: drogą ekspresową S11 (na odcinku stanowiącym wlot i wylot do łącznicy drogi ekspresowej S11); drogą wojewódzką nr 431; drogą powiatową 2470P Borówiec – Kórnik; drogą gminną ul. Leśna; drogą gminną ul. Woźniaka oraz budową nowych skrzyżowań i powiązań z projektowanym układem drogowym dróg zlokalizowanych w sąsiedztwie przedmiotowej inwestycji. Ponadto inwestycja obejmuje m. in.: budowę dodatkowych jezdni, zjazdów, zatok autobusowych; budowę obiektów inżynierskich (m. in. mostu nad rzeką Głuszynką w ok. 0+439,50 km; przepustów, murów oporowych); przebudowę kolidującej infrastruktury podziemnej (w tym gazociągu wysokiego ciśnienia); wykonanie odwodnienia drogowego; budowę dróg pieszo-rowerowych; wycinkę zieleni.

**2. Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości**

**przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:**

1. Na etapie realizacji przedsięwzięcia zaplecze techniczne w miejscach bezpośrednich prac budowlanych, zaplecze techniczne, miejsca postoju i serwisowania sprzętu budowlanego (maszyn i środków transportu) oraz miejsca składowania materiałów budowlanych i odpadów należy zorganizować na terenie dodatkowo uszczelnionym, tak aby zabezpieczyć grunt i wody przed ewentualnym przedostawaniem się do nich substancji niebezpiecznych (ropopochodnych).
2. We wszystkich ww. miejscach należy zapewnić dostępność sorbentów, właściwych w zakresie ilości i rodzaju do potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych.
3. W przypadku przedostania się zanieczyszczeń do gruntu lub wód należy bezzwłocznie podjąć działania zmierzające do usunięcia skutków i przyczyn awarii.
4. W czasie prowadzenia robót budowlanych należy prowadzić stały, monitoring stanu technicznego sprzętu budowlanego i transportowego oraz przypadków wystąpienia zanieczyszczenia gruntu i neutralizację miejsc mogących powodować ewentualne zagrożenie dla środowiska gruntowo - wodnego.
5. Powstające w trakcie budowy odpady (w tym zużyte sorbenty) należy gromadzić selektywnie w wyznaczonych miejscach, w odpowiednio oznakowanych, szczelnych pojemnikach lub kontenerach na utwardzonym podłożu, a następnie przekazywać zewnętrznym podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia.
6. Prace budowlane związane z przejściem przez rzekę Głuszynkę oraz wykonywane w bliskiej odległości jeziora Skrzynki Duże należy wykonywać zgodnie z warunkami wydanymi przez administratora wód.
7. Podczas prowadzenia prac w terenie sąsiadującym z wodami należy monitorować przepływy, prognozy oraz tak planować organizację pracy, by istniała możliwość sprawnej ewakuacji materiałów, infrastruktury i sprzętu budowlanego w przypadku wystąpienia sytuacji powodziowej.
8. Zapewnić, szczelne dla fali akustycznej, połączenie ww. ekranów akustycznych z istniejącymi ekranami, pomiędzy sobą, z podłożem, na którym będą wybudowane oraz pomiędzy elementami konstrukcji, w tym zastosować środki techniczne mające na celu utrzymania zamkniętych wyjść ewakuacyjnych i bramy poza czasem ich używania.
9. Zaplecza budowy, bazy materiałowo-sprzętowe oraz parkingi pojazdów, maszyn i urządzeń budowlanych, w tym miejsca gromadzenia odpadów:
  - a) utwardzić oraz wyposażyć w środki do neutralizacji ewentualnych wycieków; wszelkie wycieki niezwłocznie neutralizować;
  - b) lokalizować:
    - na terenach o niskich walorach szaty roślinnej;
    - poza obrysem rzutu koron drzew;
    - w odległości co najmniej 100 m od terenów wymagających ochrony przed hałasem;
  - c) nie lokalizować:
    - na obszarach o płytkim występowaniu zwierciadła wód gruntowych oraz na obszarach podmokłych;

- w bezpośrednim sąsiedztwie – nie bliżej niż 20 m – od zbiorników wodnych, rowów melioracyjnych;
  - w dolinach cieków naturalnych, na obszarach chronionych, w miejscach występowania chronionych gatunków roślin i siedlisk przyrodniczych.
10. Ewentualne tankowanie pojazdów obsługujących plac budowy wykonywać w miejscach utwardzonych, uszczelnionych i wyposażonych w środki do neutralizacji wycieków.
  11. Wszelkie sypkie materiały gromadzić w wyznaczonych miejscach, w sposób uniemożliwiający ich wymywanie do cieków, czy rowów melioracyjnych lub systemów odwodnienia.
  12. W przypadku odwadniania wykopu, wody z odwodnienia odprowadzić do cieków lub urządzeń wodnych po wstępnym podczyszczeniu z zawiesiny ogólnej.
  13. Prace wykonawcze w odległości mniejszej niż 100 m od terenów objętych ochroną akustyczną prowadzić co do zasady wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do 22:00.
  14. Dopuszcza się wykonywanie prac w godzinach od 22:00 do 6:00 w odległości mniejszej niż 100 m od terenów objętych ochroną akustyczną w przypadku technologii, której ciągłość pracy musi być zachowana przez co najmniej 16 godzin. W takim przypadku:
    - prowadzić monitoring hałasu, w celu kontroli dotrzymania akustycznych standardów jakości środowiska;
    - poinformować z 3-dniowym wyprzedzeniem okoliczną ludność o zamiarze wykonywania prac w godzinach nocnych, w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości.
  15. Przed przystąpieniem do prac ziemnych zebrać humus i składować go przy zachowaniu kumulatywnie następujących warunków:
    - oddzielnie od pozostałej ziemi z wykopów;
    - w wydzielonej części pasa robót;
    - w sposób umożliwiający wykorzystanie go do prac rekultywacyjnych;
    - w sposób zapobiegający jego przesuszeniu, wymieszaniu z innymi gruntami oraz jego wymyciem.
  16. Prace prowadzone w obrębie cieków wodnych prowadzić w sposób minimalizujący zanieczyszczenie wód poprzez ograniczenie naruszania osadów dennych a także stosować naturalne lub zbliżone do naturalnych materiały do umacniania brzegów.
  17. Prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego prowadzone w obrębie bryły korzeniowej drzew i krzewów nieprzeznaczonych do wycinki, wykonywać w sposób jak najmniej szkodzący drzewom i krzewom w szczególności:
    - pnie drzew narażonych na uszkodzenia na czas budowy właściwie zabezpieczyć uwzględniając konieczność zapewnienia dostępu do schronień oraz w sposób niepowodujący zniszczenia, uszkodzenia lub zabicia występujących tam gatunków roślin, zwierząt i grzybów;
    - nie obsypywać ziemią pni drzew powyżej wysokości 0,2 m i krzewów powyżej wysokości 0,1 m, ponad pierwotny poziom terenu;
    - podczas prac ziemnych zabezpieczyć systemy korzeniowe przed przesychaniem i przemarzaniem;
    - nie niszczyć korzeni odpowiedzialnych za statykę drzew.

18. Wycinkę drzew i krzewów przeprowadzić od 1 września do końca lutego.
19. W pierwszym rzędzie nasadzenia prowadzić wzdłuż istniejących dróg, tworząc nowe aleje lub uzupełniając ubytki w istniejących.
20. Do sadzenia zastosować prawidłowo wyprodukowany materiał szkółkarski drzew: właściwie uformowanych, o wyprowadzonej koronie i prostym pniu oraz proporcjonalnej bryle korzeniowej. Nasadzenia pielęgnować i regularne podlewać przez okres min. 3 lat.
21. Na etapie prowadzenia prac ziemnych codziennie przed rozpoczęciem prac kontrolować wykopy oraz zastoiska wody a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne, odpowiednie dla danego gatunku miejsce, położone poza zasięgiem oddziaływania prac. Taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypianiem wykopów lub likwidacją zastoisk wody.
22. W przypadku realizacji zbiorników retencyjnych wygradzić je przed dostępem dla płazów poprzez zastosowanie stałych płotków herpetologicznych wkopanych min. 10 cm w ziemię, o wysokości co najmniej 50 cm n.p.t., z przewieszka w górnej części o szerokości co najmniej 5 cm skierowaną w kierunku przeciwnym do zbiornika.
23. Na odcinku od ronda na skrzyżowaniu przebudowywanej drogi z drogą wojewódzką nr 431 do ekranu akustycznego E1 postawić znak ostrzegawczy A-18b.
24. W sąsiedztwie obszaru inwestycji zamontować co najmniej 5 skrzynek lęgowych typu A oraz 5 skrzynek lęgowych typu B.
25. Prowadzić regularną konserwację systemu odwodnienia wraz z czyszczeniem urządzeń służących do odprowadzania wód; po każdym deszczu nawalnym i zdarzeniu drogowym skutkującym wyciekami substancji ropopochodnych, lecz nie rzadziej niż raz na pół roku, w tym po wiosennych roztopach i przed sezonem zimowym.
26. Realizację przedsięwzięcia prowadzić pod udokumentowanym nadzorem przyrodniczym.

**3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1, w szczególności w projekcie budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14, 18, 23, 26 i 27 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko:**

1. Na rozbudowywanym odcinku drogi zastosować ekrany akustyczne, o minimalnych parametrach i lokalizacji określonych w tabeli 1.

Tabela 1

| Oznaczenie ekranu | Początek ok. [km] | Koniec ok. [km] | Wysokość [m] | Długość [m] | Strona [w kierunku rosnącego kilometrażu] | Uwagi                                            |
|-------------------|-------------------|-----------------|--------------|-------------|-------------------------------------------|--------------------------------------------------|
| E 1.1             | 1 + 145           | 1 + 575         | 3,5          | 640         | prawa                                     | pochłaniający                                    |
|                   | 1 + 575           | 1 + 785         | 4,0          |             |                                           |                                                  |
| E2                | 0 + 915           | 0 + 990         | 5,0          | 65          | lewa                                      | przeźroczysty, odbijający                        |
| E3                | 0 + 818           | 0 + 905         | 5,0          | 90          | lewa                                      | przeźroczysty, odbijający                        |
| E4                | 0 + 652           | 0 + 765         | 6,0          | 115         | lewa                                      | przeźroczysty, odbijający                        |
| E5                | 0 + 003           | 0 + 155         | 4,0          | 115         | lewa                                      | pochłaniający, połączony z istniejącymi ekranami |

Ekrany zlokalizować jak najbliżej źródła hałasu, uwzględniając możliwości techniczne i przebieg drogi w terenie.

2. W ekranie E4 zaprojektować i wykonać bramę w miejscu zjazdu na posesję na działkę o numerze ewidencyjnym 11, obręb Kórnik.
3. Fundamenty pod ekrany zaprojektować i wykonać w taki sposób, aby w przyszłości ekrany te można było podwyższyć o co najmniej 25 % projektowanej wysokości.
4. Projektowany obiekt mostowy dostosować do funkcji przejścia dla zwierząt poprzez:
  - wykonanie po obu stronach pótek ziemnych o szerokości ok. 1,50 m każda i prześwicie pionowym nad nimi co najmniej 1,5 m;
  - lokalizację pótek powyżej poziomu wody średniej;
  - połączenie pótek z ciekim wodnym łagodnie nachylonymi skarpami (nachylenie  $\leq 1:2$ );
  - wyrównanie powierzchni pótek i pokrycie ich gruntem rodzimym lub o zbliżonych właściwościach, z wykluczeniem kruszyw łamanych oraz gruboziarnistych;
  - zakończenie pótek w sposób zapewniający łagodne połączenie z terenem otaczającym, bez gwałtownych załamień;
  - umieszczenie koryta cieku w centralnej części przejścia;
  - stosowanie metod biologicznych i geosyntetyków przy umacnianiu skarp z docelowym wprowadzeniem pokrywy trawiastej; unikanie betonu, a w razie konieczności stosowanie ażurowych płyt betonowych.
5. Most wyposażić w stałe ogrodzenia ochronno-naprowadzające po obu stronach, szczelnie połączone z obiektem, o długości co najmniej 50 m z każdej strony, wkopane min. 10 cm w ziemię, o wysokości co najmniej 50 cm n.p.t., z przewieszką w górnej części o szerokości co najmniej 5 cm skierowaną w kierunku przeciwnym do obiektu. Zakończenia płotków wykonać w kształcie litery „u”.
6. W rejonie Jeziora Skrzyneckiego Dużego (w km ok. 0+761) wykonać przepust skrzynkowy dla zwierząt o parametrach:
  - światło pionowe min. 1,50 m;
  - światło poziome min. 1,50 m;
  - długość maks. 45,0 m.
7. Przepust wyposażić w półki po obu stronach o szerokości min. 0,50 m i wysokości od półki do spodu konstrukcji przepustu wynoszącej min. 0,75 m. Półki zlokalizować powyżej poziomu wody średniej.
8. Przepust wyposażić w ogrodzenia ochronno-naprowadzające o długości co najmniej 50 m w kierunku ekranu E3 (południowa strona drogi) oraz długości co najmniej 50 m w kierunku wschodnim od muru oporowego (północna strona drogi), wkopane min. 10 cm w ziemię, o wysokości co najmniej 50 cm n.p.t., z przewieszką w górnej części o szerokości co najmniej 5 cm skierowaną w kierunku przeciwnym do obiektu. Zakończenia płotków wykonać w kształcie litery „u”.
9. Zachować rezerwę terenu pod ekrany akustyczne na odcinku od drogi wewnętrznej Osiedle Zielone Wzgórze w miejscowości Mościenica do istniejącego ekranu akustycznego RDO Mościenica.

**4. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie występowania poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku – Prawo ochrony środowiska.**

Przedsięwzięcie nie zalicza się do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 roku w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 138).

**5. Wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.**

Przedsięwzięcie nie będzie oddziaływało transgranicznie na środowisko ze względu na znaczną odległość od granicy państwa i lokalny zasięg oddziaływania.

**6. Nie stwierdzam konieczności utworzenia obszaru ograniczonego oddziaływania.**

**II. Stwierdzam konieczność wykonania kompensacji przyrodniczej.**

1. Przeprowadzić nasadzenia minimalizujące straty przyrodnicze związane z wycinką drzew poza gruntami leśnymi o obwodach mierzonych na wysokości 130 cm: w stosunku 1:1 za każde wycięte drzewo o obwodzie powyżej 20 cm do 100 cm, w stosunku 1:2 za każde wycięte drzewo o obwodzie powyżej 100 cm do 200 cm, w stosunku 1:3 za każde wycięte drzewo o obwodzie powyżej 200 cm do 300 cm, w stosunku 1:4 za każde wycięte drzewo o obwodzie powyżej 300 cm oraz przeprowadzić nasadzenia krzewów na powierzchni nie mniejszej niż powierzchnia usuwanych krzewów. Do nasadzeń nie wykorzystywać roślin gatunków obcych.

**III. Nakładam obowiązek monitoringu.**

1. Zapewnić stały monitoring stanu technicznego ekranów akustycznych, w tym uszkodzeń i ubytków mających wpływ na zmniejszenie ich skuteczności akustycznej. Stwierdzone nieprawidłowości niezwłocznie usuwać, nie dłużej jednak niż w ciągu 6 miesięcy od chwili stwierdzenia nieprawidłowości.
2. Prowadzić monitoring udatności i trwałości nasadzeń minimalizujących, w okresie 3 lat od ich posadzenia – w 1, 2 i 3 roku. W przypadku stwierdzonego braku zachowania ich żywotności, nasadzenia uzupełnić w stosunku 1:1 w następnym roku kalendarzowym, pielęgnować i regularnie podlewać przez kolejne 3 lata.

**IV. Nakładam obowiązek sporządzenia analizy porealizacyjnej.**

1. W analizie dokonać porównania ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w zakresie emisji hałasu, w szczególności ustaleń dotyczących przewidywanego charakteru i zakresu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz planowanych działań zapobiegawczych z rzeczywistym oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko i działaniami podjętymi dla jego ograniczenia. Analizę wykonać w terminie 12 miesięcy od dnia oddania przedsięwzięcia do użytkowania i przedstawić jej wyniki Burmistrzowi Miasta i Gminy Kórnik, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu, Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego oraz Staroście, w terminie 18 miesięcy od dnia oddania przedsięwzięcia do użytkowania. W zakresie oddziaływania akustycznego wykonać pomiary poziomu hałasu. Pomiary przeprowadzić dla najbardziej niekorzystnej doby. Uwzględnić tereny, na których dochodzić będzie do oddziaływań skumulowanych. Otrzymane wyniki odnieść do akustycznych standardów jakości środowiska. Zapewnić

wykonanie ww. pomiarów przez akredytowane laboratorium. Przy ustalaniu przekrojów pomiarowych uwzględnić lokalizację określoną w tabeli 2.

Tabela 2

| Symbol punktu | Lokalizacja                |
|---------------|----------------------------|
| P - 1         | ul. Poznańska 94, Kórnik   |
| P - 2         | ul. Leśna 2, Kórnik        |
| P - 3         | ul. Mosińska 1, Mościenica |
| P - 4         | ul. Mosińska 3, Mościenica |

**V. Nie stwierdzam konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10 ustawy ooś.**

**VI. Charakterystykę przedsięwzięcia określa załącznik nr 1 stanowiący integralną część niniejszej decyzji.**

#### U z a s a d n i e n i e

Wnioskiem z dnia 20 grudnia 2022 roku (data wpływu do tut. Urzędu 23 grudnia 2022 roku) Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu zwany dalej wnioskodawcą zwrócił się do Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 434 na odcinku od DW 431 do S11, w miejscowości Kórnik, gmina Kórnik, powiat poznański.

Na podstawie *art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś* stwierdzono, że organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przedmiotowej sprawie jest Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik.

Zgodnie z *art. 74 ust. 3a ustawy ooś*, Organ ustalił krąg stron biorących udział w niniejszym postępowaniu. Uwzględniając, że liczba stron przekraczała 10, Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik zgodnie z *art. 74 ust. 3 ustawy ooś* stosował *art. 49 kpa* i o wszystkich czynnościach prowadzonych w toku niniejszego postępowania, informował strony poprzez publiczne obwieszczenie zamieszczone na tablicach ogłoszeń sołectwa Skrzynki, sołectwa Mościenica, w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy Kórnik oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Kórnik pod adresem <https://bip.kornik.pl/>.

Na podstawie *art. 61 § 4 kpa* obwieszczeniem z dnia 23 grudnia 2022 roku (data publikacji na bip 27 grudnia 2022 roku) Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik zawiadomił strony o wszczęciu postępowania.

Ustalono, iż planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 62, a także § 3 ust. 1 pkt 31, § 3 ust. 1 pkt 69 lit. a oraz § 3 ust. 1 pkt 88 lit. d *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.)* do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ustala się zgodnie z *art. 64 ust. 1, 2 i 4 ustawy ooś* po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska dalej *Regionalnego Dyrektora*, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego dalej *Inspektora Sanitarnego* oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie dalej *Dyrektor RZGW*.

*Regionalny Dyrektor* postanowieniem z dnia 12 września 2022 roku znak: WOO-II.4220.29.2023.AM.6 postanowił wyrazić opinię, że dla przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 434 na odcinku od DW 431 do S11,„ istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Opinią z dnia 16 lutego 2022 roku znak: PZ.ZZŚ.4.4901.79.2023.JD.1 *Dyrektor RZGW* nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań:

1. Na etapie realizacji przedsięwzięcia zaplecze techniczne w miejscach bezpośrednich prac budowlanych, zaplecze techniczne, miejsca postoju i serwisowania sprzętu budowlanego (maszyn i środków transportu) oraz miejsca składowania materiałów budowlanych i odpadów należy zorganizować na terenie dodatkowo uszczelnionym, tak aby zabezpieczyć grun i wody przed ewentualnym przedostawaniem się do nich substancji niebezpiecznych (ropopochodnych).
2. We wszystkich ww. miejscach należy zapewnić dostępność sorbentów, właściwych w zakresie ilości i rodzaju do potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych.
3. W przypadku przedostania się zanieczyszczeń do gruntu lub wód należy bezzwłocznie podjąć działania zmierzające do usunięcia skutków i przyczyn awarii.
4. W czasie prowadzenia robót budowlanych należy prowadzić stały, monitoring stanu technicznego sprzętu budowlanego i transportowego oraz przypadków wystąpienia zanieczyszczenia gruntu i neutralizację miejsc mogących powodować ewentualne zagrożenie dla środowiska gruntowo - wodnego.
5. Powstające w trakcie budowy odpady (w tym zużyte sorbenty) należy gromadzić selektywnie w wyznaczonych miejscach, w odpowiednio oznakowanych, szczelnych pojemnikach lub kontenerach na utwardzonym podłożu, a następnie przekazywać zewnętrznym podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia.
6. Prace budowlane związane z przejściem przez rzekę Głuszynkę oraz wykonywane w bliskiej odległości jeziora Skrzynki Duże należy wykonywać zgodnie z warunkami wydanymi przez administratora wód.
7. Podczas prowadzenia prac w terenie sąsiadującym z wodami należy monitorować przepływy, prognozy oraz tak planować organizację pracy, by istniała możliwość sprawnej ewakuacji materiałów, infrastruktury i sprzętu budowlanego w przypadku wystąpienia sytuacji powodziowej.

*Inspektor Sanitarny* opinią z dnia 21 marca 2022 roku znak: NS.9011.5.22.2023.DK nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i odstąpił od określenia zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Postanowieniem z dnia 21 września 2023 roku znak: WB1-OSR.6220.22.2022 Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Obwieszczeniem z dnia 21 września 2023 roku (data publikacji na bip 29 września 2023 roku) Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik poinformował strony o wydaniu postanowienia o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.



W konsekwencji organ prowadzący postępowanie postanowieniem z dnia 21 września 2023 roku zawiesił przedmiotowe postępowanie do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu na środowisko, o czym obwieszczeniem z dnia 21 września 2023 roku (data publikacji na bip 29 września 2023 roku) zawiadomił strony postępowania.

Przy piśmie z dnia 4 czerwca 2024 roku (data wpływu do tut. Urzędu dnia 7 czerwca 2024 roku) wnioskodawca przedłożył raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dalej *raport*. W związku z powyższym postanowieniem z dnia 7 czerwca 2024 roku Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik podjął zawieszone postępowanie. Obwieszczeniem z dnia 18 czerwca 2024 roku (data publikacji na bip 19 czerwca 2024 roku) Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik poinformował strony o wydaniu postanowienia podejmującego zawieszone postępowanie.

Zgodnie z *art. 77 ust. 1 ustawy ooś*, jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania na środowisko, warunki realizacji przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uzgadnia się z *Regionalnym Dyrektorem* oraz z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku Prawo wodne, chyba że – w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko – organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Ponadto w ramach tej procedury zasięga się opinii organu, o którym mowa w *art. 78 tej ustawy*, chyba że – w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko – organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Biorąc pod uwagę, iż w toku prowadzonego postępowania administracyjnego organy wypadkowe tj. *Inspektor Sanitarny* i *Dyrektor RZGW* uznały, iż nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, pismem z dnia 19 czerwca 2024 roku Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik zwrócił się jedynie do *Regionalnego Dyrektora* z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia, przesyłając dokumenty wymagane *art. 77 ust 2 ustawy ooś*.

Działając zgodnie z *art. 33 ustawy ooś*, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadzana jest ocena oddziaływania na środowisko. W związku z powyższym, Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik obwieszczeniem z dnia 21 czerwca 2024 roku podał do publicznej wiadomości informację o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 434 na odcinku od DW 431 do S11”, gmina Kórnik, powiat poznański. Z niezbędną dokumentacją sprawy, wraz z możliwością składania uwag i wniosków (zarówno w formie pisemnej, ustnie do protokołu oraz za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrywania ich kwalifikowanym podpisem elektronicznym), można było zapoznać się w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy Kórnik, w godzinach pracy urzędu, w terminie 30 dni od daty upublicznienia obwieszczenia tj. od 01 lipca 2024 roku do 01 sierpnia 2024 roku. Powyższe obwieszczenie zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń sołectwa Skrzynki i sołectwa Mościenica oraz w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy Kórnik, a także w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy Kórnik. W toku postępowania z udziałem społeczeństwa w wyznaczonym terminie do Urzędu Miasta i Gminy Kórnik nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

Pismem z 20 sierpnia 2024 roku znak: WOO-II.4221.6.2024.MZ.2 Regionalny Dyrektor zwrócił się do Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik o przedłożenie *raportu* w formie pisemnej. Ponadto, pismem z 22 sierpnia 2024 roku znak: WOO-II.4221.6.2024.MZ.3 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik o wezwanie wnioskodawcy, na podstawie *art. 50 § 1 kpa* do uzupełniania *raportu*, określając jednocześnie zakres wezwania. W związku z powyższym pismem z dnia 22 sierpnia 2024 roku Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik wezwał wnioskodawcę do przedłożenia uzupełnień zgodnie z wezwaniem Regionalnego Dyrektora z dnia 22 sierpnia 2024 roku znak: WOO-II.4221.6.2024.MZ.3.

Przy piśmie z dnia 19 września 2024 roku (data wpływu do tut. Urzędu 26 września 2024 roku) znak: WZDW.WOŚ.666.17/22 wnioskodawca zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu na złożenie uzupełnień do dnia 14 października 2024 roku. Pismem z dnia 11 października 2024 roku (data wpływu 16 października 2024 roku) wnioskodawca przedłożył uzupełnienia. Pismem z dnia 17 października 2024 roku Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik przekazał uzupełnienia do *Regionalnego Dyrektora*.

Pismem z dnia 30 października 2024 roku znak: WOO-II.4221.6.2024.MZ.3 *Regionalny Dyrektor* ponownie poinformował Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik o konieczności wezwania wnioskodawcy do uzupełnienia raportu. Pismem z dnia 7 listopada 2024 roku Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik wezwał wnioskodawcę do uzupełnień. Pismem z dnia 12 grudnia 2024 roku znak: WZDW.WOŚ.666.17/22 (data wpływu 16 grudnia 2024 roku) wnioskodawca przekazał uzupełnienia. Przy piśmie z dnia 17 grudnia 2024 roku oraz 2 stycznia 2025 roku Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik przekazał *Regionalnemu Dyrektorowi* uzupełnienia.

Pismem z 06 marca 2025 r. znak: WOO-II.4221.6.2024.MZ.8 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik o ponowne wezwanie wnioskodawcy do uzupełniania *raportu*. Pismem z dnia 06 marca 2025 roku Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik wezwał wnioskodawcę do uzupełnień. Przy pismach z dnia 03 kwietnia 2025 roku i 14 kwietnia 2025 roku (data wpływu do tut. organu 24 kwietnia 2025 roku) wnioskodawca odpowiadając na wezwanie z dnia 06 marca 2025 roku, przekazał wyjaśnienia. W dniu 25 kwietnia 2025 roku Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik przekazał uzupełnienia *Regionalnemu Dyrektorowi*.

*Regionalny Dyrektor* pismem z dnia 29 maja 2025 roku znak: WOO-II.4221.6.2024.MZ.9 przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 27 czerwca 2025 roku, następnie pismem z dnia 26 czerwca 2025 oraz znak: WOO-II.4221.6.2024.MZ.10 przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 28 lipca 2025 roku.

Pismem z dnia 07 maja 2025 roku (data wpływu 09 lipca 2025 roku) do tut. Urzędu wpłynęło pismo mieszkańców osiedla Zielone Wzgórze w miejscowości Mościenica z uwagami dotyczącymi m.in. obaw o przekroczenie poziomu hałasu na granicy obszarów chronionych akustycznie oraz z prośbą o uwzględnienie w projekcie drogowym ekranów akustycznych zlokalizowanych wzdłuż rozbudowywanej drogi od ogródków działkowych do ronda w m. Mościenica. Pismo w dniu 18 lipca 2025 roku przekazano do *wnioskodawcy* z prośbą o ustosunkowanie się do uwag. *Wnioskodawca* pismem z dnia 20 sierpnia 2025 roku odpowiedział na uwagi, przekazując informację że zgodnie z wykonanymi analizami akustycznymi na granicach obszarów chronionych akustycznie osiedla Zielone Wzgórze nie zostaną przekroczone dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku.

Pismem z dnia 24 lipca 2025 roku wnioskodawca przedłożył dodatkowe uzupełnienia raportu. Przy piśmie z dnia 25 lipca 2025 roku Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik przekazał powyższe uzupełnienia do *Regionalnego Dyrektora*.

*Regionalny Dyrektor* pismem z dnia 28 lipca 2025 roku znak: WOO-II.4221.6.2024.MZ.11 przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 28 sierpnia 2025 roku, następnie pismem z dnia 28 sierpnia 2025 roku znak: WOO-II.4221.6.2024.MZ.12 przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 26 września 2025 roku. Pismem z dnia 25 września znak: WOO-II.4221.6.2024.MZ.13 *Regionalny Dyrektor* przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 24 października 2025 roku, następnie pismem z dnia 24 października znak: WOO-II.4221.6.2024.MZ.14 przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 7 listopada 2025 roku.

Postanowieniem z dnia 27 października 2025 roku znak: WOO-II.4221.6.2024.MZ.14 *Regionalny Dyrektor* uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji.

Wydając niniejszą decyzję Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik wziął pod uwagę i odpowiednio uwzględnił wyniki uzgodnień i opinii organów współdziałających, ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i jego uzupełnienia oraz wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa.

Na podstawie *art. 33 ustawy ooś*, obwieszczeniem z dnia 29 października 2025 roku Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do procedury udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 434 na odcinku od DW 431 do S11”, gmina Kórnik, powiat poznański. Z niezbędną dokumentacją sprawy, wraz z możliwością składania uwag i wniosków (zarówno w formie pisemnej, ustnie do protokołu oraz za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrywania ich kwalifikowanym podpisem elektronicznym), można było zapoznać się w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy Kórnik, w godzinach pracy urzędu, w terminie 30 dni od daty upublicznienia obwieszczenia tj. od 03 listopada 2025 roku do 03 grudnia 2025 roku. Powyższe obwieszczenie zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń sołectwa Skrzynki i sołectwa Mościenica oraz w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy Kórnik, a także w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy Kórnik. W trakcie trwania procedury udziału społeczeństwa Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik spotkał się z mieszkańcami osiedla Zielone Wzgórze z miejscowości Mościenica. Przedmiotem rozmów była możliwość montażu ekranów akustycznych na odcinku od zjazdu drogi wewnętrznej osiedla Zielone Wzgórze w miejscowości Mościenica do istniejącego ekranu akustycznego ROD Mościenica. W trakcie procedowania niniejszego postępowania przeprowadzono ocenę oddziaływania na środowisko oraz przedłożono szczegółową analizę wpływu przedsięwzięcia na klimat akustyczny w horyzoncie lat 2027 i 2037. W analizie uwzględniono zwiększone natężenie ruchu pojazdów. Jak wynika ze sporządzonych map akustycznych obszar osiedla Zielone Wzgórze znajduje się poza zasięgiem izofon przekraczających dopuszczalne poziomu hałasu w środowisku zarówno w 2027 jak i 2037 roku. Z wyników przeprowadzonej analizy oddziaływania akustycznego w ramach postępowania środowiskowego nie wynika zatem aby była konieczność wprowadzenia ochrony akustycznej na wnioskowanym przez mieszkańców osiedla Zielone Wzgórze terenie.

Reasumując w związku z tym, że w trakcie postępowania przeprowadzonego w ramach oceny oddziaływania na środowisko nie wykazano przekroczeń norm poziomu hałasu na granicach obszarów podlegających ochronie akustycznej, nie ma konieczności budowy ekranów akustycznych na odcinku od zjazdu drogi wewnętrznej osiedla Zielone Wzgórze w miejscowości Mościenica do

istniejącego ekranu akustycznego przy ROD Mościenica. Byłoby to działanie niespójne. Dodatkowo należy wskazać, że przedmiotowe zadanie finansowane jest ze środków publicznych więc skoro nie zachodzą przesłanki wynikające z przekroczeń dopuszczalnych norm hałasu, nie ma prawnych podstaw do nałożenia takiego obowiązku, pomimo oczekiwania mieszkańców. Z uwagi jednak na zasadę zapobiegania i przezorności wprowadzoną art. 6 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 647 z późn. zm.) nałożono w niniejszej decyzji warunek zachowania rezerwy terenu pod ekrany akustyczne na odcinku od drogi wewnętrznej Osiedle Zielone Wzgórz w miejscowości Mościenica do istniejącego ekranu akustycznego ROD Mościenica.

Na podstawie *art. 10 § 1 kpa* obwieszczeniem z dnia 04 grudnia 2025 roku zawiadomiono strony postępowania o możliwości zapoznania się z zebrany materiał oraz o możliwości wniesienia ewentualnych uwag w sprawie toczącego się postępowania. Uwagi nie zostały wniesione.

W raporcie przedstawiono opis wariantu proponowanego przez wnioskodawcę (najkorzystniejszego dla środowiska) oraz opis racjonalnego wariantu alternatywnego. Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik uznał, iż wariant proponowany przez wnioskodawcę jest możliwy do realizacji i dla niego zostały określone w niniejszej decyzji warunki realizacji.

Na podstawie przedłożonych materiałów *Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik* stwierdził, że planowane przedsięwzięcie polega na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 434 o dwóch pasach ruchu do czterech pasów ruchu wraz z rozbudową/przebudową istniejących skrzyżowań z: drogą ekspresową S11 (na odcinku stanowiącym wlot i wylot do łącznicy drogi ekspresowej S11); drogą wojewódzką nr 431; drogą powiatową 2470P Borówiec – Kórnik; drogą gminną ul. Leśną; drogą gminną ul. Woźniaka oraz budową nowych skrzyżowań i powiązań z projektowanym układem drogowym dróg zlokalizowanych w sąsiedztwie przedmiotowej inwestycji. Ponadto inwestycja obejmuje m. in.: budowę dodatkowych jezdni, zjazdów, zatok autobusowych; budowę obiektów inżynierskich (m. in. mostu nad rzeką Głuszynką w km 0+439,50; przepustów, murów oporowych); przebudowę kolidującej infrastruktury podziemnej (w tym gazociągu wysokiego ciśnienia); wykonanie odwodnienia drogowego; budowę dróg pieszo-rowerowych; wycinkę zieleni.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w województwie wielkopolskim, powiecie poznańskim, w gminie Kórnik, częściowo na terenie miasta Kórnik oraz częściowo na terenie miejscowości Mościenica, obręb Skrzynki. Początek projektowanej drogi stanowi istniejący węzeł Kórnik Północ, gdzie droga wojewódzka nr 434 powiązana jest z drogą ekspresową S11 skrzyżowaniem typu rondo. Inwestycja zakłada przebudowę dwóch wlotów ww. skrzyżowania tj. wlotu zachodniego i wlotu południowego. Koniec opracowania usytuowano w miejscu istniejącego skrzyżowania typu rondo drogi wojewódzkiej nr 434 z drogą wojewódzką nr 431 i drogą gminną ul. Osiedle Lipowe we wsi Mościenica. Przebiegi pozostałych odcinków projektowanych dróg zostaną skorygowane tak, by dowiązać je do projektowanego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 434. Przedsięwzięcie swoim zakresem obejmuje: dwa odcinki drogi wojewódzkiej nr 434 o długości ok. 2,2 km i ok. 0,25 km, odcinek drogi wojewódzkiej nr 431 o długości ok. 0,3 km, odcinek drogi powiatowej nr 2470P ul. Mościenicka o długości ok. 0,15 km, odcinek drogi gminnej ul. Osiedle Lipowe o długości ok. 0,1 km, odcinek drogi gminnej ul. Leśna o długości ok. 0,04 km, odcinek drogi gminnej ul. Błonie o długości ok. 0,05 km, odcinek drogi gminnej ul. Woźniaka o długości ok. 0,15 km, odcinek nowej drogi gminnej o długości ok. 0,10 km, dwa odcinki dodatkowych jezdni drogi wojewódzkiej nr 434 o długości 0,35 km i 0,15 km oraz odcinek drogi gminnej wewnętrznej ul. Poznańska o długości ok. 0,15 km.

Niweletę projektowanej drogi wojewódzkiej nr 434, na początkowym odcinku, dowiązano do istniejącej niwelety jezdni na węźle drogi ekspresowej S11 – Kórnik Północ. Na dalszym odcinku w śladzie drogi wojewódzkiej nr 434, niweletę drogi zaprojektowano nawiązując do istniejącej niwelety i skorygowano ją zgodnie z obowiązującymi przepisami. Na odcinkach nowego przebiegu, niweletę zaprojektowano w niewielkim nasypie, uwzględniając istniejącą rzeźbę terenu, wymagane pochylenia i skrajnie pod projektowanym obiektem mostowym nad rzeką Głuszynka. Koniec projektowanej drogi wojewódzkiej został skoordynowany wysokościowo z istniejącymi niweletami dróg na skrzyżowaniu typu rondo z drogą wojewódzką nr 431, drogą gminną ul. Osiedle Lipowe i dalszym przebiegiem drogi wojewódzkiej nr 434 w kierunku południowym. Niwelety projektowanych dodatkowych jezdni i nowej drogi gminnej zaprojektowano na niewielkim nasypie lub wykopie, uwzględniając istniejącą rzeźbę terenu. Niwelety dróg poprzecznych: drogi wojewódzkiej 431, drogi powiatowej 2470P, dróg gminnych ul. Osiedle Lipowe, ul. Leśna, ul. Błonie, ul. Woźniaka, ul. Poznańska zaprojektowano poprzez dowiązanie do projektowanej niwelety drogi wojewódzkiej 434 oraz do ich istniejących niwelet z uwzględnieniem istniejącej rzeźby terenu i wymaganych pochyłeń.

Przedmiotowa droga przebiega głównie po terenie stanowiących istniejący pas drogowy oraz w mniejszej części po terenach pól uprawnych, terenach leśnych i działkach prywatnych. Na terenie miasta Kórnik w sąsiedztwie projektowanej drogi znajduje się zabudowa charakterystyczna dla terenów miejskich tj. obiekty handlowo-usługowe, domy jednorodzinne, tereny zielone i rekreacyjne, natomiast w sąsiedztwie części projektowanej drogi poza obszarem miasta Kórnik znajdują się pola uprawne, tereny leśne, teren rodzinnych ogrodów działkowych oraz w niewielkim zakresie obiekty handlowo-usługowe i budynki jednorodzinne.

Odwodnienie istniejącej jezdni, na całej długości rozbudowywanego odcinka drogi wojewódzkiej nr 434, odbywa się za pomocą spadków poprzecznych i podłużnych, do istniejących rowów przydrożnych i dalej do miejsc zrzutu wód opadowych i roztopowych, bądź kanalizacji deszczowej.

Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia wiązać się będzie ze zmianą wielkości emisji hałasu i zmianą warunków akustycznych na terenach położonych wokół planowanej inwestycji. Droga będzie przebiegać pośród terenów o zróżnicowanej funkcji – lasów, pól uprawnych, terenów usługowych i mieszkaniowych, ogródków działkowych.

Faza realizacji przedsięwzięcia związana będzie z czasową emisją hałasu oraz oddziaływaniem wibroakustycznym podczas okresowego użytkowania maszyn i urządzeń niezbędnych przy pracach budowlanych. Z uwagi na przebieg inwestycji także w rejonie zabudowy mieszkaniowej, w celu minimalizacji negatywnego oddziaływania akustycznego, nałożono warunek wykonywania wszelkich prac budowlanych związanych ze znaczną emisją hałasu wyłącznie co do zasady w porze dnia, tj. w godzinach od 6.00 do 22.00. Organ dopuścił możliwość wykonywania prac w godzinach nocnych w pobliżu zabudowy mieszkaniowej jedynie w uzasadnionych przypadkach i pod warunkiem prowadzenia monitoringu hałasu, w celu kontroli dotrzymania dopuszczalnego poziomu hałasu. Znaczącą uciążliwość stanowić mogą zaplecza techniczne wraz z parkingiem ciężkich maszyn budowlanych. W związku z tym, zaplecza techniczne robót wraz z miejscem parkowania ciężkich maszyn budowlanych należy lokalizować w odległości co najmniej 100 m od terenów wymagających ochrony akustycznej do czego również zobligowano inwestora w niniejszej decyzji. Istotny wpływ na ograniczenie uciążliwości akustyczne mają sprawnie działające maszyny, pojazdy i sprzęt budowlany oraz dostosowanie czasu pracy silników do rzeczywistych potrzeb technologicznych.

W raporcie przeprowadzono analizę oddziaływania akustycznego przedmiotowej drogi w stanie obecnym w oparciu o mapę akustyczną dróg wojewódzkich z 2022 roku (<https://wzdw.pl/drogi/ochrona-srodowiska/496-mapy-akustyczne>). Na podstawie załączników graficznych z mapami terenów zagrożonych hałasem, można ustalić, iż w stanie obecnym występuje ponadnormatywne oddziaływanie akustyczne na terenach, gdzie wyznaczone są receptory P3, P4 i P5, które w stanie projektowanym będą podlegać ochronie akustycznej w postaci ekranów. Przekroczenia dla stanu obecnego wynoszą w zakresie 1÷10 dB dla wskaźnika LDWN oraz w zakresie 1÷5 dB dla wskaźnika LN.

Inwestor określił natężenie ruchu pojazdów na rozpatrywanej drodze dla dwóch perspektyw czasowych – roku 2027 i roku 2037. W tabeli 3 przedstawiono prognozowane natężenie ruchu drogowego na projektowanej drodze.

Tabela 3

| Nazwa/odcinek                                                     | 2027 rok |        |       |       | 2037 rok |        |       |       |
|-------------------------------------------------------------------|----------|--------|-------|-------|----------|--------|-------|-------|
|                                                                   | LPD/1h   | LPN/1h | % PCD | % PCN | LPD/1h   | LPN/1h | % PCD | % PCN |
| Droga wojewódzka DW 434 odc. od ronda z DW 431 do ul. Poznańskiej | 1124,0   | 197,7  | 7,9   | 19,1  | 1424,2   | 260,2  | 7,8   | 19,8  |
| Droga wojewódzka DW 434 odc. od ul. Poznańskiej do S11            | 1223,3   | 213,2  | 7,5   | 18,1  | 1550,1   | 269,7  | 7,3   | 18,7  |
| DW 431 – wlot zachodni                                            | 292,5    | 45,6   | 6,2   | 8,3   | 368,9    | 57,1   | 5,3   | 7,8   |
| DW 434 – wlot południowy                                          | 841,5    | 151,8  | 9,0   | 22,0  | 1066,7   | 192,4  | 8,8   | 22,7  |
| Droga gminna ul. Os. Lipowe                                       | 40,3     | 6,2    | 0,9   | 0,5   | 59,7     | 9,7    | 0,8   | 0,4   |
| ul. Poznańska – wlot zachodni                                     | 265,4    | 43,0   | 2,2   | 3,0   | 400,7    | 68,8   | 1,8   | 2,6   |
| ul. Woźniaka – wlot wschodni                                      | 591,9    | 101,0  | 2,5   | 3,1   | 923,6    | 168,6  | 1,9   | 2,4   |

LPD/1h - średnia liczba pojazdów (ciężkich i lekkich) na godzinę w porze dnia

LPN/1h - średnia liczba pojazdów (ciężkich i lekkich) na godzinę w porze nocy

% PCD - procentowy udział pojazdów ciężkich w porze dnia

% PCN - procentowy udział pojazdów ciężkich w porze nocy

W przedłożonym raporcie wnioskodawca przedstawił analizy związane z oddziaływaniem akustycznym przedmiotowej drogi dla stanu po zrealizowaniu przedsięwzięcia, dla dwóch perspektyw czasowych oraz dla 2 wariantów realizacji przedsięwzięcia. Ze względu na istniejące obecnie przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu w analizach uwzględnione zostały ekrany akustyczne. Wyniki obliczeń hałasu przedstawione zostały w raporcie na podstawie stworzonego modelu teoretycznego opartego o ww. dane, specyfikę ruchu, układ geometryczny, planowane do zastosowania nawierzchnie oraz inne istotne dla propagacji fali akustycznej czynniki. W analizach uwzględnione zostały również oddziaływania skumulowane związane z ruchem na drodze ekspresowej S11 oraz z węzłem drogowym Kórnik Północ.

Wyniki analizy akustycznej zostały przedstawione w postaci map z izoliniami hałasu oraz jako poziomy hałasu w kilkunastu punktach zlokalizowanych na terenach chronionych akustycznie (na wysokości 1,5 m) oraz na elewacjach budynków na wysokości 4,0 m.

W *raporcie* wnioskodawca wskazał, że wykonanie ekranów akustycznych jest niezbędne do zachowania dopuszczalnych poziomów hałasu. W decyzji określono parametry i lokalizację ekranów, których zastosowanie zapewni zachowanie akustycznych standardów jakości środowiska, na terenach występujących wzdłuż przedsięwzięcia. W przypadku ekranów akustycznych, ważne jest, aby w trakcie ich montażu nie pozostawić szczelin na łączeniu poszczególnych modułów, łączeniu ekranu z podłożem oraz modułów z konstrukcją stalową. Jakakolwiek szczelina, przezroczysta dla fali akustycznej, zdegraduje jego skuteczność. Z tego powodu zobligowano wnioskodawcę do zapewnienia szczelności w konstrukcji ekranów akustycznych oraz kontroli tej szczelności na etapie eksploatacji.

Ekran E1 to ekran istniejący w sąsiedztwie ogródków działkowych. Będzie on podlegać przebudowie, co spowoduje, że zostanie zlikwidowany istniejący zjazd z drogi wojewódzkiej na teren ogródków działkowych. Dojazd do ogródków ROD Mościenica, zapewniony będzie poprzez projektowaną dodatkową jezdnię, która zostanie połączona z drogą powiatową nr 2470P (ul. Mościenicka) i poprzez nią połączona z drogą wojewódzką DW 434 przez rondo turbinowe w km ok. 0+930. Dla ekranu E4 wnioskodawca przewidział zastosowanie bramy w miejscu zjazdu na posesję na działkę o numerze ewidencyjnym 11, obręb Kórnik. Powyższe organ zawarł w warunkach realizacji przedsięwzięcia. Planowany ekran E5, będzie połączony z istniejącym ekranem zlokalizowanym wzdłuż łącznicy kierującej na drogę ekspresową S11.

Ekrany powinny charakteryzować się wartością jednolitego wskaźnika oceny izolacyjności od dźwięków powietrznych DLR (zgodnie z normą PN-EN 1793-2 Drogowe urządzenia przeciwhałasowe – Metoda badania w celu wyznaczenia właściwości akustycznych – Część 2: Właściwa charakterystyka izolacyjności od dźwięków powietrznych) nie mniejszą niż 24 dB – klasa izolacyjności B3. Ekrany wykonane z proponowanych materiałów powinny charakteryzować się wartością jednolitego wskaźnika właściwości pochłaniania  $DL\alpha$  (zgodnie z normą PN-EN 1793-1 Drogowe urządzenia przeciwhałasowe – Metoda badania w celu wyznaczenia właściwości akustycznych – Część 1: Właściwa charakterystyka pochłaniania dźwięku) nie mniejszą niż 8 dB – klasa pochłaniania A3. Wymagana izolacyjność akustyczna dotyczy całego ekranu akustycznego, tj. paneli wraz z podwaliną i słupami konstrukcyjnymi.

Mając na uwadze niepewność metody obliczeniowej oraz dobowe fluktuacje natężenia ruchu określono warunek, aby fundamenty pod ekrany zaprojektować i wykonać w taki sposób, aby w przyszłości ekrany te można było podwyższyć o co najmniej 25 % projektowanej wysokości.

Celem dokonania porównania ustaleń zawartych w *raporcie*, w szczególności ustaleń dotyczących przewidywanego charakteru i zakresu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz planowanych działań zapobiegawczych z rzeczywistym oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko i działaniami podjętymi dla jego ograniczenia organ wskazał na konieczność przeprowadzenia analizy porealizacyjnej, m.in. w zakresie oddziaływania akustycznego, a także odniesienia otrzymanych wyników do akustycznych standardów jakości środowiska. Pomiary hałasu należy wykonać w minimum 4 przekrojach pomiarowych, w szczególności na terenach, dla ochrony których zlokalizowane zostaną ekrany akustyczne, oraz w punktach, zlokalizowanych na terenach, na których prognozowany poziom hałasu jest bliski dopuszczalnemu. Co do zasady, punkty lokalizuje się

w miejscach, w których należy spodziewać się największego poziomu hałasu, zatem należy je przeprowadzić na granicy terenów chronionych (najbliżej źródła hałasu) oraz na elewacji budynków, w których poziom hałasu w niektórych okolicznościach może być większy, niż w punkcie położonym na granicy terenu (np. za ekranem, w przypadku przebiegu linii w wykopie, czy na nasypie). Pomiary hałasu we wskazanych przez organ punktach potwierdzą prawidłowość przyjętych parametrów ruchu, dokładność oceny środowiskowej, skuteczność zastosowanych zabezpieczeń przeciwhałasowych oraz zweryfikują przyjęty model obliczeniowy. Pomiary należy wykonać zgodnie z obowiązującą metodyką obecnie wskazaną w Rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów poziomów substancji lub energii w środowisku przez zarządzającego drogą, linią kolejową, linią tramwajową, lotniskiem lub portem, lub inną obowiązującą w czasie wykonywania pomiarów.

W raporcie przedstawiono wielkości emisji substancji emitowanych do powietrza w wyniku spalania paliwa w silnikach pojazdów poruszających się po drodze z uwzględnieniem prognozy ruchu na rok 2027 i 2037. Z analizy wynika, iż wielkości emisji substancji z drogi na etapie eksploatacji przedsięwzięcia nie będą powodowały przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 roku w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz.U.2012, poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 roku w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2010 r. Nr 16, poz.87) poza terenem, do którego inwestor posiada tytuł prawny.

Emisja substancji do powietrza będzie zachodziła także podczas prowadzenia prac budowlanych. Będzie ona związana z powstawaniem pyłów, w wyniku prowadzenia robót ziemnych, oraz z przemieszczaniem mas ziemnych. Ponadto, źródłem emisji substancji do powietrza będą także procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na budowie. Z uwagi jednak na fakt, że emisje te będą miały charakter miejscowy i okresowy oraz ustaną po zakończeniu prac budowlanych, uznano je za pomijalne.

Energia elektryczna na czas budowy pobierana będzie z istniejących sieci lub ewentualnie ze spalinowych przewoźnych agregatów prądotwórczych. Szacuje się, że podczas prac budowlanych, na potrzeby pracy maszyn budowlanych może zostać zużytych około 45 m<sup>3</sup> paliwa. Wykorzystane zostaną także takie materiały, jak: masy bitumiczne, kostka granitowa, kostka kamienna, kruszywa, rurociągi PE, PC, stalowe. Szacuje się, że zapotrzebowanie na wodę na etapie budowy na cele sanitarne i roboty towarzyszące (bez wylewania betonu) wyniesie około 100 m<sup>3</sup>/rok; woda będzie pobierana z sieci wodociągowej (robocze przyłącza) i dostarczana będzie beczkowozami.

Teren inwestycji znajduje się na rzędnych ok. 66,0 m do ok. 82 m n.p.m. Na przebiegu planowanego układu drogowego zgodnie ze Szczegółową Mapą Geologiczną Polski arkusz Kórnik (508), we wschodniej części terenu inwestycji dominują piaski rzecznowodnolodowcowe, a w bezpośrednim otoczeniu koryta Głuszynki torfy na piaskach. Zachodni fragment obszaru planowanych prac budują gliny zwałowe, oraz piaski i żwiry wodnolodowcowe górne na glinach zwałowych oraz piaski i gliny deluwialne na glinach zwałowych. W ramach przedmiotowej inwestycji projektowany układ drogowy zostanie zlokalizowany w większości w śladzie istniejących dróg, w związku z czym przewiduje się poprowadzenie projektowanych dróg po niewielkim nasypie lub w niewielkim wykopie, którego wysokość czy głębokość nie będzie przekraczać 1 m w stosunku do istniejących rzędnych. Na przebiegu planowanej drogi dominują piaski, żwiry i gliny zwałowe. Lokalnie, w sąsiedztwie koryta



rzeki Głuszynki można spodziewać się gruntów organicznych. W związku z tym, zakładać należy lokalne wymiany gruntów i realizację posadowienia pośredniego obiektów budowlanych. W przypadku koniecznych wymian gruntu zastosowane zostaną kruszywa naturalne, umożliwiające swobodny obieg wód podziemnych.

Planowana droga nie przebiega w granicach złóż surowców naturalnych, najbliższym położonym obszarem tego typu jest złożo piasków i żwiru „Borowiec II”, oddalone o ok. 3,2 km w kierunku północnym. Obszar inwestycji przebiega w większości po gruntach ornym, wśród których dominują gleby klas o niskiej przydatności rolniczej. Teren przekształcony w wyniku realizacji przedsięwzięcia szacuje się na ok. 10,5 ha.

Zgodnie z danymi Systemu Osłony Przeciwsuwiskowej Państwowego Instytutu Geologicznego, obszar prac nie jest położony na terenach osuwisk i terenów zagrożonych osuwiskami.

W obszarze inwestycji, wody podziemne pierwszego poziomu występują w obrębie rynny polodowcowej na głębokości pomiędzy 1 a 2 m p.p.t., natomiast w bezpośrednim sąsiedztwie koryta Głuszynki wody zalegają płycej niż 1 m p.p.t. W zachodnim fragmencie terenu inwestycji, w obszarze wysoczyznowym wody zalegają głębiej, od 2 m do poniżej 5 m p.p.t. Obszar inwestycji położony jest we wschodniej części w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 143 Subzbiornik Inowrocław-Gniezno. Przedsięwzięcie nie znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.

Planowany układ drogowy przebiega w odległości ok. 170 m od brzegów jeziora Kórnickiego i w bezpośrednim sąsiedztwie brzegów jeziora Skrzyneckiego Dużego. W miejscu, gdzie korpus drogi przebiega w bezpośrednim otoczeniu brzegów jeziora, zostanie on zabezpieczony poprzez zastosowanie muru oporowego. Poza ww. jeziorami, w bliskim otoczeniu planowanej drogi, zlokalizowane są dwa niewielkie stawy położone w obrębie zabudowy położonej przy ul. Leśnej, znajdujące się w odległości ok. 90 m od rozbudowywanej drogi.

W ramach przedsięwzięcia zaplanowano m.in. budowę mostu w km ok. 0,439,56 nad rzeką Głuszyńką. Istniejący obiekt składa się z dwóch części. Pierwsza część zlokalizowana jest pod istniejącą drogą wojewódzką 434, a druga pod istniejącym chodnikiem. Obie części obiektu posadowione zostały na jednym fundamencie. Istniejący obiekt przeznaczony jest w całości do rozbiórki. Planuje się budowę 1-przęsłowego obiektu swobodnie podpartego lub ramowego o konstrukcji z żelbetowych elementów prefabrykowanych. Podpory wykonane zostaną jako żelbetowe monolityczne posadowione na palach. Zakres prac związanych z robotami fundamentowymi zostanie wygradzony poprzez zabicie stalowych ścianek szczelnych, zabezpieczających wykop przed napływem wody. Podstawowe parametry obiektu: światło poziome pod obiektem – min. 6,0 m; rozpiętość teoretyczna obiektu: do 16 m; szerokość użytkowa – jezdni – min. 2x7,0 m; szerokość całkowita – max. 30,0 m. Planowane rozwiązania zakładają istotne poszerzenie światła poziomego, co pozwoli stworzyć przestrzeń po obu stronach koryta, dostępną dla migracji zwierząt. Nowy most będzie jednoprzęsłowy, bez podpór pośrednich w korycie Głuszynki. Nie przewiduje się zmian przebiegu koryta Głuszynki – konstrukcja obiektu została zaprojektowana w sposób wykorzystujący istniejące kształty koryta i doliny rzecznej. W celu ograniczenia zakresu prac ziemnych w obrębie doliny Głuszynki projektuje się wykonanie tymczasowych platform roboczych w obudowie ze ścianek szczelnych. Powyższe umożliwi bezpieczne prowadzenie robót i ograniczenie ingerencji w teren sąsiadujący z korytem do niezbędnego minimum. Prace związane z realizacją

mostu na rzece, realizowane będą z zachowaniem jej przepływu. Prace te wykonane zostaną w systemie połówkowym lub przy wykorzystaniu by-passu.

Inwestycja realizowana będzie w bezpośrednim otoczeniu budowli piętrzącej na rzece Głuszynka. Przegroda stabilizująca poziom zwierciadła wody w jeziorach Skrzynki Duże i Kórnickie zlokalizowana jest w km 9+644 rzeki Głuszynka, rzędna stałej korony przelewu przegrody wynosi 64,35 m n.p.m. Planowane roboty budowlane związane z przedmiotową inwestycją planuje się wykonać przy pozostawieniu zastawki w stanie istniejącym – parametry budowli piętrzącej nie ulegną zmianie.

Zmiana geometrii istniejącej drogi oraz jej poszerzenie skutkować będzie zbliżeniem drogi do brzegów jeziora Skrzynckiego Dużego w tym powodować będzie ingerencję w brzegi na szacowanej długości ok. 60 m. W miejscu tym, jak i na odcinkach poprzedzających i następujących po nim, w km od ok. 0+730,00 do ok. 0+890,00 (ok. 160m) przewiduje się realizację muru oporowego. Mur ma stanowić zabezpieczenie nasypu drogowego w pobliżu jeziora (Jezioro Skrzynckie Duże) przed osuwaniem i jednocześnie zmniejszenie powierzchni terenu niezbędnego pod inwestycję. Mur oporowy zaprojektowano ze stalowej ścianki szczelnej zabijanej w grunt do głębokości zapewniającej stateczność konstrukcji. Technologie wykonania muru oporowego dobrano w taki sposób aby maksymalnie zminimalizować ingerencję w jezioro.

Konieczność wykonania głębszych wykopów wystąpi w miejscach realizacji infrastruktury podziemnej, w celu usunięcia kolizji z istniejącymi urządzeniami oraz budowy podpór nowego mostu i realizacji innych obiektów inżynierskich (przepustów). Maksymalna głębokość wykopów pod projektowane konstrukcje jezdni nie powinna przekraczać głębokości 1,5 m, natomiast głębokość wykopów wykonywanych w ramach usunięcia kolizji z istniejącą infrastrukturą podziemną uzależniona jest od istniejącego posadowienia infrastruktury podziemnej, jednakże nie przewiduje się wykonywania wykopów głębszych niż 2,5 m. Ponadto głębokość wykopów realizowanych pod projektowane elementy odwodnieniowe takie jak zbiornik infiltracyjno–odparowujący zostanie uzależniona od głębokości projektowanych rowów drogowych i elementów kanalizacji deszczowej, jednakże nie przewiduje się wykonywania wykopów głębszych niż 3,0 m. Głębokość wykopów przy obiekcie mostowym oraz przepustach nie powinna przekroczyć 4 m od poziomu istniejącego terenu. Ewentualne odwodnienie wykopów realizowane będzie przez system igłofiltrów, obniżających czasowo zwierciadło wód gruntowych lub system pompowania wody z wykopów. W odniesieniu do odprowadzania wód z odwadniania wykopów do środowiska, zobowiązano, aby w przypadku odwadniania bezpośrednio z dna wykopu, wody z odwodnienia odprowadzać do cieków lub urządzeń wodnych po wstępnym podczyszczeniu z zawiesiny ogólnej. Wody pochodzące z odwodnienia systemem igłofiltrów uznaje się jako czyste i nie wymagają one dodatkowego podczyszczania z zawiesiny ogólnej o ile wtórnie nie zostaną nią zanieczyszczone – wówczas je również należy podczyścić przed odprowadzeniem do cieków naturalnych i urządzeń wodnych.

Wody opadowe i roztopowe z projektowanej drogi wojewódzkiej odprowadzane będą z powierzchni jezdni przede wszystkim za pomocą spadków podłużnych i poprzecznych do projektowanych rowów odwadniających, gdzie podlegać będą infiltracji lub odparowaniu, a ich ewentualny nadmiar odpływać będzie mógł do istniejących odbiorników, a w przypadku braku możliwości odprowadzenia wód do istniejących odbiorników, przewiduje się budowę zbiorników infiltracyjno–odparowujących, które stanowić będą odbiorniki wód opadowych i roztopowych. Na odcinkach, gdzie zaprojektowano chodnik lub drogę dla pieszych i rowerów przy jezdni oraz na odcinkach wymagających zabezpieczenia i części dróg gminnych, zaprojektowano odwodnienie poprzez spadki podłużne i poprzeczne do ścieków przykrawężnikowych i dalej do wpustów deszczowych i kolejno

przykanalikami do projektowanej lub istniejącej kanalizacji deszczowej, bądź też przykanalikami do rowów drogowych. Wody z kanalizacji deszczowej zostaną odprowadzone do miejsc zrzutu (istniejących cieków wodnych, jezior, rowów melioracyjnych, istniejącej kanalizacji deszczowej, istniejących zbiorników), a w przypadku braku możliwości odprowadzenia wód do istniejących odbiorników, przewiduje się budowę zbiorników infiltracyjno-odparowujących, które stanowiąc będą odbiorniki wód opadowych i roztopowych.

Projektuje się wykonać jeden zbiornik retencyjny na wody opadowe w bezpośrednim sąsiedztwie projektowanego skrzyżowania typu rondo turbinowe drogi wojewódzkiej 434 z drogą powiatową 2470 ul. Mościenicka w ok. 0+930 km, po jego północno zachodniej stronie. Projektuje się zbiornik infiltracyjno-odparowujący z urządzeniem umożliwiającym przelew awaryjny do projektowanych rowów przydrożnych, pozwalających na dalsze odprowadzenie wód w kierunku wschodnim do rzeki Głuszynka. W ramach koncepcji zaprojektowano zbiornik o objętości ok. 380 m<sup>3</sup>, ze skarpami o pochyleniu 1:1,5. W bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji zlokalizowane są dwa istniejące zbiorniki, których przeznaczeniem jest obsługa drogi ekspresowej S11. W ramach inwestycji nie planuje się ingerowania w parametry tych zbiorników ani zrzucania do nich wód opadowych i roztopowych z projektowanej drogi wojewódzkiej, planuje się jedynie przebudowę istniejącego połączenia pomiędzy tymi zbiornikami w postaci rowu odwadniającego.

Zgodnie z wymogami zawartymi w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 roku w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. 2019 poz.1311) wody opadowe i roztopowe ujęte w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacyjne, pochodzące z zanieczyszczonej powierzchni szczelnej miast, mogą być wprowadzane do wód lub do ziemi, o ile nie zawierają substancji zanieczyszczających w ilościach przekraczających 100 mg/l zawiesin ogólnych oraz 15 mg/l węglowodorów ropopochodnych. Przeprowadzona w *raporcie* prognoza stężeń zanieczyszczeń w wodach opadowych i roztopowych odprowadzanych z nawierzchni planowanych dróg wykazała, że te parametry nie zostaną przekroczone przy zastosowaniu urządzeń podczyszczających.

W celu utrzymania prawidłowej funkcjonalności zaprojektowanego układu podczyszczania niezbędna jest prawidłowa eksploatacja systemu odwadniającego, dlatego nałożono warunek, aby prowadzić regularną konserwację systemu odwodnienia wraz z czyszczeniem urządzeń służących do odprowadzania wód. Przegląd urządzeń należy przeprowadzić po każdym deszczu nawalnym i zdarzeniu drogowym skutkującym wyciekami substancji ropopochodnych, lecz nie rzadziej niż raz na pół roku, w tym po wiosennych roztopach i przed sezonem zimowym.

Na etapie budowy, w celu ograniczenia możliwości przedostawania się substancji ropopochodnych do gruntu, przewiduje się wykorzystanie wyłącznie sprzętu w pełni sprawnego technicznie i zorganizowanie zaplecza budowy na terenie utwardzonym. Powierzchnia przeznaczona pod plac budowy będzie ograniczona do niezbędnego minimum, w jego granicach nie planuje się mycia pojazdów, maszyn i urządzeń budowlanych. W przypadku tankowania pojazdów i sprzętu budowlanego, czynności te będą wykonywane w wyznaczonych miejscach ze szczelną nawierzchnią i wyposażonych w sorbent lub z zastosowaniem rozkładanych mat zabezpieczających środowisko gruntowo-wodne.

W oparciu o przedłożoną dokumentację nałożono szereg warunków dotyczących ochrony środowiska gruntowo-wodnego na etapie realizacji przedsięwzięcia. Warunki te związane są m.in. z lokalizacją oraz organizacją zapleczy budowy, baz materiałowo sprzętowych, parkingów pojazdów, maszyn i urządzeń budowlanych, miejscem tankowania i bieżącej konserwacji pojazdów, maszyn i urządzeń budowlanych, sposobem i miejscem gromadzenia materiałów sypkich np. kruszyw, ziemi z wykopów. Ich dotrzymanie zapewni minimalizację oddziaływań etapu budowy na stan jakościowy i ilościowy wód podziemnych i powierzchniowych.

Z informacji zawartych w *raporcie* wynika, że gospodarowanie odpadami w trakcie realizacji i eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia odbywać się będzie na zasadach określonych w aktualnie obowiązujących przepisach szczegółowych. Na etapie prac wykonawczych źródłem powstawania odpadów będą typowe dla tego rodzaju przedsięwzięć roboty budowlane i ziemne oraz funkcjonowanie tymczasowego zaplecza budowy. Wytwórcą odpadów, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt. 32) ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.), będzie podmiot prowadzący prace budowlane. Wszystkie obowiązki w zakresie gospodarowania wytworzonymi odpadami spoczywać będą zatem na wykonawcy przedmiotowej inwestycji. Wytworzone odpady będą przekazywane podmiotom uprawnionym do ich przyjęcia i zagospodarowania. Z uwagi na specyfikę planowanego przedsięwzięcia należy uznać, że przedsięwzięcie, na etapie eksploatacji, nie będzie stanowić znaczącego źródła powstawania odpadów.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w granicy Obszaru Chronionego Krajobrazu w gminie Kórnik. Obszar ten został utworzony Uchwałą Nr I (1) 93 Rady Miasta i Gminy w Kórniku z dnia 26 stycznia 1993 r. w sprawie wprowadzenia Obszaru Chronionego Krajobrazu w gminie Kórnik. Ustawa z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody (Dz.U. z 2001 r. Nr 3, poz. 21) w art. 11 określała, iż przepisy wykonawcze wydane na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 października 1991 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 114, poz. 492, z późn. zm.), zachowują moc do czasu wejście w życie aktów wykonawczych wydanych na podstawie upoważnień ustawowych w brzmieniu nadanym ustawą, o zmianie ustawy o ochronie przyrody w zakresie, w jakim nie są z nią sprzeczne, jednak nie dłużej niż przez okres 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie. Oznacza to, że akty powołujące istniejące obszary chronionego krajobrazu straciły swoją moc o ile nie wydano aktów nowych w ww. terminie. Jednocześnie jednak, art. 7 ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody stanowi, że parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, pomniki przyrody utworzone na podstawie dotychczasowych przepisów stają się parkami krajobrazowymi, obszarami chronionego krajobrazu, pomnikami przyrody w rozumieniu ustawy. Uwzględniając następnie art. 153 ustawy z 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 z późn. zm.) należy wskazać, że formy te zachowały byt prawny jako formy ochrony przyrody, jednakże z powodu utraty mocy aktów, które je powoływały i określały m.in. zakazy i nakazy obowiązujące na ich obszarze należy uznać, że nakazy i zakazy na ich terenie nie obowiązują.

Ponadto inwestycja znajdować się będzie w odległości ok. 4,5 km od specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Średzkiej Strugi PLH300057.

Teren objęty inwestycją zlokalizowany jest w zasięgu korytarza ekologicznego KPnC-22A Dolina Warty wyznaczonego w opracowaniu: *Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011*".

Badania inwentaryzacyjne szaty roślinnej prowadzono w sezonie wegetacyjnym 2022. Polegały ona na inwentaryzacji chronionych gatunków roślin, grzybów i siedlisk metodą marszrutową. W przypadku zbiorowisk roślinnych wykorzystano metodę BraunBlanqueta (Dzwonko 2007). Natomiast badania terenowe fauny w zależności od grupy systematycznej dotyczyły różnych stadiów życiowych (osobniki dorosłe, wylinki, szczątki szkieletu) i dowodów obecności na badanym terenie: ślady (m.in. sierść, pióra, wylinki, żerowiska, ekstrementy) lub tropy i prowadzone były w latach 2022 – 2023.

Obszar badań stanowił otoczenie istniejącej drogi. Na analizowanym terenie z niewielkimi wyjątkami dominuje roślinność pionierska i zaroślowa należąca do trzech klas: nitrofilnych zbiorowisk pól uprawnych i jednorocznych roślin ruderalnych (*Stellarietea mediae*), nitrofilnych zbiorowisk bylin zaroślowych (*Artemisietea vulgaris*) oraz muraw napiaskowych (*Koelerio-Corynephoretea*).

Początek planowanej inwestycji rozpoczyna się od przydroży z zespołem życicy i grzebienicy pospolitej *Lolio-Cynosuretum* (*Molinio-Arrhenatheretea*), za którymi już poza granicą inwestycji zaobserwowano siedlisko przyrodnicze 9170 grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*). Następnie za stacją benzynową i rondem rozpoczyna się obszar z zadrzewieniami sosnowo-świerkowo-robinowymi gdzie, rośnie częściowo chroniony mech borowy rokitnik pospolity *Pleurozium schreberi*. Wzdłuż monokultury ciągnie się rów przydrożny zarośnięty na znacznej długości mchem objętym ochroną częściową - fałdownikiem nastroszonym *Rhytidiadelphus squarrosus*. Drugi obszar stanowi otoczenie jeziora Skrzyneckiego Dużego. Na jego brzegach od strony drogi zidentyfikowano dwa siedliska przyrodnicze 6430 ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*) oraz priorytetowe siedlisko 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe). Nad Głuszynką wykazano również siedlisko 6430 ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*). Na badanym obszarze, oprócz wspomnianych gatunków nie stwierdzono chronionych roślin i grzybów w tym epifitycznych mchów i porostów.

W ramach rozbudowy drogi przewiduje się wycinkę drzew i krzewów. We wrześniu 2022 roku wykonana została inwentaryzacja drzew i krzewów kolidujących z projektowaną inwestycją. Zinwentaryzowane drzewa i krzewy pochodzą z nasadzeń ulicznych z samosiewu oraz z terenów leśnych. Do wycinki przewidziano 501 drzew (o 604 pniach), 1029 m<sup>2</sup> krzewów oraz 15313 m<sup>2</sup> lasów. W okolicy inwestycji stwierdzono ślimaki winniczki, trzmiele ziemne oraz nieoznaczone do gatunku trzmiele podczas przelotów i żerowania. Nie stwierdzono drzew z próchnowiskami, w których mogłyby występować chrząszcze saproksyliczne. Podczas badań stwierdzono 2 gatunki gadów. Zaskrońce zwyczajne były obserwowane na brzegach jezior, natomiast jaszczurki zwinki bytowały w suchych ekosystemach poza obszarem inwestycji. Wykonane po okresie lęgowym obserwacje ptaków nie dostarczyły pełnej informacji o składzie gatunkowym ornitofauny obszaru badań. Stwierdzono wyłącznie gatunki przelotne, migrantów oraz koczujące ptaki, które po zakończeniu rozrodu pozostały w siedlisku. Obserwacje ponowione we wczesnej fazie okresu rozrodu wykazały pospolite gatunki ptaków śpiewających w tym: kosy, bogatki, zięby, pierwiosnki i piecuszki. Najcenniejsze pod kątem ornitologicznym są tereny przylegające do jezior, w tym trzcinowiska oraz nadbrzeżne zadrzewienia. Na terenie tym stwierdzono największą różnorodność gatunków chronionych. Cenne dla ptaków są także oddzielone od drogi ekranem akustycznym ogródki działkowe.

Obszar inwestycji nie jest siedliskiem chronionych gatunków ssaków. Cenne dla zwierząt siedliska znajdują się w buforze inwestycji. Podczas badań nad brzegiem jeziora stwierdzono występowanie bobra i wydry.

Ze względu na termin wykonania badań (15.09.2022, 19.09.2022, 23.03.2023) niemożliwe było stwierdzenie miejsc rozrodu, ani innych istotnych dla lokalnej populacji nietoperzy obszarów. Możliwe było natomiast, dzięki prowadzonym nasłuchom, opisanie aktywności w okresie godów i przelotów. Podczas badań stwierdzono 5 powszechnych w tej części Wielkopolski nietoperzy. Większość osobników żerowała w okolicy przylegających do inwestycji jezior i terenów podmokłych. Nieliczne osobniki dokonywały przelotów wzdłuż ekotonu las/droga. Najliczniej obserwowanymi gatunkami były karliki malutkie i borowce wielkie. Obszar inwestycji i jej bufora nie jest intensywnie wykorzystywany przez nietoperze.

Ze względu na fakt, że inwestycja dotyczy rozbudowy drogi już istniejącej, nie przewiduje się wystąpienia istotnego oddziaływania na krajobraz. W krajobrazie nie powstaną nowe elementy mogące znacząco zaburzyć jego strukturę lub wpłynąć na jego negatywny odbiór. Największa ingerencja w krajobraz związana będzie z koniecznością usunięcia drzew i krzewów znajdujących się w śladzie projektowanej drogi. Ze względu na lokalizację drzew w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej krawędzi jezdni oraz w śladzie nowego przebiegu nie można przeprowadzić inwestycji bez ich usunięcia. Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje konieczności wyburzenia żadnych budynków mieszkalnych czy gospodarczych, powodując tym samym ich ubytek z obecnej struktury krajobrazu. Należy zaznaczyć, że teren inwestycji cechuje krajobraz stosunkowo silnie zurbanizowany, przez który przebiega obecnie droga wojewódzka. Większość układu drogowego nawiązuje do obecnego śladu rozbudowywanej drogi lub znajduje się w jego bliskiej odległości. Realizacja przedsięwzięcia zmodyfikuje krajobraz poprzez wprowadzenie nowych obiektów, które będą nawiązywały do istniejącej struktury krajobrazu.

Dla wykluczenia bądź zminimalizowania negatywnych oddziaływań przedsięwzięcia na etapie realizacji i eksploatacji drogi na elementy przyrodnicze, w szczególności na rzadkie i nieliczne gatunki chronione oraz obszary podlegające ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 z późn. zm.), w postanowieniu określono szereg warunków realizacji przedsięwzięcia.

W celu minimalizacji oddziaływań na ptaki, mając na uwadze ochronę ich miejsc lęgowych jakimi są drzewa, nałożono warunek ich wycinki poza sezonem lęgowym ptaków, który w Wielkopolsce przypada średnio w okresie od 1 marca do 31 sierpnia. Dodatkowo, w celu minimalizacji negatywnych oddziaływań wynikających z utraty siedlisk lęgowych ptaków w wyniku planowanej wycinki nałożono warunek montażu skrzynek lęgowych, których lokalizację, liczbę i typ winien określić nadzór przyrodniczy.

Drzewa przydrożne stanowią bardzo istotny element ekosystemu pozytywnie kształtując lokalny klimat, absorbując zanieczyszczenia z powietrza, w tym metale ciężkie, oraz zwiększając retencję wód opadowych. Ponadto mają wielką wartość historyczną, kulturową oraz krajobrazową ponieważ liniowe zadrzewienia na terenach otwartych są bardzo wyrazistymi dominantami i łącząc ze sobą kompleksy leśne pełnią funkcje korytarzy ekologicznych, przede wszystkim jednak stanowią lokalne lub ponadlokalne ekosystemy cechujące się swoistą bioróżnorodnością znacznie przewyższającą otaczające tereny. W obrębie tych ekosystemów każde drzewo to mikro-ekosystem z właściwą mu florą i fauną oraz biotą grzybów. W związku z powyższym ich wycinka ma negatywny wpływ na środowisko. W celu jego zminimalizowania w pełni uzasadnione jest nałożenie obowiązku nasadzeń

prowadzonych wzdłuż dróg w ramach zakładania nowych alei lub uzupełniania ubytków drzew w obrębie już istniejących. Dodatkowo kierując się zasadą wzrastającej wartości drzewa przydrożnego wraz z jego wiekiem nałożono warunek nasadzeń w stosunku 1:2 (dwa nasadzone drzewa za jedno usuwane) dla drzew o obwodzie powyżej 100 cm do 200 cm, w stosunku 1:3 (trzy nasadzone drzewa za jedno usuwane) dla drzew o obwodzie powyżej 200 cm do 300 cm w stosunku 1:4 (cztery nasadzone drzewa za jedno usuwane) dla drzew o obwodzie powyżej 300 cm. Nałożono także warunek nasadzeń krzewów na powierzchni nie mniejszej niż powierzchnia usuwanych krzewów. Ponadto w celu zapewnienia jak najwyższej skuteczności nasadzeń nałożono warunki dotyczące jakości materiału do nasadzeń oraz prac pielęgnacyjnych.

Ponadto nałożono warunek, aby do nasadzeń nie wykorzystywać roślin gatunków obcych. Wprowadzanie do środowiska przyrodniczego i przemieszczanie w nim gatunków obcych, zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 roku o gatunkach obcych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1589 z późn. zm.) jest co do zasady zakazane. Choć tereny zieleni wskazane zostały jako jeden z wyjątków od tego zakazu, warunek nasadzeń minimalizujących straty przyrodnicze w oparciu wyłącznie o gatunki rodzime w niniejszym przypadku jest zasadny. Należy mieć na uwadze, że każdy gatunek obcy może w przyszłości stać się gatunkiem zagrażającym rodzimej bioróżnorodności; w odniesieniu do drzew status inwazyjnych zyskały w ostatnich dziesięcioleciach np. jesion pensylwański, dąb czerwony, a regionalnie i lokalnie także bożodrzew gruczołowaty, wiązowiec zachodni czy orzech włoski.

W celu ochrony drzew nieprzeznaczonych do wycinki nałożono szereg warunków mających na celu ich zabezpieczenie przez mechanicznymi uszkodzeniami, naruszeniem statyki. Dodatkowo nałożono warunek chroniący florę, faunę i biotę grzybów występujących na drzewach przydrożnych polegający na takim zabezpieczeniu pni drzew, które zapewni zachowanie występujących w ich obrębie gatunków zwierząt, roślin i grzybów.

Dla zmniejszenia możliwości oddziaływania przedsięwzięcia na etapie realizacji na elementy przyrodnicze określono konieczność lokalizowania zaplecza budowy, placów postojowych, baz materiałowo-sprzętowych, składów paliw na terenach o niskich walorach szaty roślinnej poza obszarami chronionymi, a także poza terenami leśnymi, dolinami cieków naturalnych, miejscami występowania chronionych gatunków roślin i siedlisk przyrodniczych oraz poza obrysem rzutu koron drzew.

W związku z lokalizacją inwestycji w granicach cieków, które stanowią siedlisko ryb i innych organizmów wodnych nałożono warunek prowadzenia prac w ich obrębie w sposób jak najmniej wpływający na elementy przyrodnicze poprzez: minimalizację zanieczyszczenia wód płynących spowodowane naruszeniem osadów dennych i zamuleniem, stosowania do umocnień brzegowych materiałów naturalnych lub zbliżonych do naturalnych np. narzutu kamiennego, kieszki faszynowej.

Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na małe zwierzęta nałożono warunek dotyczący kontrolowania przed rozpoczęciem prac wykopów oraz zastoisk wody pod kątem występowania w nich zwierząt i przenoszenia odłowionych osobników w odpowiednie dla danego gatunku miejsce, poza zasięgiem oddziaływania prac.

W celu ograniczenia śmiertelności zwierząt w wyniku kolizji z pojazdami nałożono warunek dotyczący montażu znaku A-18b ostrzegającego przed możliwością wkraczania dzikich zwierząt na drogę.

W celu zachowania drożności korytarzy ekologicznych oraz lokalnych szlaków migracji wskazano konieczność budowy obiektów inżynierskich pełniących funkcję przejść dla zwierząt średnich i małych w tym płazów. Dla zwiększenia funkcjonalności przejść określono parametry przejść i sposób ich

zagospodarowania. Przy projektowaniu przejść i ich otoczenia zaleca się korzystanie z istniejących poradników, tj. Kurek R, Rybacki M. Sołtysiak M. 2011. *Poradnik ochrony płazów. Ochrona dziko żyjących zwierząt w projektowaniu inwestycji drogowych*. Pracownia na Rzecz wszystkich Istot. Bystra, Kurek R. 2010. *Poradnik projektowania przejść dla zwierząt i działań ograniczających śmiertelność fauny przy drogach*.

W celu skuteczniejszego naprowadzania zwierząt małych na przejścia dla zwierząt określono konieczność budowy stałych ogrodzeń ochronno – naprowadzających.

Ze względu na zakres planowanych prac i ich lokalizację na terenach cennych przyrodniczo określono konieczność prowadzenia udokumentowanego nadzoru przyrodniczego.

Mając na uwadze wyniki inwentaryzacji przyrodniczej prowadzonej na potrzeby raportu oraz określone warunki realizacji przedsięwzięcia, nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania inwestycji na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji na środowisko przyrodnicze, w tym na krajobraz i bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska, w tym utratę, fragmentację lub izolację siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także ekosystemy – ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Uwzględniając nałożone warunki realizacji przedsięwzięcia, inwestycja nie powinna także spowodować nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów przyrodniczych, czy przyczynić się do rozprzestrzeniania się gatunków obcych, nie nastąpi jej negatywne oddziaływanie na cele ochrony obszarów Natura 2000, a także na gatunki, siedliska gatunków lub siedliska przyrodnicze będące przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000, integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązanie z innymi obszarami, a także na pozostałe obszary chronione. Organ rozważył również możliwość oddziaływania skumulowanego i stwierdził, że nie przewiduje się negatywnego oddziaływania skumulowanego planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000.

Należy mieć na uwadze, że prace związane z realizacją przedsięwzięcia, niezależnie od terminu ich realizacji, mogą powodować naruszenie zakazów określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 roku w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. poz. 1408), w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 roku w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. poz. 1409) i w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380). Przed przystąpieniem do prac sprzecznych z zakazami określonymi w wyżej cytowanych aktach prawnych należy uzyskać zezwolenia właściwego organu na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do danego gatunku.

W ramach prowadzonego postępowania dokonano oceny podatności przedsięwzięcia na poszczególne czynniki klimatyczne oraz przeanalizowano ewentualny wpływ inwestycji na postępujące zmiany klimatu. Po zapoznaniu się z parametrami oraz lokalizacją inwestycji stwierdzono, że w kontekście przedmiotowego przedsięwzięcia ryzyko wystąpienia opadów śniegu powodujących trudności eksploatacyjne, ryzyko wystąpienia skrajnie wysokich i niskich temperatur, ryzyko wystąpienia silnych wiatrów oraz wyładowań atmosferycznych, w sposób ciągły, jest stosunkowo niskie. Z uwagi na rodzaj i skalę przedsięwzięcia należy stwierdzić, że nie wpłynie ono znacząco na zmiany klimatu, zarówno na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji. Przyjęte rozwiązania techniczne, projektowe oraz organizacyjne, zastosowane materiały i sposób odwodnienia terenu, ograniczą również wrażliwość przedsięwzięcia na postępujące zmiany klimatu.



Na obszarze planowanej inwestycji nie znajduje się żaden obiekt zakwalifikowany jako zabytek ruchomy bądź nieruchomy. Fragment przeznaczonej do przebudowy ul. Poznańskiej w Kórniku wchodzi w granicę wpisanego do rejestru zabytków układu miasta Kórnik i Brina. Ponadto, inwestycja częściowo przebiega w strefie stanowisk archeologicznych nr AZP 55-29/67, AZP 56-29/5, AZP 56-29/6 ujętych w ewidencji zabytków. Zgodnie z ustawą z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2024 r., poz. 1292) na etapie prowadzenia prac budowlanych w przypadku odkrycia przedmiotu, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem archeologicznym, przy użyciu dostępnych środków należy ten przedmiot zabezpieczyć i oznakować miejsce jego znalezienia oraz powiadomić właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków, a jeśli to nie jest możliwe, właściwego wójta.

Ze względu na szczegółowy opis planowanej inwestycji oraz stosowanych środków mających na celu zmniejszenie uciążliwości dla środowiska w związku z planowanym przedsięwzięciem, nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 i pkt 10 *ustawy o oś*, pod warunkiem jednak, że we wniosku o wydanie ww. decyzji nie zostaną dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w postanowieniu oraz w *raporcie*.

Ponadto, ze względu na lokalizację w dużej odległości od granic państwa oraz zakres oddziaływania inwestycji nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

W opracowaniu przeanalizowano wpływ przedsięwzięcia na elementy środowiska takie jak: klimat, powietrze, środowisko gruntowo-wodne, powierzchnię ziemi, florę i faunę, zbytki i dobra kultury, zdrowie ludzi. Na podstawie przeprowadzonych analiz stwierdzono, że realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje ponadnormatywnego oddziaływania na żaden komponent środowiskowy, ani na środowisko jako całość. Informacje dostępne w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz w złożonych wyjaśnieniach do raportu, są wystarczająco szczegółowe, aby w pełni ocenić oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Przeprowadzona w raporcie analiza, przy uwzględnieniu szeregu rozwiązań mających na celu ograniczenie negatywnych oddziaływań przedsięwzięcia na środowisko, nie wykazała znaczącego oddziaływania inwestycji na środowisko. Prawidłowa eksploatacja przedsięwzięcia, z zachowaniem wymaganych środków ostrożności nie powinna wpłynąć negatywnie na ludzi i dobra materialne oraz nie powinna być źródłem konfliktów społecznych.

Mając na uwadze rodzaj, skalę, usytuowanie i planowane do zastosowania środki zapobiegające oddziaływaniom można stwierdzić, że przedsięwzięcie nie będzie stanowić zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji podczas jej funkcjonowania.

W niniejszej decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia zostały wzięte pod uwagę i uwzględnione ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zalecenia uzgodnione warunkami przez *Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu* postanowieniem z dnia 27 października 2025 roku, znak: WOO-II.4221.6.2024.MZ.14, zapisy w opinii Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Poznaniu z dnia 16 lutego 2023 roku znak: PZ.ZZŚ.4.4901.79.2023.JD.1 oraz opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu z dnia 21 marca 2023 roku znak: NS.9011.5.22.2023.DK.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

### **P o u c z e n i e**

1. Zgodnie z *art. 127 kpa* od decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania zgodnie z *art.127a kpa* strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, że stronom nie przysługuje prawo do odwołania się ani skargi do sądu administracyjnego. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu, a wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje jej wykonanie.
3. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, jako załącznik do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 oraz zgłoszenia, o którym mowa w *art. 72 ust. 1a ustawy ooś*, może zostać złożona w terminie 6 lat od dnia, w którym stała się ona ostateczna, z zastrzeżeniem *art. 72 ust. 4 i 4b ustawy ooś*.

#### Załączniki:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia.

#### Otrzymują:

1. Pełnomocnik:
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z *art. 49 kpa*
3. a/a.

#### Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, sprawa znak: WOO-II.4221.6.2024.MZ.14
2. Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Poznaniu, sprawa znak: PZ.ZZŚ.4.4901.79.2023.JD.1
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu, sprawa znak: NS.9011.5.22.2023.DK.

#### Sprawę prowadzi:

Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa UMiG Kórnik  
Anna Feszczyn Tel. (61) 817 04 11 wew. 698