



Poznań, dnia 25 września 2026 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-VIII.4131.19.2026.5

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2026 r. poz. 662 ze zm.).

orzekam

nieważność **w całości** uchwały Nr XXVII/406/2026 Rady Miasta i Gminy Kórnik z dnia 26 sierpnia 2026 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obrębu Błażejewko, w rejonie ulic Leśnej, Zaniemyskiej i jeziora Bnińskiego oraz dla działek o numerach ewidencyjnych 450/2, 450/12 i 450/13, gmina Kórnik - część A.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 26 sierpnia 2026 r. Rada Miasta i Gminy Kórnik podjęła uchwałę Nr XXVII/406/2026 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obrębu Błażejewko, w rejonie ulic Leśnej, Zaniemyskiej i jeziora Bnińskiego oraz dla działek o numerach ewidencyjnych 450/2, 450/12 i 450/13, gmina Kórnik - część A, zwaną dalej: uchwałą.

Jako podstawę prawną uchwały powołano art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2026 r. poz. 662 i 912) oraz art. 20 ust. 1 i art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2026 r. poz. 538, 781 i 912) w związku z art. 67 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2023 r. poz. 1688, z 2024 r. poz. 1824, z 2025 r. poz. 527, 1543 i 1668 oraz z 2026 r. poz. 781).

Uchwała wraz z dokumentacją planistyczną została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu 1 września 2026 r.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały w zakresie zgodności z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2026 r. poz. 538 ze zm.), zwaną dalej: ustawą, w zakresie zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stwierdzam następujące:

W orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, jako akt prawa miejscowego, stanowiący o ograniczeniach w sposobie wykonywania prawa własności, powinien zawierać regulacje czytelne – niebudzące wątpliwości interpretacyjnych. W przeciwnym wypadku, budząc wątpliwości co do parametrów lokalizowanych inwestycji, może stanowić zagrożenie dla standardów państwa prawa, powielając wątpliwości na

Al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań,
tel. 61 854 1708, fax. 61 854 1539
www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ir@poznan.uw.gov.pl
www.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117
e-Doręczenia: AE:PL-89487-43442-EWAFC-19

etapie rozstrzygnięć indywidualnych oraz prowadzić do sporów interpretacyjnych (por. m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 czerwca 2009 r., sygn. akt II OSK 1854/08, wyrok Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 3 lipca 2020 r., sygn. akt II SA/Kr 292/20). Ponadto, zgodnie z przepisami § 5 pkt 1 i 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz.U. z 2026 r. poz. 300), które na mocy § 143 tego rozporządzenia stosuje się do aktów prawa miejscowego, w uchwale w sprawie planu miejscowego należy jednoznacznie wyrażać intencje prawodawcy oraz redagować przepisy w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm.

Stosownie do wymogów art. 15 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego składa się z części tekstowej - stanowiącej treść uchwały, oraz z załączników do uchwały, w szczególności rysunku planu - stanowiącego część graficzną. Ponadto w myśl § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. 2003 nr 164 poz. 1587), obowiązującego dla przedmiotowej procedury planistycznej, część graficzną projektu planu miejscowego sporządza się w sposób umożliwiający jednoznaczne jej powiązanie z częścią tekstową projektu planu miejscowego. Integralność części uchwały, którymi są treść i rysunek planu, należy rozumieć jako ich nieodłączność oraz jednoznaczność i tożsamość ich ustaleń.

Odnosząc się do powyższego stwierdzam następujące istotne naruszenia zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego:

1. Zgodnie z zapisem § 3 pkt 14 w uchwale wyznaczono tereny dróg publicznych klasy dojazdowej, oznaczone na rysunku planu symbolami od 1KD-D do 9KD-D. Zgodnie z zapisem § 3 pkt 16 w uchwale wyznaczono tereny dróg dla pieszych i rowerów, oznaczone symbolami od 1KDxr do 16KDxr. Na rysunku planu (załącznik nr 1 do uchwały) nie oznaczono symbolami terenów: 5KDD, 8KDD, 2KDxr, 3KDxr, 9KDxr, 13KDxr i 16KDxr. W zaistniałej sytuacji nie sposób odnieść ustaleń w tekście uchwały do wymienionych terenów dróg, ani ustalić ich lokalizacji, co może uniemożliwić prowadzenie procesu inwestycyjnego przez organami administracji architektoniczno-budowlanej w zakresie budowy/przebudowy tych dróg na podstawie ustaleń uchwały.
2. W § 9 uchwały, w zakresie granic i sposobów zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie na podstawie odrębnych przepisów, ustalono nakaz uwzględnienia wszelkich ograniczeń w zagospodarowaniu terenu wynikających z położenia terenu objętego uchwałą w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu w gminie Kórnik. Jest to jedyny zapis odnoszący się do tego obszaru, który nie precyzuje, czy teren objęty uchwałą znajduje się w całości czy w części w jego granicach. Równocześnie na rysunku planu (załącznik nr 1 do uchwały) nie oznaczono graficznie granic Obszaru Chronionego Krajobrazu w gminie Kórnik, ani nie zawarto informacji o położeniu terenu objętego uchwałą w całości w jego granicach. W zaistniałej sytuacji mamy do czynienia z niezgodnością tekstu i rysunku planu miejscowego, a także z pozostawieniem wątpliwości co do faktu i zakresu obowiązywania na terenie objętym uchwałą szczególnych warunków zagospodarowania terenów wynikających z objęcia go formą ochrony przyrody.
3. W § 8 ust. 13 pkt 3 uchwały, w zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów sportu i rekreacji, oznaczonych na rysunku planu symbolami od 1US do 4US, ustalono m.in. dopuszczenie lokalizacji boisk, placów gier i zabaw, siłowni zewnętrznych oraz wiat i altan z uwzględnieniem § 4 pkt 13. Cytowany w tym zapisie § 4 pkt 13 uchwały dotyczy nakazów dla wskazanych na rysunku planu punktów widokowych. Zgodnie z pozyskanym w toku czynności nadzorczych wyjaśnieniem Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik (pismo z 14 września 2026

Al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań,
tel. 61 854 1708, fax. 61 854 1539
www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ir@poznan.uw.gov.pl
www.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117
e-Doręczenia: AE:PL-89487-43442-EWAFC-19

r., znak: WB1-PP.6722.18.2016, wpływ: 15 września 2026 r., ePUAP-UPP183323717) odwołanie do § 4 pkt 13 uchwały stanowi omyłkę i powinno dotyczyć § 4 pkt 14 uchwały.

4. W § 10 ust. 2 uchwały ustalono szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami: MN, MN/U, ML, U, US, UT i ZP. W uchwale nie wyznaczono terenów oznaczonych symbolem ZP. Podobnie jak wyżej, Burmistrz wskazał na omyłkowe zastosowanie tego symbolu w tekście uchwały.

Wskazane naruszenia stanowią istotne naruszenia zasad sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powodujące nieważność uchwały w całości, co jest zgodne z intencją organu gminy wyrażoną w ww. wyjaśnieniu Burmistrza.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

wz. Wojewody Wielkopolskiego

Karolina Fabiś-Szulc

I Wicewojewoda Wielkopolski

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Otrzymują:

- 1) Rada Miasta i Gminy Kórnik,
- 2) Burmistrz Kórnika.