Kórnik, dnia 28 października 2026 roku

WB1-OSR.6220.5.2026

D E C Y Z J A

o ś r o d o w i s k o w y c h u w a r u n k o w a n i a c h

Na podstawie:

art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 dalej kpa)

art. 71 ust. 1, art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84, art. 85 ust. 1, art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz. 670 z późn. zm. dalej ustawa ooś)

§3 ust. 2 pkt 3 w związku z §3 ust. 1 pkt 54 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm. dalej rozporządzenie ooś)

po rozpatrzeniu wniosku:

Materiały Budowlane
AW Wesołek Sp. z o.o. Sp. k.
ul. Składowa 14
63-041 Chocicza

s t w i e r d z a m

I. Brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie wiaty magazynowej na działce nr ewid. 44/47, obręb Gądki, gmina Kórnik, powiat poznański.

II. Wskazuję istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

1. Pod budowę wiaty magazynowej przeznaczyć do 51,85 m^2 powierzchni działki o numerze ewid. 44/47, obręb Gądki, gmina Kórnik.
2. Na etapie prowadzenia prac ziemnych codziennie przed ich rozpoczęciem kontrolować wykopy, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce. Kontrolę przeprowadzić także bezpośrednio przed zasypaniem wykopów.
3. Prace montażowe związane z realizacją przedsięwzięcia prowadzić wyłącznie w porze dnia, tj. w godz. 6.00 - 22.00.
4. W związku z realizacją planowanego przedsięwzięcia na analizowanym terenie nie instalować nowych punktowych źródeł emisji hałasu do środowiska.
5. Prace w obrębie wiaty magazynowej, a także operacje załadunkowo-rozładunkowe prowadzić wyłącznie w porze dnia, tj. w godzinach od 6.00 do 22.00.
6. Na etapie realizacji przedsięwzięcia należy wykonywać wszystkie prace z należytą dbałością o właściwą eksploatację i konserwację sprzętu, maszyn budowlanych i środków transportu oraz z ostrożnością zapewniającą szybką reakcję na ewentualne wycieki.

7. Na etapie realizacji oraz eksploatacji przedsięwzięcia odpady należy gromadzić zgodnie z przepisami odrębnymi, w sposób zabezpieczający odpady przed wpływem czynników atmosferycznych; mając na celu zabezpieczenie gruntu i wód przed zanieczyszczeniem odciekami.
8. Na etapie realizacji przedsięwzięcia należy zapewnić dostępność odpowiedniej ilości i rodzaju sorbentów.
9. W przypadku przedostania się zanieczyszczeń do gruntu lub wód należy natychmiast podjąć działania zmierzające do usunięcia skutków i przyczyn wycieku.
10. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia nie należy generować ścieków przemysłowych.
11. Wody opadowe i roztopowe z terenów utwardzonych należy odprowadzać zgodnie z obowiązującymi przepisami szczegółowymi, bez powodowania szkody na gruntach sąsiednich.

U z a s a d n i e n i e

W dniu 21 stycznia 2026 r. spółka Materiały Budowlane AW Wesołek Sp. z o.o. Sp. k. ul. Składowa 14, 63-041 Chocicza zwana dalej wnioskodawcą, reprezentowana przez pełnomocnika wystąpiła do Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie wiaty magazynowej na działce nr ewid. 44/47, obręb Gądki, gmina Kórnik, powiat poznański.

Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedłożono załączniki tj. kartę informacyjną przedsięwzięcia, poświadczoną przez właściwy organ mapę ewidencyjną; mapę, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem oddziaływania; pełnomocnictwo; dowód uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie decyzji i pełnomocnictwo.

Na podstawie *art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś* stwierdzono, że organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przedmiotowej sprawie jest Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik.

Na podstawie *art. 64 ust. 2a ustawy ooś* stwierdzono, iż wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla którego organem wykonawczym jest w rozumieniu *art. 24m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662 ze zm.)* organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Działając na podstawie *art. 80 ust. 2 ustawy ooś* właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dalej *mpzp*, jeżeli plan ten został uchwalony. Biorąc pod uwagę, że dla terenu planowanego do realizacji przedsięwzięcia obowiązuje *mpzp*, Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa tut. organu pismem z dnia 4 lutego 2026 r. wystąpił do wydziału Planowania Przestrzennego o przygotowanie wypisu i wyrysu z *mpzp* oraz o wydanie opinii w zakresie zgodności zamierzenia inwestycyjnego z zapisami *mpzp*. W odpowiedzi, opinią z dnia 17 kwietnia 2026 r., Wydział Planowania Przestrzennego poinformował, iż działka na której planowana jest inwestycja objęta jest uchwałą Rady Miasta i Gminy Kórnik nr IV/22/2018 z dnia 28.12.2018 r. /Dz. Urz. Woj. Wlkp. z dnia 11.01.2019 r. poz. 614 ze zm./ w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego strefy ochronnej terenu zamkniętego w Borówcu, obejmującego obszary obrębów: Borówiec, Szczytniki, Gądki, Koninko i Robakowo w gminie Kórnik, zgodnie z którą stanowi teren

obiektów produkcyjnych, składów i magazynów z dopuszczeniem funkcji usługowej – symbol 1P/U. Dla przedmiotowego terenu ustala się przeznaczenie terenu na cele lokalizowania obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, centrów logistycznych, terminali przeładunkowych z dopuszczeniem usług. Zgodnie z rysunkiem *mpzp* dla przedmiotowej działki wyznaczono nieprzekraczalną linię zabudowy określoną odległością wynoszącą 5 m, przy czym na podstawie §2 powołanej uchwały, przez linię zabudowy, należy rozumieć linię określoną rysunkiem planu, wyznaczającą najbliższe usytuowanie budynku względem granicy działki. Dodatkowo ustalono również konieczność zapewnienia miejsc parkingowych dla samochodów osobowych, w liczbie nie mniejszej niż 4 stanowiska na każdych 10 zatrudnionych w obiektach produkcyjnych, magazynach, składach i terminalach oraz 5 stanowisk na każde 100 m^2 powierzchni obiektów usługowych, dodatkowo dopuszcza się wydzielanie w budynkach służących na cele produkcyjne, składy i magazyny pomieszczeń biurowych i mieszkalnych. W zapisach powołanej uchwały ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 30% powierzchni działki, wysokość budynków nie wyższą niż 15 m i nie wyższą niż cztery kondygnacje, z kolei intensywność zabudowy minimalna 0,05, intensywność maksymalna 2,0. Ponadto na terenach oznaczonych w mpzp jako 1P/U ustalono nakaz wprowadzenia wzdłuż granic sąsiadujących z terenami oznaczonymi symbolami 14MN i 15MN, zieleni o funkcji izolacyjnej w formie żywopłotów i szpalerów drzew o szerokości pasa nie mniejszej niż 3 m. Po analizie dokumentacji sprawy, w odniesieniu do zapisów *mpzp,* Wydział Planowania Przestrzennego uznał, iż planowana inwestycja nie narusza ustaleń obowiązującego *mpzp,* pod warunkiem, iż będzie spełniać wszelkie zapisy zawarte w powyższej uchwale. Planowana wiata magazynowa stanowi obiekt magazynowy dopuszczony na terenie oznaczonym symbolem 1P/U. Parametry przedsięwzięcia nie naruszają ustalonej wysokości zabudowy, nieprzekraczalnej linii zabudowy, wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej ani przeznaczenia terenu.

Zgodnie z *art. 71 ustawy ooś* decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia, a jej uzyskanie jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Szczegółowe rodzaje przedsięwzięć dla których uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane określa *rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.).*

Na podstawie wniosku i *k.i.p.* sporządzonej w styczniu 2026 roku ustalono, iż inwestycja stanowi przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko kwalifikowane zgodnie z *§3 ust. 2 pkt 3 w związku z §3 ust. 1 pkt 54 lit. a rozporządzenia ooś jako* zabudowa przemysłowa lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż: 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy. Planowana wiata stanowi rozbudowę istniejącego przedsięwzięcia magazynowego kwalifikowanego zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 54 lit. a rozporządzenia, wobec czego zastosowanie znajduje § 3 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia. Ustalono, iż działka nr ewid. 44/47, obręb Gądki ma powierzchnię ok. 1,17 ha i jest już częściowo zabudowana obiektami o charakterze magazynowym. Powierzchnia istniejącej zabudowy wynosi ok. 0,26 ha, a istniejąca powierzchnia trwale utwardzona wynosi ok. 0,51 ha. Zgodnie z §1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia ooś poprzez powierzchnię zabudowy rozumie się powierzchnię terenu zajętą przez obiekty budowlane oraz pozostałą powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia, w tym tymczasowego, w celu realizacji

przedsięwzięcia. Biorąc powyższe pod uwagę inwestor przyjął jako obszar inwestycji całą powierzchnię działki.

Jednocześnie organ wyjaśnia, że w toku prowadzonego postępowania dokonano ponownej weryfikacji kwalifikacji przedmiotowego przedsięwzięcia na gruncie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Początkowo przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane jako rozbudowa istniejącego przedsięwzięcia magazynowego, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia ooś, w związku z § 3 ust. 2 pkt 3 tego rozporządzenia. W toku dalszej analizy ustalono jednak, że z uwagi na lokalizację przedsięwzięcia na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu w gminie Kórnik właściwą podstawę kwalifikacji stanowi § 3 ust. 2 pkt 3 w związku z § 3 ust. 1 pkt 54 lit. a rozporządzenia ooś.

Powyższa korekta kwalifikacji przedsięwzięcia ma charakter wyłącznie formalno-prawny i wynika z ponownej oceny przesłanek określonych w rozporządzeniu ooś, w szczególności z uwzględnienia faktu położenia terenu inwestycji na obszarze objętym formą ochrony przyrody. Zmiana wskazanej podstawy prawnej kwalifikacji nie wiązała się ze zmianą zakresu, parametrów, charakteru ani lokalizacji planowanego przedsięwzięcia. Przedmiotem postępowania od początku pozostawała budowa wiaty magazynowej o powierzchni zabudowy do 51,85 m² na działce nr ewid. 44/47, obręb Gądki, gmina Kórnik. Zakres inwestycji, jej skala oraz sposób realizacji nie uległy w toku postępowania zmianie.

Należy przy tym podkreślić, że okoliczność lokalizacji przedsięwzięcia w obrębie Obszaru Chronionego Krajobrazu została uwzględniona w przeprowadzonej w toku postępowania analizie środowiskowej. Organy opiniujące, w szczególności Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, dokonywały oceny przedsięwzięcia z uwzględnieniem jego usytuowania na obszarze objętym formą ochrony przyrody. Również organ prowadzący postępowanie przeanalizował wpływ przedsięwzięcia na przyrodę i krajobraz Obszaru Chronionego Krajobrazu w gminie Kórnik, w tym jego usytuowanie względem korytarzy ekologicznych, obszarów Natura 2000 oraz innych elementów środowiska podlegających ochronie.

Na podstawie art. 74 ust. 3a ustawy ooś, Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik ustalił krąg stron biorących udział w niniejszym postępowaniu. Uwzględniając, że liczba stron przekraczała 10, Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik zgodnie z *art. 74 ust. 3 ustawy ooś* stosował *art. 49 kpa* i o wszystkich czynnościach prowadzonych w toku niniejszego postępowania, informował strony poprzez publiczne obwieszczenie zamieszczone na tablicy ogłoszeń sołectwa Gądki, w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy Kórnik oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Kórnik pod adresem https://bip.kornik.pl/2026-rok.

W związku z powyższym, oraz w oparciu o *art. 73 ust. 1 i art. 64 ust. 1 ustawy ooś oraz art. 61 § 1 kpa* Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik obwieszczeniem z dnia 24 kwietnia 2026 r. (data publikacji na *bip* dnia 28 kwietnia 2026 r.) zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz wystąpieniu do organów: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu oraz Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Poznaniu z prośbą o wydanie opinii, co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, co do zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko wnioskowanego przedsięwzięcia. Wraz z wystąpieniem przekazano m.in. kopię wniosku o wydanie decyzji, *k.i.p.* sporządzoną zgodnie z *art. 62a ustawy ooś* oraz poinformowano organy wpadkowe,

iż obszar na którym planuje się realizację inwestycji objęty jest obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a planowana inwestycja jest zgodna z jego zapisami. Jednocześnie Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik powiadomił Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, iż wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla którego organem wykonawczym, w rozumieniu *art. 24m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662 ze zm.)* jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Poznaniu opinią z dnia 21 maja 2026 r., znak: PZ.ZZŚ.4130.223.2026.KN.1 nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań:

1. Na etapie realizacji przedsięwzięcia należy wykonywać wszystkie prace z należytą dbałością o właściwą eksploatację i konserwację sprzętu, maszyn budowlanych i środków transportu oraz z ostrożnością zapewniającą szybką reakcję na ewentualne wycieki.
2. Na etapie realizacji oraz eksploatacji przedsięwzięcia odpady należy gromadzić zgodnie z przepisami odrębnymi, w sposób zabezpieczający odpady przed wpływem czynników atmosferycznych; mając na celu zabezpieczenie gruntu i wód przed zanieczyszczeniem odciekami.
3. Na etapie realizacji przedsięwzięcia należy zapewnić dostępność odpowiedniej ilości i rodzaju sorbentów.
4. W przypadku przedostania się zanieczyszczeń do gruntu lub wód należy natychmiast podjąć działania zmierzające do usunięcia skutków i przyczyn wycieku.
5. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia nie należy generować ścieków przemysłowych.
6. Wody opadowe i roztopowe z terenów utwardzonych należy odprowadzać zgodnie z obowiązującymi przepisami szczegółowymi, bez powodowania szkody na gruntach sąsiednich.

W toku prowadzonego postępowania pismem z 8 maja 2026 r., znak: WOO-IV.4220.578.2026.KL.1 Regionalny Dyrektor zwrócił się do Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik m. In. o weryfikację i uzasadnienie kwalifikacji przedsięwzięcia zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, z późn. zm.). Wyjaśnienie przekazano do Regionalnego Dyrektora pismem z dnia 17 czerwca 2026 r. Ponadto pismem z dnia 6 lipca 2026 r., znak: WOO-IV.4220.578.2026.KL.2 Regionalny Dyrektor zwrócił się do Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik o przedstawienie informacji na temat terenów akustycznie chronionych w otoczeniu planowanego przedsięwzięcia, a także o przekazanie wnioskodawcy zakresu w jakim powinien on uzupełnić k.i.p. Pismem z dnia 7 lipca 2026 r. tut. organ wezwał inwestora do złożenia wyjaśnień w zakresie wskazanym przez Regionalnego Dyrektora. Wyjaśnienia wpłynęły do tut. organu w dniu 27 lipca 2026 r. Uzupełnienia w sprawie, w tym wyjaśnienia złożone przez wnioskodawcę w toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego przesłano do Regionalnego Dyrektora przy piśmie z dnia 29 lipca 2026 roku.

Postanowieniem z dnia 13 sierpnia 2026 r., znak: WOO-IV.4220.578.2026.KL.3 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia polegającego na budowie wiaty magazynowej na działce o numerze ewid. 44/47, obręb Gądki, gmina Kórnik, nie ma potrzeby

przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań:

1. Pod budowę wiaty magazynowej przeznaczyć do 51,85 m^2 powierzchni działki o numerze ewid. 44/47, obręb Gądki, gmina Kórnik.
2. Na etapie prowadzenia prac ziemnych codziennie przed ich rozpoczęciem kontrolować wykopy, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce. Kontrolę przeprowadzić także bezpośrednio przed zasypaniem wykopów.
3. Prace montażowe związane z realizacją przedsięwzięcia prowadzić wyłącznie w porze dnia, tj. w godz. 6.00-22.00.
4. W związku z realizacją planowanego przedsięwzięcia na analizowanym terenie nie instalować nowych punktowych źródeł emisji hałasu do środowiska.
5. Prace w obrębie wiaty magazynowej, a także operacje załadunkowo-rozładunkowe prowadzić wyłącznie w porze dnia, tj. w godzinach od 6.00 do 22.00.

Opinią z dnia 8 maja 2026 r., znak: NS.9022.1097.2026 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania dla planowanego przedsięwzięcia i odstąpił od określenia zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Obwieszczeniem z dnia 17 sierpnia 2026 r. Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik poinformował strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, w tym z opiniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Zarządu Zlewni w Poznaniu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu, a także o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji.

W toku prowadzonego postępowania o wydanie decyzji stwierdzono rozbieżności pomiędzy informacjami zawartymi w k.i.p., a danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków w zakresie powierzchni działki na której planuje się realizację przedsięwzięcia. W kip wskazano powierzchnię działki wynoszącą 16 760 m². Jednocześnie z danych ewidencji gruntów i budynków wynika, że działka nr 44/47, obręb Gądki, wskazana jako teren realizacji przedsięwzięcia, posiada powierzchnię 11 686 m². Powyższe oznacza, że pomiędzy wskazanymi wartościami występuje różnica wynosząca 5 074 m². W związku z powyższym pismem z dnia 1 września 2026 r. Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik wezwał inwestora do złożenia wyjaśnień przyczyny rozbieżności, przedstawienie bilansu powierzchni oraz skorygowanie kip. Przy piśmie z dnia 10 września 2026 r. (data wpływu do urzędu 14 września 2026 r.) inwestor wyjaśnił, że wskazana w kip powierzchnia zajmowanej nieruchomości 16 760 m^2 podana została omyłkowo. Prawidłowa powierzchnia całkowita działki na której planuje się inwestycję wynosi 11 686 m^2.

Wobec powyższego, pismem z dnia 21 września 2026 r. Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik ponownie wystąpił do organów: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu oraz Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Poznaniu z prośbą o wydanie opinii, czy dla planowanego przedsięwzięcia istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie tut. organ zwrócił się z prośbą o wykorzystanie dotychczas zgromadzonego i przekazanego w toku postępowania materiału dowodowego.

W odpowiedzi pismem z dnia 2 października 2026 r., znak: PZ.ZZŚ.4130.223.2026.KN.2 Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Poznaniu poinformował, że podtrzymuje opinię wyrażoną w piśmie z dnia 21 maja 2026 r., znak: PZ.ZZŚ.4130.223.2026.KN.1, w której nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wskazując na konieczność określenia wymagań w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu opinią z dnia 7 października 2026 r., znak: NS.9022.1097.2026 ponownie stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia oraz odstąpił od określania zakresu raportu.

Postanowieniem z dnia 8 października 2026 r. znak: WOO-IV.4220.1194.2026.KL.1 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji następujących warunków i wymagań:

1. Pod budowę wiaty magazynowej przeznaczyć do 51,85 m^2 powierzchni działki o numerze ewid. 44/47, obręb Gądki, gmina Kórnik.
2. Na etapie prowadzenia prac ziemnych codziennie przed ich rozpoczęciem kontrolować wykopy, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce. Kontrolę przeprowadzić także bezpośrednio przed zasypaniem wykopów.
3. Prace montażowe związane z realizacją przedsięwzięcia prowadzić wyłącznie w porze dnia, tj. w godz. 6.00 - 22.00.
4. W związku z realizacją planowanego przedsięwzięcia na analizowanym terenie nie instalować nowych punktowych źródeł emisji hałasu do środowiska.
5. Prace w obrębie wiaty magazynowej, a także operacje załadunkowo-rozładunkowe prowadzić wyłącznie w porze dnia, tj. w godzinach od 6.00 do 22.00.

Obwieszczeniem z dnia 9 października 2026 r. organ zgodnie z art. 10 kpa ponownie poinformował strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego w przedmiotowej sprawie, o możliwości zapoznania się ze zgromadzoną dokumentacja, a także o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji. W wyznaczonym terminie żadna ze stron nie zgłosiła uwag.

Biorąc pod uwagę kryteria wymienione w *art. 63 ust. 1 ustawy ooś*, przeanalizowano: rodzaj, skalę i cechy przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska m.in. względem obszarów objętych ochroną, w tym stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000, a także wpływ na krajobraz.

Odnosząc się do kryteriów wskazanych w art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy ooś, na podstawie k.i.p. oraz przesłanych uzupełnień do k.i.p. ustalono, że w ramach planowanego przedsięwzięcia przewiduje się budowie wiaty magazynowej na działce o numerze ewid. 44/47, obręb Gądki, gmina Kórnik. Z k.i.p. wynika, że powierzchnia zabudowy wyniesie do 51,85 m^2, maksymalna długość 6,24 m,

a maksymalna szerokość 8,31 m. Wysokość maksymalna została określona na 4,65 m. Zgodnie z k.i.p. przedsięwzięcie zaplanowano w granicach działki o powierzchni 11 686 m^2, gdzie powierzchnia istniejącej zabudowy została określona na 2 599,89 m^2, a istniejąca powierzchnia trwale utwardzona na 5 078,35 m^2. Planowane przedsięwzięcie obejmuje budowę wiaty magazynowej o powierzchni zabudowy 51,85 m^2. Powyższe znalazło odzwierciedlenie w warunkach realizacji przedsięwzięcia, ponieważ określa zakres i skalę planowanego przedsięwzięcia. Wnioskodawca przewiduje wykonanie konstrukcji nośnej wiaty w technologii szkieletu stalowego. Poszycie ścian oraz dachu wykonane zostanie z płyt elewacyjnych. Podłoże utwardzone zostanie kostką betonową. Przedsięwzięcie zostało zaplanowane na terenie, gdzie wnioskodawca prowadzi handel hurtowy i detaliczny materiałami budowlanymi – cegłą, bloczkami betonowymi, drewnem i materiałami pomocniczymi. Wnioskodawca prowadzi wyłącznie działalność handlową – nie prowadzi działalności produkcyjnej. W uzupełnieniu do k.i.p. podano, że w planowanej wiacie magazynowej będą magazynowane metalowe elementy budowlane – rury, kątowniki, drut zbrojeniowy. Jednorazowo możliwe będzie zmagazynowanie około 50 ton tego rodzaju produktów. W chwili obecnej materiały te przechowywane są na placu magazynowym, bez zadaszenia. Budowa wiaty pozwoli na ograniczenie wpływu warunków atmosferycznych na stal.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. a oraz c ustawy ooś, na podstawie k.i.p. ustalono, że przedsięwzięcie zaplanowano na terenie funkcjonującego zakładu. Ustalono, że tereny chronione akustycznie znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie zakładu, na terenie którego zaplanowano budowę waty magazynowej. Są to tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W oparciu o pomiary przeprowadzone za pomocą systemu informacji przestrzennej na stronie https://polska.e-mapa.net/ (dostęp: 13 sierpnia 2026 r.) ustalono, że planowana wiata magazynowa będzie oddalona od granicy terenów wymagających ochrony przed hałasem o około 80 m. Źródłem emisji hałasu na etapie realizacji przedsięwzięcia będą przede wszystkim urządzenia montażowe oraz pojazdy poruszające się po terenie zainwestowania. Będą to krótkotrwałe i odwracalne uciążliwości. W uzupełnieniu do k.i.p. podano, że w związku z planowanym przedsięwzięciem nie zmieni się sposób funkcjonowania zakładu, nie zmienią się również trasy samochodów dostarczających towar na teren zakładu i odbierających materiały budowlane z terenu zakładu. Zakład funkcjonuje w godzinach od 7:00 do 18:00 – w związku z realizacją wiaty magazynowej godziny pracy nie ulegną zmianie. Budowa wiaty nie będzie miała wpływu na organizację pracy na terenie zakładu. Wnioskodawca wskazał również, że liczba i lokalizacja miejsc postojowych nie ulegną zmianom. Na terenie zakładu nie ma doków załadunkowych. W uzupełnieniu do k.i.p. podano, że zakupione towary są obecnie dostarczane do klientów transportem zbiorczym, który realizowany jest 1 -2 razy dziennie. Aktualny ruch pojazdów ciężarowych został określony na 4 pojazdy ciężarowe w porze dnia. Mając na uwadze powyższe ustalenia, w szczególności rodzaj i skalę przedsięwzięcia nie przewiduje się, aby realizacja i eksploatacja wiaty magazynowej o powierzchni zabudowy 51,85 m^2 mogła wiązać się z przekroczeniami dopuszczalnych poziomów hałasu określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112). Celem ochrony akustycznej najbliżej zlokalizowanych terenów zabudowy mieszkaniowej w warunkach niniejszej decyzji wpisano, aby pracę w obrębie wiaty magazynowej, a także operacje załadunkowo-rozładunkowe prowadzić wyłącznie w porze dnia, tj. w godzinach od 6.00 do 22.00. Dodatkowo wskazano, aby w związku z realizacją planowanego przedsięwzięcia na analizowanym terenie nie instalować nowych punktowych źródeł emisji hałasu do środowiska – co również wynika z deklaracji zawartych w uzupełnieniu do k.i.p.

Odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy ooś ustalono, że na etapie realizacji przedsięwzięcia może nastąpić niewielka emisja substancji do powietrza (faza prowadzenia prac budowlanych). Ponadto źródłem emisji substancji do powietrza będą także procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na budowie. Z uwagi jednak na fakt, że emisje te będą miały charakter miejscowy i okresowy oraz ustaną po zakończeniu prac budowlanych, należy je uznać za pomijalne. Zgodnie z k.i.p. wiata nie będzie ogrzewana. Uwzględniając cechy przedsięwzięcia i jego skalę, a przede wszystkim brak procesów produkcyjnych, które mogłyby stanowić źródło emisji substancji do powietrza, nie przewiduje się znaczącego wpływu przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie zainwestowania.

Odnosząc się do kryteriów wskazanych w art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. g ustawy ooś, stwierdzono, że eksploatacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie będzie wymagać zaopatrzenia w wodę, nie będzie również generować ścieków. Wnioskodawca nie przewiduje doprowadzenia do wiaty instalacji wodociągowej i kanalizacyjnej. W k.i.p. podano, że realizacja wiaty magazynowej nie wpłynie na wielkość zatrudnienia w zakładzie. W uzupełnieniu do k.i.p. podano, że na terenie zakładu pracuje obecnie 6 osób. Z k.i.p. wynika, że wody opadowe i roztopowe nie będą ujmowane w systemy kanalizacyjne. Będą one odprowadzane powierzchniowo do gruntu w obrębie terenu planowanego przedsięwzięcia.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy ooś ustalono, że funkcjonowanie przedsięwzięcia nie będzie związane z wytwarzaniem dodatkowych grup odpadów na terenie zakładu. Wytwarzane na etapie realizacji oraz ewentualnej likwidacji przedsięwzięcia odpady, głównie budowlane będą przekazywane do dalszego zagospodarowania uprawnionym podmiotom.

Biorąc pod uwagę charakter i skalę przedmiotowego przedsięwzięcia oraz rodzaj emisji do środowiska związanych z eksploatacją przedsięwzięcia, w odniesieniu do przepisów art. 63 ust 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 lit. f ustawy ooś, nie przewiduje się znaczącego kumulowania oddziaływań planowanego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami. Planowane przedsięwzięcie zostanie zlokalizowane w obrębie funkcjonującego zakładu i wykorzystywane będzie na jego potrzeby. Podkreślenia wymaga deklaracja zawarta w k.i.p., że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie ma na celu zwiększenia rodzaju i skali prowadzonej działalności na terenie zakładu, a realizacja wiaty magazynowej pozwoli na ograniczenie wpływu warunków atmosferycznych na magazynowane metalowe elementy budowlane.

Z uwagi na rodzaj, skalę oraz lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy ooś należy stwierdzić, że uwzględniając realizację i eksploatację przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi normami i przepisami, ryzyko wystąpienia katastrof budowlanych będzie ograniczone. Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsień ziemi, powodzi czy osuwisk. Biorąc pod uwagę rodzaj przedsięwzięcia oraz zakres i skalę, nie przewiduje się jego znaczącego wpływu na zmiany klimatu na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji. Uwzględniając przewidywany zakres i technologię prac budowlanych, oraz przyjęte rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne planowanych obiektów i instalacji nie przewiduje się, aby na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji wystąpiły problemy z adaptacją do postępujących zmian klimatu.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, b, c, d, f, g, h, i, j ustawy ooś w oparciu o przedstawioną k.i.p. ustalono, że teren na którym planuje się budowę wiaty magazynowej nie jest zlokalizowany na obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych i w strefach ochronnych ujęć wód

podziemnych. Z k.i.p. wynika, że na terenie przedsięwzięcia nie występują obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne. Teren objęty wnioskiem nie znajduje się na obszarach wybrzeży i środowiska morskiego. Przedsięwzięcie nie będzie realizowane na obszarach górskich i leśnych. Teren objęty wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie znajduje się na obszarach przylegających do jezior. Planowane przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach o dużej gęstości zaludnienia oraz na obszarach uzdrowiskowych i ochrony uzdrowiskowej. W związku z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia nie przewiduje się przekroczenia standardów jakości środowiska.

Uwzględniając kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy ooś należy stwierdzić, iż eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie się wiązała z nadmiernym wykorzystaniem zasobów naturalnych.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy ooś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest w obrębie Obszaru Chronionego Krajobrazu w gminie Kórnik wyznaczonego uchwałą Nr I(1)93 Rady Miasta i Gminy w Kórniku z dnia 26 stycznia 1993 r. w sprawie: wprowadzenia Obszaru Chronionego w gminie Kórnik. Ustawa z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2001 r. Nr 3, poz. 21), dalej ustawa o zmianie ustawy o ochronie przyrody, w art. 11 określała, iż przepisy wykonawcze wydane na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 października 1991 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 114, poz. 492, z późn. zm.), zachowują moc do czasu wejście w życie aktów wykonawczych wydanych na podstawie upoważnień ustawowych w brzmieniu nadanym ustawą o zmianie ustawy o ochronie przyrody w zakresie, w jakim nie są z nią sprzeczne, jednak nie dłużej niż przez okres 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie. Oznacza to, że akty powołujące istniejące obszary chronionego krajobrazu/parki krajobrazowe, straciły swoją moc o ile nie wydano aktów nowych w wyżej wymienionym terminie. Jednocześnie jednak art. 7 ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody stanowi, że parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, pomniki przyrody utworzone na podstawie dotychczasowych przepisów stają się parkami krajobrazowymi, obszarami chronionego krajobrazu, pomnikami przyrody w rozumieniu ustawy. Uwzględniając następnie art. 153 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13, z poźn. zm.), dalej ustawy o ochronie przyrody, należy wskazać, że formy te zachowały byt prawny jako formy ochrony przyrody, jednakże z powodu utraty mocy aktów, które je powoływały i określały między innymi zakazy i nakazy obowiązujące na ich terenie należy uznać, że na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu w gminie Kórnik w nie obowiązują zakazy.

Dokonując oceny oddziaływania przedsięwzięcia na krajobraz Obszaru Chronionego Krajobrazu w gminie Kórnik wzięto pod uwagę cel wyznaczania obszaru chronionego krajobrazu wynikający z art. 23 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody. Przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane na terenach o wyróżniającym się krajobrazie o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowych ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem. Budowę wiaty zaplanowano poza lokalnymi korytarzami ekologicznymi oraz poza korytarzami ekologicznymi należącymi do sieci korytarzy istotnych dla populacji dużych ssaków leśnych oraz spójności siedlisk leśnych i wodno-błotnych w skali krajowej i kontynentalnej. Biorąc powyższe pod uwagę można wykluczyć negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na korytarze ekologiczne oraz na przyrodę i krajobraz Obszaru Chronionego Krajobrazu w gminie Kórnik. Budowę wiaty zaplanowano do realizacji poza obszarami Natura 2000; najbliższym jest specjalny obszar ochrony siedlisk Dolina Średzkiej Strugi oddalony o 5,42 km.

Realizację przedsięwzięcia zaplanowano poza obszarami ważnymi dla ptaków województwa wielkopolskiego wyznaczonymi w opracowaniu Przemysława Wylegały, Stanisława Kuźniaka, Pawła T. Dolaty Obszary ważne dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego (opracowanie na zlecenie Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego. Poznań, 2008, mscr.) oraz poza krajobrazami priorytetowymi wyznaczonymi w Audycie krajobrazowym województwa wielkopolskiego przyjętym uchwałą Nr LI/1000/23 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 marca 2023 r. w sprawie uchwalenia Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego.

Wiata ma zostać wybudowana we wschodniej części działki nr ewid. 44/47 na terenie utwardzonym w obrębie funkcjonującego punktu sprzedaży materiałów budowlanych. Budowa nie wymaga usunięcia drzew lub krzewów.

W celu ochrony zwierząt na etapie prowadzenia prac ziemnych sformułowano warunek regularnych kontroli wykopów i uwalniania uwięzionych w nich zwierząt.

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia w obrębie istniejącego zakładu, brak konieczności usuwania drzew lub krzewów oraz jego realizację zgodnie z nałożonymi warunkami, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie znacząco negatywnie na korytarze ekologiczne i funkcję ekosystemu.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, możliwości ograniczenia oddziaływania, a także możliwość powiązań z innymi przedsięwzięciami i ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia, z uwagi na rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania, nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska a przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

W związku z art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. k i lit. f ustawy ooś ustalono, że inwestycja zlokalizowana będzie w granicach:
– jednolitej części wód podziemnych JCWPd o kodzie GW600060, która charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym i dobrym stanem chemicznym; jest ona monitorowana, a w odniesieniu do ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych została uznana za **zagrożoną ilościowo i chemicznie**; celem środowiskowym jest dobry stan ilościowy i dobry stan chemiczny;
– zlewni jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych JCWP o kodzie RW6000181857489 – Głuszynka, która jest naturalną częścią wód, monitorowaną, o aktualnym umiarkowanym stanie ekologicznym i stanie chemicznym dobrym, a z oceną ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego została określona jako zagrożona; celem środowiskowym jest umiarkowany stan ekologiczny oraz dobry stan chemiczny; termin osiągnięcia celu środowiskowego wyznaczono na 2027 rok; oraz w granicach obszarów chronionych (w rozumieniu ustawy Prawo wodne):

– jednolitej części wód GW600060, przeznaczonej do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi;
– obszaru wrażliwego na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód, w granicach zlewni jednolitej części wód RW6000181857489 – Głuszynka;
– Obszaru Chronionego Krajobrazu w gminie Kórnik (PL.ZIPOP.1393.OCHK.648), dla którego celem środowiskowym jest zachowanie wyróżniającego się krajobrazu o zróżnicowanych ekosystemach, jego potencjału dla turystyki i wypoczynku oraz funkcji korytarzy ekologicznych.

Po przeanalizowaniu charakteru przedsięwzięcia, uwarunkowań i skali oddziaływania, a także planowanych do zastosowania rozwiązań i technologii, ustalono, że (przy zachowaniu określonych wyżej warunków) nie wystąpi negatywne oddziaływanie na stan wyżej wymienionych części wód ani na realizację określonych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry" celów środowiskowych dla jednolitych części wód i obszarów chronionych.

Z uwagi na charakter i stopień złożoności oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz brak znacząco negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, biorąc pod uwagę przeprowadzoną w toku postępowania analizę uwarunkowań realizacji planowanego przedsięwzięcia w zakresie, o którym mowa w *art. 63 ust. 1 ustawy ooś* dokonaną w szczególności na podstawie przedłożonych informacji we wniosku i załącznikach, w *k.i.p.*, na podstawie danych będących w posiadaniu Urzędu Miasta i Gminy Kórnik, w oparciu o uzyskane opinie organów: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wody Polskie Zarząd Zlewni w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu, Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik uznał, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Po zrealizowaniu przedstawionych przez wnioskodawcę założeń oraz warunków nałożonych w niniejszej decyzji, planowane przedsięwzięcie będzie zgodne z przepisami o ochronie środowiska.

Jednocześnie organ wyjaśnia, że udział społeczeństwa w postępowaniu dotyczącym wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest zapewniany wyłącznie w przypadkach określonych przepisami ustawy, w szczególności gdy przeprowadzana jest ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W niniejszej sprawie nie stwierdzono obowiązku przeprowadzenia takiej oceny, wobec czego przepisy ustawy nie przewidują prowadzenia postępowania z udziałem społeczeństwa.

Uwzględniając powyższe Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik, zgodnie z *art. 84 ustawy ooś* stwierdził w niniejszej decyzji brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Zgodnie z *art. 127 kpa* od decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania zgodnie z *art. 127a kpa* strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, że stronom nie przysługuje prawo do odwołania się ani skargi do sądu administracyjnego. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu, a wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje jej wykonanie.
3. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, jako załącznik do wniosku o wydanie decyzji, o który*ch mowa w* art. 72 ust. 1 oraz zgłoszenia, o którym mowa w *art. 72 ust. 1a ustawy ooś,* może zostać złożona w terminie 6 lat od dnia, w którym stała się ona ostateczna, z zastrzeżeniem *art. 72 ust. 4 i 4b ustawy ooś.*

z up. Burmistrza
mgr Sebastian Wlazły
Wiceburmistrz

<u>Załączniki:</u>
1. *Charakterystyka przedsięwzięcia.*

<u>Otrzymują:</u>
1. *Pełnomocnik: Natalia Baszyńska*
2. *Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 kpa*
3. *a/a.*

<u>Do wiadomości:</u>
1. *Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, sprawa znak: WOO-IV.4220.578.2026.KL i WOO-IV.4220.1194.2026.KL*
2. *Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu, sprawa znak: PZ.ZZŚ.4130.223.2026.KN*
3. *Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu, sprawa znak: NS.9022.1097.2026*