

UCHWAŁA NR XXVIII/427/2026
RADY MIASTA I GMINY KÓRNIK

z dnia 30 września 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zmiany konstrukcji oraz lokalizacji stojaków rowerowych

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r., Dz. U. z 2026 r., poz. 662 i 912 oraz z 2023 r., poz. 1688) oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach (Dz. U. z 2018 r., poz. 870) Rada Miasta i Gminy Kórnik uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu petycji mieszkanki Kórnik w sprawie pilnej zmiany konstrukcji oraz lokalizacji stojaków rowerowych przy sklepie „PIMPAS” w Kórniku, postanawia się o jej nieuwzględnieniu z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta i Gminy Kórnik, która poinformuje wnoszącego petycję o sposobie jej załatwienia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta i Gminy Kórnik

Anna Maria Andrzejewska

UZASADNIENIE
do uchwały nr XXVIII/427/2026
Rady Miasta i Gminy Kórnik
z dnia 30 września 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zmiany konstrukcji oraz lokalizacji stojaków rowerowych

W dniu 18 sierpnia 2026 r. wpłynęła petycja mieszkanki Kórnik w sprawie pilnej zmiany konstrukcji oraz lokalizacji stojaków rowerowych przy sklepie „PIMPAS” w Kórniku.

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym petycja trafiła pod obrady Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, celem jej rozpatrzenia oraz przedstawienia Radzie Miasta i Gminy Kórnik opinii w sprawie, której petycja dotyczy. W myśl § 105 Statutu Miasta i Gminy Kórnik, uchwalonego uchwałą nr XIV/200/2025 Rady Miasta i Gminy Kórnik z dnia 28 maja 2025 r. w sprawie Statutu Miasta i Gminy Kórnik (Dz. Urz. Woj. Wielk. z 2025 r., poz. 4988) Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta i Gminy Kórnik rozpatruje wstępnie przekazane jej przez Przewodniczącego Rady petycję, a uchwałę Komisji, stanowiącą propozycję rozstrzygnięcia w zakresie rozpatrzenia petycji przewodniczący Komisji przekazuje bezzwłocznie Przewodniczącemu Rady – celem ostatecznego załatwienia przez Radę.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 24 września 2026 r. zapoznała się z treścią petycji oraz na wstępie przyjęła stanowisko, że petycja spełnia wymogi formalne z art. 4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach.

Zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej.

Z treści petycji wynika, że wnosząca petycję wskazuje w szczególności, iż istniejące stojaki nie zapewniają, w jej ocenie, odpowiedniego i stabilnego oparcia rowerów, a pozostawiane przy nich rowery mogą się przewracać, utrudniać przejście pieszych oraz kolidować z wjazdem na posesję. W petycji wniesiono między innymi o przeprowadzenie analizy obecnego rozwiązania, przeniesienie stojaków na drugą stronę sklepu, zastosowanie innego rodzaju stojaków oraz sprawdzenie rozwiązania pod względem bezpieczeństwa. Do petycji

dołączono również dokumentację fotograficzną. Komisja po zapoznaniu się z treścią petycji oraz przedstawionymi materiałami nie znalazła dostatecznych podstaw faktycznych uzasadniających poparcie żądania przeniesienia istniejących stojaków lub zastąpienia ich inną konstrukcją.

Komisja zwróciła uwagę, że fotografie załączone do petycji nie przedstawiają jednego, spójnego stanu faktycznego dotyczącego wyłącznie stojaków będących przedmiotem petycji. Na stronie 5 petycji przedstawiono bowiem kilka różnych rozwiązań służących parkowaniu rowerów oraz różne sposoby pozostawienia rowerów. Sama wnosząca wskazuje wcześniej, że fotografie przedstawiają rozwiązania „dla porównania”. Nie pozwala to uznać wszystkich fotografii za dokumentację konkretnego miejsca przy sklepie „Pimpas”. Fotografia przewróconego roweru potwierdza jedynie fakt, że w chwili wykonania zdjęcia rower znajdował się w pozycji przewróconej. Nie pozwala natomiast ustalić przyczyny tego zdarzenia. Na podstawie samego zdjęcia nie można stwierdzić, czy rower: został prawidłowo oparty o stojak, był zabezpieczony, został przewrócony wskutek działania wiatru, został potrącony przez inną osobę albo pojazd, czy też przewrócił się z innej przyczyny. W konsekwencji przedstawiona dokumentacja nie wykazuje związku przyczynowego pomiędzy konstrukcją konkretnych stojaków przy wskazanym sklepie, a przypadkami przewracania się rowerów.

Komisja nie podzieliła argumentu wnoszącej petycję, zgodnie z którym stojakowe względu na wygląd przypominający „płotki lub barierki” nie są właściwymi stojakami rowerowymi. Ministerstwo Infrastruktury w rekomendowanych Wytycznych Projektowania Infrastruktury dla Rowerów WR-D-42-2 posługuje się właśnie rozwiązaniem w postaci stojaka typu „odwrócone U”. Wytyczne przewidują między innymi, że stojak powinien mieć trwałą konstrukcję, być trwale związany z podłożem oraz umożliwiać przypięcie ramy roweru zapięciem typu U-lock lub podobnym. Dla stanowisk wykorzystujących stojak typu odwrócone „U” przewidziano również odpowiednie wymiary przestrzeni postojowej. Wytyczne WR-D są dokumentem rekomendowanym przez ministra właściwego do spraw transportu i stanowią techniczny punkt odniesienia, a nie samodzielne źródło powszechnie obowiązującego prawa. Ministerstwo wskazuje jednak wprost, że dokumenty te przeznaczone są między innymi dla jednostek samorządu terytorialnego zajmujących się rozwojem infrastruktury rowerowej. Na fotografii rzeczywistego miejsca przekazanej Komisji widoczne są stojaki o konstrukcji pałkowej, zbliżonej co do zasady do rozwiązania typu odwrócone U. Sam wygląd urządzenia nie daje więc podstaw do stwierdzenia, że jest ono z założenia konstrukcją niewłaściwą. Jednocześnie Komisja podkreśliła, że bez dokonania

pomiarów nie przesądza, czy konkretne stojaki spełniają wszystkie parametry rekomendowane w WR-D-42-2.

W petycji wskazano także, że stojaki oraz pozostawione przy nich rowery mają utrudniać swobodne przejście. Przedstawiony materiał nie zawiera jednak pomiarów szerokości ciągu pieszego, ekspertyzy, opinii zarządcy ani innych obiektywnych danych pozwalających stwierdzić, że lokalizacja stojaków narusza wymagania bezpieczeństwa lub uniemożliwia prawidłowe korzystanie z przestrzeni przez pieszych. Wytyczne WR-D-42-2 wskazują, że stanowiska postojowe dla rowerów powinny mieć zapewnione dojście i być projektowane poza skrajniami poszczególnych elementów drogi. Jeżeli zatem pojawiłyby się obiektywne dane wskazujące, że wymagane warunki nie są zachowane, kwestia ta powinna zostać zweryfikowana przez właściwego zarządcę. Samo twierdzenie zawarte w petycji nie jest jednak wystarczające do przesądzenia, że obecna lokalizacja jest wadliwa. Komisja zauważyła, iż stojak rowerowy ma umożliwiać użytkownikowi prawidłowe ustawienie, oparcie i zabezpieczenie roweru. Nie oznacza to jednak, że zarządca infrastruktury może zagwarantować sposób zachowania każdego użytkownika. Użytkownik decyduje między innymi o sposobie ustawienia roweru, oparciu go o konstrukcję oraz zastosowaniu zabezpieczenia. Pozostawienie roweru w sposób przypadkowy, nieoparcie go o przeznaczony do tego element lub pozostawienie go w miejscu powodującym utrudnienie dla innych osób nie może być automatycznie utożsamiane z wadą stojaka. Z tego względu pojedyncze przypadki niewłaściwego pozostawienia rowerów nie stanowią wystarczającego uzasadnienia dla demontażu, przeniesienia lub wymiany całej infrastruktury. Komisja nie znalazła również podstaw do przyjęcia założenia, że każde przewrócenie się roweru przy stojaku stanowi skutek wadliwej infrastruktury.

Na gruncie prawa cywilnego odpowiedzialność za szkodę wymaga ustalenia podstawy odpowiedzialności oraz związku przyczynowego. Zgodnie z art. 361 § 1 Kodeksu cywilnego odpowiedzialność obejmuje normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła, natomiast art. 415 k.c. przewiduje odpowiedzialność osoby, która z własnej winy wyrządziła drugiemu szkodę. Aktualne źródła prawne wskazują na konieczność wykazania szkody, podstawy odpowiedzialności oraz adekwatnego związku przyczynowego. Dlatego nie można z góry przyjąć ani że za przewrócony rower zawsze odpowiada Gmina, ani, że zawsze odpowiada jego właściciel. Każde takie zdarzenie wymagałoby indywidualnego ustalenia jego przyczyny.

Przy ocenie petycji należy uwzględnić nie tylko interes osoby wnoszącej petycję, ale również interes pozostałych użytkowników przestrzeni publicznej, w tym osób korzystających z rowerów. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym do zadań własnych gminy

należy zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty, obejmujących między innymi sprawy ładu przestrzennego, ochrony środowiska, dróg, ulic i placów oraz lokalnego transportu. Zapewnienie możliwości bezpiecznego pozostawienia roweru w pobliżu punktów handlowych i usługowych jest elementem infrastruktury ułatwiającej korzystanie z roweru jako środka codziennego transportu. Rozwijanie i utrzymywanie dostępnej infrastruktury rowerowej jest również spójne z kierunkiem ograniczania barier dla transportu niezmotoryzowanego i z zasadami zrównoważonego transportu. Nie oznacza to oczywiście, że raz ustawionego stojaka nie można nigdy przenieść. Oznacza natomiast, że zmiana lokalizacji lub konstrukcji powinna wynikać z wykazanej potrzeby funkcjonalnej albo bezpieczeństwa, a nie wyłącznie z odmiennej oceny estetycznej, czy preferencji co do rodzaju stojaka. W sprawie objętej petycją takiej potrzeby w sposób dostateczny nie wykazano.

Wnosząca petycję wskazuje, że wcześniejsze stojaki znajdujące się po drugiej stronie sklepu miały spełniać swoją funkcję lepiej oraz postuluje powrót do wcześniejszego rozwiązania. Twierdzenie to nie zostało jednak poparte analizą porównawczą, pomiarami, danymi dotyczącymi użytkowania obu lokalizacji ani oceną zarządcy terenu. Sam fakt, że wcześniej zastosowane rozwiązanie było inne, nie dowodzi, iż było ono bezpieczniejsze lub bardziej funkcjonalne. Nie wykazano również, że postulowana lokalizacja po drugiej stronie sklepu zapewniałaby lepsze warunki dla pieszych i rowerzystów albo, że nie powodowałaby innych konfliktów przestrzennych.

Rozpatrywana petycja zmierza nie tylko do wskazania potencjalnego problemu, ale również do zastosowania określonego sposobu jego rozwiązania: przeniesienia konkretnych stojaków w konkretne miejsce oraz zastosowania innego rodzaju konstrukcji.

W tym miejscu należy wskazać, że powinien być respektowany ustawowy podział kompetencji pomiędzy Radą Miasta i Gminy Kórnik – jako organem stanowiącym, a Burmistrzem – jako organem wykonawczym. NSA w wyroku z dnia 2 września 2022 r., sygn. III OSK 2900/21, wskazał, że kompetencja rady do określania kierunków działania organu wykonawczego nie może służyć nakładaniu na niego obowiązku wykonania jednostkowego, szczegółowo określonego działania ani narzucaniu sposobu jego wykonania. Także orzecznictwo dotyczące bezpośrednio petycji podkreśla konieczność zachowania właściwości rzeczowej organów. W wyroku WSA w Gliwicach z dnia 3 listopada 2022 r., sygn. III SA/GI 676/22, którego rozstrzygnięcie zostało utrzymane wyrokiem NSA z 12 marca 2024 r., sygn. III OSK 1361/23, podkreślono, że samo skierowanie petycji do rady nie rozszerza jej ustawowych kompetencji.

Z tego względu stanowisko Komisji nie może być traktowane jako rozstrzygnięcie techniczne nakazujące pozostawienie stojaków w określonym miejscu. Komisja dokonuje natomiast oceny przedstawionego jej żądania i stwierdziła, że zgromadzony materiał nie uzasadniał poparcia postulatu ich przeniesienia lub wymiany. Po szczegółowej analizie petycji Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że nie wskazano:

- nieprawidłowości konstrukcyjnej konkretnych stojaków,
- związku przyczynowego pomiędzy ich konstrukcją a przewracaniem się rowerów,
- niedopuszczalnego ograniczenia ciągu pieszego,
- zagrożenia dla bezpieczeństwa użytkowników przestrzeni,
- przewagi funkcjonalnej wcześniejszej lokalizacji,
- ani konieczności ponoszenia kosztów związanych z demontażem, przeniesieniem lub zastąpieniem istniejącej infrastruktury innym rozwiązaniem.

Jednocześnie Komisja dostrzegła potrzebę utrzymywania infrastruktury rowerowej w stanie zapewniającym bezpieczne korzystanie zarówno rowerzystom, jak i pieszym. Jeżeli w toku bieżącego zarządzania terenem zostanie stwierdzona konkretna nieprawidłowość techniczna, ograniczenie wymaganej przestrzeni dla pieszych lub inne zagrożenie bezpieczeństwa, właściwy zarządca powinien podjąć działania odpowiednie do rzeczywiście stwierdzonego problemu. Nie stanowiło jednak podstawy do uwzględnienia obecnego żądania dotyczącego przeniesienia i zmiany konstrukcji stojaków. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zarekomendowała Radzie Miasta i Gminy Kórnik nieuwzględnienie petycji.

Mając powyższe na uwadze Rada Miasta i Gminy Kórnik, po rozpatrzeniu petycji i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że brak podstaw prawnych do uwzględnienia przedmiotowej petycji.

W związku z powyższym zasadne jest podjęcie niniejszej uchwały.

Przewodnicząca Rady Miasta i Gminy Kórnik

Anna Maria Andrzejewska